

Sygnatura akt VI W 5796/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2015r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia VI Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSR Krzysztof Korzeniewski

Protokolant: Aleksandra Duczemińska

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2015r.

sprawy przeciwko K. G. córce K. i A. z domu C.

urodzonej (...) w miejscowości Ż.

obwinionej o to, że

w dniu 29 sierpnia 2014r o godz. 23:35 we W. w P. Słowackiego usiłowała spożywać alkohol w postaci piwa o nazwie (...), ponadto używała słów uważanych za nieprzyzwoite w miejscu dostępnym dla publiczności

tj. o czyn z art. 43 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i art. 141 kw w związku z art. 9 § 1 kw

uznaje obwinioną K. G. winną tego, że w dniu 29 sierpnia 2014r o godz. 23:35 we W. w P. Słowackiego używała słów uważanych za nieprzyzwoite w miejscu dostępnym dla publiczności tj. wykroczenia z art. 141 kw i za to na podstawie art. 141 kw wymierza jej grzywnę w kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych.

UZASADNIENIE

K. G. w dniu 29 sierpnia 2014 r. przybyła na imprezę plenerową „Ostatni weekend z P.” zorganizowaną przy (...) Architektury we W.. Była tam tzw. letnia kawiarenka. Towarzyszyła jej P. Ł.. K. G. i P. Ł. spoczywały na tej imprezie alkohol w postaci piwa. Około godz. 23.35 K. G. i P. Ł. odczuły potrzebę udania się do toalety. Okazało się, iż na terenie P. S. (...)zostały ustawione toalety przenośne. K. G. i P. Ł. udały się do tej toalety wychodząc z terenu imprezy. Ze sobą zabrały otwarte butelki z piwem. Gdy były przy toalecie, wobec nich została podjęta interwencja policjantów L. P. i Ł. B.. W obecności policjantów K. G. wypowiadała się w sposób wulgarny. Używała takich słów jak: „p.to”, „k.”. K. G. nie spożywała alkoholu na terenie parku poza obszarem imprezy plenerowej.

dowód: notatka urzędowa k. 4-5;

zeznania L. P. k. 6, 34;

zeznania Ł. B. k. 34;

informacje k. 28-31;

wyjaśnienia K. G. k. 32-33, 34;

zeznania P. Ł. k. 38-39

K. G. jest a (...). Utrzymuje się z dochodu w kwocie 1500 zł miesięcznie.

dowód: dane osobopoznawcze k. 32;

K. G. nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Wyjaśniła, iż w dniu 29 sierpnia 2014 r. uczestniczyła w imprezie plenerowej zorganizowanej przy (...) Architektury we W. wraz z P. Ł.. Spożywała tam alkohol. Później razem z P. Ł. wyszły do toalety. Miała ze sobą butelkę z piwem, ale go nie spożywała. Zaprzeczyła użyciu wulgaryzmów.

vide: wyjaśnienia K. G. k. 32-33, 34;

Ustając stan faktyczny Sąd oparł się na zeznaniach L. P., zeznaniach Ł. B., notatce urzędowej, informacjach oraz częściowo na wyjaśnieniach K. G. i zeznaniach M. Ł..

L. P. to policjant, który opisanych w zeznaniach obserwacji dokonywał w ramach służbowych powinności. Dlatego nie sposób zarzucić mu braku obiektywizmu. Jego zeznania cechuje duży krytycyzm i oszczędność. Świadek wypowiadał się pewnie wyłącznie, co do faktów przez niego zaobserwowanych jak użycie wulgaryzmów. Pominął fakt spożywania alkoholu, czego nie dostrzegł.

Z tych samych względów dano wiarę zeznaniom policjanta Ł. B., aczkolwiek jego zeznania cechuje brak pewności. Przez to mogły stać się jedynie wsparcie zeznań L. P..

Jako spójnym z zeznaniami interweniujących policjantów uwzględniono sporządzona przez nich notatkę urzędową.

Niewątpliwymi są informacje dotyczące imprezy plenerowej „Ostatni weekend z P.” zorganizowanej przy (...) Architektury we W. w dniu 29 sierpnia 2014 r.

Odnośnie wyjaśnień K. G. i zeznań P. Ł. zostały one uwzględnione wyłącznie, co do ich obecności przy toalecie w P. Słowackiego z butelkami z piwem, którego K. G. nie spożywała. W tym zakresie nie dostrzeżono jakiegokolwiek materiału deprecjonującego te wypowiedzi.

Sąd natomiast odrzucił omawiane wyjaśnienia i zeznania w zakresie kwestionującym użycie przez K. G. wulgaryzmów, jako sprzeczne z materiałem, któremu dano wiarę z przyczyn opisanych powyżej.

Ustając, iż K. G. nie spożywała alkoholu a jedynie używała wulgaryzmów w miejscu publicznym, jakim jest P. Słowackiego we W. dokonano zmiany opisu czynu i przypisano K. G. sprawstwo i winę wyłącznie w zakresie wybryku z art. 141 kw.

Wymierzając karę uwzględniono jej społeczne oddziaływanie oraz aspekt wychowawczy względem obwinionej oraz jej sytuację.

Jako okoliczność łagodząca przyjęto fakt, iż wybryk zaistniał w miejscu odosobnionym (przy toalecie), w porze nocnej, przez co jego negatywne oddziaływanie społeczne było minimalne.

Jako okoliczność obciążającą ujęto niewłaściwą postawę w trakcie interwencji policjantów zademonstrowaną tymi właśnie wulgaryzmami.