

Sygnatura akt VI W 3704/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16-03-2015 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia VI Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSR Krzysztof Korzeniewski

Protokolant: Aleksandra Duczemińska

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2015 r.

sprawy przeciwko M. M. synowi T. i J. z domu Ź.

urodzonemu (...) w K.

obwinionego o to, że

w dniu 30 października 2013 roku około godz. 3:35 we W. na ul. (...) w Pub (...) będąc w stanie nietrzeźwości wynik 1,08 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, dokonał kradzieży portfela wraz z pieniędzmi w kwocie 20 złotych to jest mienie o łącznej wartości 50 złotych czym działał na szkodę M. W. (1)

tj. o czyn z art. 119 § 1 kw

I. uznaje obwinionego M. M. za winnego czynu opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego wykroczenie z art. 119 § 1 kw, przyjmując jednakże dokonał zaboru pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 14 zł tj. mienia w łącznej kwocie nie mniejsze niż 44 zł i za to na podstawie art. 119 § 1 kw wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 zł (dwieście złotych);

II. na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 616 § 2 kpk w zw. z art. 119 kpw obciąża obwinionego kosztami postępowania w wysokości 100 zł oraz wymierza mu opłatę w kwocie 30 zł.

UZASADNIENIE

W nocy z 29 na 30 października 2013 r. M. M. spożywał alkohol w lokalu „(...)” zlokalizowanym w (...) nr 13/14 we W.. W lokalu tym, około godz. 3.00 przebywał także M. W. (1) wraz ze swoimi znajomymi. M. W. (1) położył swoją kurtkę na krześle usytuowanym w odległości około 0,5 m od baru, przy którym siedział. W kieszeni kurtki znajdował się portfel o wartości około 30 zł a w nim dokumenty oraz pieniądze w kwocie co najmniej 14 zł. Były to między innymi dwie monety o nominale 2 zł, w tym jedna okolicznościowa poświęcona ks. J. P. oraz banknot o nominale 10 zł złożony w tzw. harmonijkę.

dowód: notatka urzędowa k. 5-6;

badanie stanu trzeźwości k. 10;

zeznania M. W. (2) k. 14-16, 100-101;

zeznania K. M. k. 38-40;

zeznania K. K. k. 72;

Kurtka (...)W. w pewnym momencie znalazła się na podłodze. Następnie została podniesiona przez M. M., który obwiązał ją sobie rękawami wokół pasa. Później wsadził ręce do kieszeni kurtki i wyciągnął portfel, po czym kurtkę odrzucił i wyszedł z lokalu. Już na zewnątrz z portfela wyciągnął pieniądze w kwocie, co najmniej 14 zł, zaś portfel z pozostałymi przedmiotami wyrzucił.

dowód: notatka urzędowa k. 5-6;

zeznania M. W. (2) k. 14-16, 100-101;

zeznania K. M. k. 38-40,;

zeznania K. K. k. 72;

protokół oględzin k. 12;

M. W. (1) około godz. 3.30 spostrzegł, iż jego kurtka leży na podłodze, ale już w innym miejscu. Podniósł ją i położył przy stoliku obok baru. Po kilku minutach zorientował się, iż w kieszeni kurtki nie ma portfela. Natychmiast telefonicznie zastrzegł kartę bankomatową oraz sprawdził, czy portfel nie leży na podłodze. Poprosił osobę z obsługi lokalu o udostępnienie mu nagrania z monitoringu. Przeglądając to nagranie ustalił, iż M. M. z ziemi podniósł jego kurtkę, obwiązał ją sobie wokół pasa, wyciągnął coś z kieszeni kurtki, po czym ją odrzucił i udał się w stronę wyjścia z lokalu. Po obejrzeniu nagrania M. W. (1) także opuścił lokal udając się na poszukiwanie M. M..

dowód: notatka urzędowa k. 5-6;

zeznania M. W. (2) k. 14-16, 100-101;

zeznania K. M. k. 38-40;

zeznania K. K. k. 72;

M. W. (1) natknął się na nietrzeźwego M. M. przed godz. 4.00 na ul. (...). Podbiegł do niego i przewrócił na ziemię. Niemal momentalnie pojawili się w tym miejscu policjanci K. M. oraz K. K., którzy podjęli interwencję. W trakcie przeszukania M. M. ujawniono przy nim między innymi banknot o nominale 10 zł złożony w tzw. harmonijkę oraz okolicznościową monetę o nominale 2 zł poświęconą ks. J. P.. M. M. wskazywał, iż te przedmioty należą do niego.

dowód: notatka urzędowa k. 5-6;

protokół przeszukania k. 7-9;

badanie trzeźwości k. 10;

zeznania M. W. (2) k. 14-16, 100-101;

protokół oględzin k. 30-31;

zdjęcia k. 32-34;

zeznania K. M. k. 38-40;

zeznania K. K. k. 72;

W niedługim okresie czasu policjanci w jednym ze śmietników w (...) odnaleźli portfel M. W. (2) z niektórymi dokumentami.

dowód: protokół oględzin k. 12;

zeznania M. W. (2) k. 14-16, 100-101;

pokwitowanie k. 17;

zeznania K. M. k. 38-40;

zeznania K. K. k. 72;

M. M. nie był karany. Jest ż. (...). Utrzymuje się z wynagrodzenia w kwocie 5500 zł.

dowód: karta karna k. 48;

dane osobopoznawcze k. 70;

M. M. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż w dniu 29 października 2013 r. od godz. 23.00 przemieszczał się po lokalach gastronomicznych spożywając alkohol. Był również w lokalu „(...)”. Przed wyjściem z tego lokalu zdjął jakąś kurtkę z wieszaka. Nie przypominał sobie dalszego przebiegu zdarzeń do momentu przewrócenia go przez nieznanego mu mężczyznę. Zaprzeczył by miał zamiar dokonania kradzieży.

vide: wyjaśnienia M. M. k. 25-26, 71, 72;

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się o dowody w postaci: zeznań M. W. (2), zeznań K. M., zeznań K. K., oględzin portfela, oględzin pieniędzy, zdjęć, przeszukania M. M., pokwitowania, badań trzeźwości M. M., notatki urzędowej.

Jakichkolwiek wątpliwości nie wzbudzają prawidłowo sporządzone dokumenty w postaci oględzin portfela, oględzin pieniędzy, badań trzeźwości M. M., przeszukania M. M., pokwitowania, zdjęć. Dlatego też zostały one uwzględnione, co do okoliczności w nich utrwalonych.

Sąd dał wiarę M. W. (2), co do przebiegu zdarzenia. Jego zeznania cechuje obiektywizm, spontaniczność, konsekwencja, zgodność z zasadami doświadczenia życiowego oraz zbieżność z pozostałym materiałem dowodowym.

M. W. (1) jest osobą całkowicie obcą względem M. M.. Dlatego też nie dostrzeżono jakiegokolwiek motywu przemawiającego za wolą bezpodstawnego pomówienia M. M..

Świadek W. pierwsze zeznania składał jeszcze przed upływem 12 godzin od przebiegu zdarzenia. Miał więc niczym niezakłóconą możliwość jego odtworzenia. Sposób wypowiedzi, chociażby odnoszący się do opisu okolicznościowej monety w pełni odpowiada zasadom doświadczenia życiowego i wskazuje na spontaniczność zeznań.

Zapoznanie się z nagraniem monitoringu odpowiada ujęciu M. M. oraz jego przeszukaniu. Uzasadnia bowiem możliwość identyfikacji sprawcy kradzieży w trakcie zatrzymania. Nadto ujawnienie przy M. M. okolicznościowej monety oraz charakterystycznie zagiętego banknotu potwierdza zeznania o zauważeniu na nagraniu penetracji kieszeni kurtki, w których miał się znajdować portfel z taką właśnie zawartością.

K. M. oraz K. K. to policjanci pełniący służbę i oddający w swoich zeznaniach jej przebieg z udziałem M. M. oraz M. W. (2). Ich zeznania odpowiadają pozostałym omówionym poprzednio dowodom. Dlatego też zostały one uwzględnione.

Z tych samych względów uwzględniono notatkę urzędową.

Sąd nie dał wiary M. M. kwestionującemu zabór przedmiotów należących do M. W. (2). Z wyjaśnień tych nie wynika, w jaki sposób M. M. wszedł w posiadanie okolicznościowej monety oraz charakterystycznie złożonego banknotu. Zaś nie sposób wykazać by te dwa przedmioty równocześnie przypadkowo znalazły się w jego posiadaniu. Wątpliwości

takich w żaden sposób nie wzbudza pozostały materiał dowodowy opisany powyżej zarysowujący przejrzysty przebieg zdarzeń.

Dokonane ustalenia wskazują, iż M. M. po wyjściu z lokalu „(...)” z portfelem M. W. (2) dokonał jego penetracji i po wyciągnięciu z niego pieniędzy wyrzucił go. W ten sposób dokonał on rozporządzenia portfelem, który właśnie w tym celu zabrał. Żadnych wątpliwości nie nasuwa przy tym wola zaboru pieniędzy. Dlatego też opisywanym powyżej zachowaniem M. M. zrealizował znamiona podmiotowo – przedmiotowe wybryku z art. 119 § 1 kw.

M. M. nie cierpiał jakiegokolwiek niedostatków w zakresie własnej poczytalności. Poza wolą bezprawnego przysporzenia majątkowego nie dostrzeżono innych motywów jego postępowania. Dlatego uznano go winnym przypisanego mu czynu.

Wymierzając karę Sąd miał na uwadze jej społeczne oddziaływanie oraz aspekt wychowawczy względem obwinionego a także jego sytuację.

Jako okoliczność łagodzącą przyjęto nienaganny dotychczasowy tryb życia obwinionego oraz odzyskanie mienia będącego przedmiotem zaboru.

Jako okoliczność obciążającą przyjęto działanie pod wpływem alkoholu.

O kosztach orzeczono nie znajdując podstaw do zwolnienia obwinionego od tych należności.