

Sygnatura akt VI W 4905/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 maja 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia VI Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSR Paweł Chodkowski

Protokolant: Aleksandra Duczemińska

po rozpoznaniu w dniach: 17 marca 2014 roku, 24 marca 2014 roku, 7 kwietnia 2014 roku,

14 kwietnia 2014 roku, 12 maja 2014 roku,

sprawy z oskarżenia Komisariatu Policji W. (...),

przy udziale oskarżyciela publicznego G. P.

przeciwko

N. C. synowi A. i K. z domu U.

urodzonego (...) w B.

O. C. synowi A. i K. z domu U.

urodzonego (...) w Ś.

A. C. synowi Z. i W. z domu W.

urodzonego (...) we W.

M. Ć. synowi J. i U. z domu R. (...)

urodzonego (...) we W.

G. D. synowi M. i A. z domu (...)

urodzonego (...) we W.

B. D. synowi J. i B. z domu C.

urodzonego (...) we W.

M. D. synowi M. i E. z domu M.

urodzonego (...) we W.

D. G. synowi J. i E. z domu K.

urodzonego (...) w Ś.

K. G. synowi E. i E. z domu O.
urodzonego (...) we W.

P. G. synowi M. i S. z domu K.
urodzonego (...) we W.

J. K. synowi P. i B. z domu K.
urodzonego (...) w P.

P. M. (1) synowi Z. i Z. z domu F.
urodzonego (...) we W.

P. M. (2) synowi T. i Z. z domu L.
urodzonego (...) we W.

P. M. (3) synowi Z. i J. z domu W.
urodzonego (...) we W.

R. M. synowi J. i E. z domu M.
urodzonego (...) we W.

D. N. synowi W. i I. z domu P.
urodzonego (...) we W.

P. N. synowi K. i H. z domu S.
urodzonego (...) we W.

W. P. synowi A. i A. z domu D. (...)
urodzonego (...) we W.

K. P. synowi S. i M. z domu K.
urodzonego (...) we W.

M. R. synowi A. i K. z domu M.
urodzonego (...) we W.

M. S. synowi D. i I. z domu K.
urodzonego 10-10-1190 r. we W.

Ł. W. synowi W. i A. z domu B.
urodzonego (...) w B.

R. Z. synowi F. i M. z domu Z.

urodzonego (...) we W.

obwinionym o to, że:

w dniu 22 czerwca 2013 r. około godz. 15:30 we W. na ul. (...) podczas rozpoczynającego się wykładu prof. Z. B. w sali Unii Europejskiej Wydziału Administracji i Ekonomii (...) wraz z innymi osobami poprzez buczenie, gwizdanie i wykrzykiwanie różnych haseł zakłócili ład i porządek publiczny

tj. o czyn z art. 51 § 1 kw

I. uznaje obwinionych: *N. C., O. C., A. C., M. Ć., G. D., B. D., M. D., D. G., K. G., J. K., P. M. (2), R. M., D. N., P. N., W. P., K. P., M. S., Ł. W., R. Z.* za winnych czynu opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego wykroczenie z art. 51 § 1 kw i za to, na podstawie art. 51 § 1 kw wymierza im kary:

- *N. C. – 3 000 (trzech tysięcy) złotych grzywny;*
- *O. C. – 30 (trzydziestu) dni aresztu;*
- *A. C. – 30 (trzydziestu) dni aresztu;*
- *M. Ć. – 20 (dwudziestu) dni aresztu;*
- *G. D. – 2 000 (dwóch tysięcy) złotych grzywny;*
- *B. D. – 1 000 (jednego tysiąca) złotych grzywny;*
- *M. D. – 5 000 (pięciu tysięcy) złotych grzywny;*
- *D. G. – 20 (dwudziestu) dni aresztu;*
- *K. G. – 20 (dwudziestu) dni aresztu;*
- *J. K. – 3 000 (trzech tysięcy) złotych grzywny;*
- *P. M. (2) – 2 000 (dwóch tysięcy) złotych grzywny;*
- *R. M. – 30 (trzydziestu) dni aresztu;*
- *D. N. – 5 000 (pięciu tysięcy) złotych grzywny;*
- *P. N. – 3 000 (trzech tysięcy) złotych grzywny;*
- *W. P. – 1 000 (jednego tysiąca) złotych grzywny;*
- *K. P. – 5 000 (pięciu tysięcy) złotych grzywny;*
- *M. S. – 30 (trzydziestu) dni aresztu;*
- *Ł. W. – 5 000 (pięciu tysięcy) złotych;*
- *R. Z. – 5 000 (pięciu tysięcy) złotych grzywny;*

II. uniewinnia obwinionych: *P. G., P. M. (1), M. R., P. M. (3)* od popełnienia zarzucanego im czynu opisanego w części wstępnej wyroku;

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionych od ponoszenia kosztów postępowania zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa i od opłaty.

Sygn. akt VI W 4905/13

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 22 czerwca 2013 roku we W., w sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), około godziny 15:30, rozpoczęła się inauguracja wykładu prof. Z. B..

Na sali zgromadzonych było około pięciuset osób. Wykład prof. Z. B. został poprzedzony przemówieniem Prezydenta Miasta W. - R. D.. Po powitaniu zgromadzonych osób, przedstawieniu prof. Z. B. i przywitaniu go w imieniu miasta, wystąpienie Prezydenta R. D. zostało przerwane przez buczenie, gwizdanie oraz wykrzykiwanie obraźliwych haseł przez grupę liczącą około stu osób. Osoby te reprezentowały ugrupowanie (...), powiązane były z organizacjami kibiców klubu sportowego (...), były wśród nich również osoby niezrzeszone.

Zachowanie tych osób uniemożliwiło rozpoczęcie wykładu przez Z. B.. Osoby te nie reagowały na wezwania Prezydenta Miasta do zachowania spokoju. Na salę wykładową zostały wezwane oddziały Policji. Po ich wejściu, sprawcy opuścili (...).

W gronie osób znajdujących się na sali wykładowej byli: A. C., B. D., D. G., D. N., G. D., J. K., K. G., K. P., Ł. W., M. Ć., M. D., M. R., M. S., O. C., N. C., P. G., P. M. (1), P. M. (2), P. M. (3), P. N., R. M., R. Z. oraz W. P..

Dowód:

- zeznania świadka - A. J., k. 264-268 akt o sygn. VI W 4905/13;
- zeznania świadka - R. B. (1), k. 268-280 akt o sygn. VI W 4905/13;
- zeznania świadka - W. C. (1), k. 280-283 akt o sygn. VI W 4905/13;
- zeznania świadka - J. W., k. 313- 316 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu S. Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony A. C. znajdował się po prawej stronie sali patrząc od dołu, za ostatnim rzędem miejsc siedzących, w pobliżu wejścia do sali. Ubrany był w białą koszulkę polo z krótkim rękawem. Schodził schodami w dół w stronę katedry, mając w tym czasie podniesioną rękę do góry z zaciśniętą dłonią w pięść i krzyczał "wypierdalaj", "raz sierpem, raz młotem czerwoną hołotę", "precz z komuną", "N. dla komuny", "idźcie do domu, my nie powiemy nikomu, idźcie do domu", "a na drzewach zamiast liści, będą wisieć komuniści", "Polska to my, a nie D. i jego psy", "kogo zapraszasz D., kogo zapraszasz", "lepiej martwym niż czerwonym", "do końca wierni żołnierze wyklęci". Obwiniony po wejściu do sali funkcjonariuszy Policji wyszedł z niej prawym wyjściem.

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 33-34 akt o sygn. VI W 4907/13;

- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony B. D. znajdował się po prawej stronie sali patrząc od dołu, w trzecim rzędzie, licząc od góry, na pierwszym miejscu licząc od strony lewej. Ubrany był w koszulkę koloru czarnego, typu polo, na głowie miał czapkę koloru czarnego z białymi i zielonymi wstawkami. Obwiniony krzychał "raz sierpem, raz młotem czerwoną hołotę". Miał na sobie okulary przeciwsłoneczne. Obwiniony po wejściu do sali funkcjonariuszy Policji wyszedł z sali środkowym wejściem.

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 37-38 akt o sygn. VI W 4910/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony D. G. znajdował się po prawej stronie sali, patrząc od dołu. Ubrany był w koszulkę koloru białego z drobnym paskiem koloru ciemnego wokół kołnierzyka i spodnie koloru jasnoniebieskiego. Obwiniony podniósł prawą rękę z zaciśniętą pięścią w górę i krzychał "raz sierpem, raz młotem czerwoną hołotę". Następnie zszedł na dół sali w kierunku katedry i zrobił zdjęcia grupie krzyczących osób. Wykrzykiwał hasło "N. dla komuny" oraz "kogo zapraszasz D., kogo zapraszasz", "a na drzewach zamiast liści, będą wisieć komuniści", "precz z komuną".

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 33-34 akt o sygn. VI W 4912/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony D. N. znajdował się po prawej stronie sali patrząc od dołu, w ostatni rzędzie licząc od góry. Ubrany był w koszulkę koloru czarnego bez rękawów, ze znakiem na wysokości klatki piersiowej. Obwiniony krzychał hasło: "raz sierpem, raz młotem czerwoną hołotę", "a na drzewach zamiast liści, będą wisieć komuniści". Obwiniony podniósł do góry prawą rękę z zaciśniętą pięścią i krzychał: "raz sierpem, raz młotem czerwoną hołotę", "N. dla komuny" oraz "kogo zapraszasz D., kogo zapraszasz", "Polska to my, a nie D. i jego psy", "Narodowe siły zbrojne NFZ", a także gwizdał. Wykrzykiwał również hasło: "Chodźcie śmiało, jest nas mało". Obwiniony wyszedł środkowym wyjściem z sali.

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 37-38 akt o sygn. VI W 4920/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony G. D. znajdował się po prawej stronie sali patrząc od dołu (od katedry), w trzecim rzędzie licząc od góry, na pierwszym miejscu licząc od strony prawej. Ubrany był w koszulkę koloru czarnego z krótkim rękawem ze znaczkiem koloru czerwonego w kształcie prostokąta po jego lewej stronie na wysokości klatki piersiowej oraz czapkę z daszkiem w kolorze czarnym. Obwiniony w czasie zdarzenia siedział na swoim miejscu i krzychał "dla komuny N.", "Polska to my, Polska to my, a nie D. i jego psy". Po wejściu na salę funkcjonariuszy Policji obwiniony wyszedł z sali prawnym wejściem.

Dowód:

- zapis z monitoringu S. Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu S. Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 28-29 akt o sygn. VI W 4909/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu S. Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony J. K. znajdował się na sali po prawej stronie patrząc od dołu, w drugim rzędzie licząc od góry, na drugim miejscu licząc od strony prawej. Ubrany był w koszulkę koloru czarnego z krótkim rękawem. W drugim rzędzie został rozłożony transparent i osoby znajdujące się za nim zostały nim zasłonięte. Obwiniony wychylił się zza transparentu i krzychał: "Żołnierze wyklęci do końca wierni". Podniósł obi ręce do góry z zaciśniętymi pięściami i krzychał: "raz sierpem, raz młotem czerwoną hołotę". Gdy na salę weszli funkcjonariusze Policji obwiniony podniósł prawą rękę do góry z zaciśniętą pięścią i krzychał "chodźcie śmiało, jest nas mało".

Dowód

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 37-38 akt o sygn. VI W 4915/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony K. G. znajdował się po prawej stronie sali patrząc od dołu, w trzecim rzędzie licząc od góry, na szóstym miejscu licząc od strony lewej. Obwiniony ubrany był w kurtkę koloru czarnego oraz czerwoną koszulkę ze znakiem na wysokości klatki piersiowej i spodnie moro, miał również na sobie okulary korekcyjne. Podniósł prawą rękę w górę i

wykrzykiwał hasła: "a na drzewach zamiast liści, będą wisieć komuniści", "raz sierpem, raz młotem czerwoną hołotę", "narodowe siły zbrojne NFZ", "Polska to my, a nie D. i jego psy", "D. kogo zapraszasz", "armio wyklęta, dziś W. o was pamięta", "Polacy to my, to my, to my", "dla komuny N.". Obwiniony wyszedł środkowym wyjściem z sali.

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 39-40 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony K. P. znajdował się po prawej stronie sali patrząc od dołu, w trzecim rzędzie licząc od góry, na szóstym miejscu licząc od strony prawej. Ubrany był w bluzę z długim rękawem i kapturem w kolorze szarym. Na bluzie widniał napis w kolorze szarym na wysokości klatki piersiowej. Obwiniony krzyczał "precz z komuną", "a na drzewach zamiast liści, będą wisieć komuniści", "idźcie do domu, my nie powiemy nikomu", "Polska to my, a nie D. i jego psy", "kogo zapraszasz D., kogo zapraszasz", "raz sierpem, raz młotem czerwoną hołotę". Stał na tle flagi z napisem (...).

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 30-31 akt o sygn. VI W 4923/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony Ł. W. znajdował się po lewej stronie sali patrząc od dołu, w siódmym rzędzie licząc od góry, na pierwszym miejscu licząc od strony prawej. Ubrany był w koszulkę koloru czarnego, z krótkim rękawem, ze znakiem na piersi w kolorze czerwonym w postaci przekreślonego sierpa i młota. Obwiniony jako pierwszy wstał z miejsca i zaczął krzyżeć: "wypierdaj". Następnie wszedł na górę sali krzyżąc: " (...), (...)", "raz sierpem, raz młotem, czerwoną hołotę", " Polska, to my", "kogo zapraszasz D., kogo zapraszasz". Obwiniony opuścił salę po interwencji funkcjonariuszy Policji.

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 41-42 akt o sygn. VI W 4926/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony M. Ć. znajdował się po prawej stronie sali patrząc od dołu, w drugim rzędzie licząc od góry, na pierwszym miejscu licząc od strony lewej. Ubrany był w koszulkę koloru czarnego z napisem w kolorze białym Pit B. i spodenki krótkie do kolan. Obwiniony wykrzykiwał hasła: "a na drzewach zamiast liści, będą wisieć komuniści", "narodowe siły zbrojne NFZ", (...), "armio wyklęta, dziś W. o was pamięta", "Polacy to my, to my, to my", "raz sierpem, raz młotem czerwoną hołotę", "dla komuny N.", "idźcie do domu, my nie powiemy nikomu", "Polska to my, a nie D. i jego psy", "kogo zapraszasz D., kogo zapraszasz", "wypierdalaj". Wykonywał ręką gest nazistowskiego pozdrowienia. Obwiniony wyszedł z sali środkowym wejściem.

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 39-40 akt o sygn. VI W 4908/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony M. D. znajdował się w prawej stronie sali, w trzecim rzędzie, na miejscu drugim licząc od prawej strony. Ubrany był w koszulkę polo w paski. Obwiniony wstał z miejsca i wymachując podniesioną prawą ręką z dłonią zaciśniętą w pięść wykrzykiwał: "wypierdalaj", "raz sierpem, raz młotem czerwoną hołotę", "precz z komuną", "Polska to my, a nie D. i jego psy", "kogo zapraszasz D., kogo zapraszasz".

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 24 akt o sygn. VI W 4911/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony M. R. znajdował się po prawej stronie sali, w trzecim rzędzie licząc od góry, na drugim miejscu licząc od prawej strony. Ubrany był w koszulkę koloru czarnego z napisem koloru białego. Obwiniony wstał z miejsca i udał się na schody po prawej stronie sali. Rozwinięty został transparent z napisem (...) i obwiniony przeszedł za niego.

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 37 akt o sygn. VI W 4924/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;

- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony M. S. znajdował się na schodach, na wysokości czwartego rzędu miejsc siedzących po prawej stronie sali, licząc od góry. Ubrany był w koszulkę koloru czarnego z napisem koloru białego, spodnie długości 3/4. Miał również założone okulary przeciwsłoneczne na czoło. W prawej ręce trzymał megafon i krzychał: "raz sierpem, raz młotem czerwoną hołotę". Przez megafon krzychał hasło: (...), "idźcie do domu", a reszta grupy kończyła hasło: "my nie powiemy nikomu". Krzychał przez megafon "Polska to my" a reszta grupy: "to my, a nie D. i jego psy", następnie krzychał: "raz sierpem", a pozostała grupa: "raz młotem czerwoną hołotę", następnie krzychał: "a na drzewach", a pozostali: " zamiast liści, będą wisieć komuniści", następnie krzychał: (...), a pozostali: "dla komuny N.", następnie krzychał: "lepiej martwym", a pozostali: "niż czerwonym", następnie krzychał: (...), a pozostali "to my, to my, to my". Po wejściu na salę funkcjonariuszy Policji, obwiniony nadal wykrzykiwał hasła przez megafon. Później wraz z innymi opuścił salę wykładową.

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 27-28 akt o sygn. VI W 4925/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony O. C. znajdował się po prawej stronie auli patrząc od dołu, w trzecim rzędzie licząc od góry, na piątym miejscu licząc od strony prawej. Ubrany był w koszulkę koloru czarnego z napisem na klatce piersiowej w kolorze zielonym. Obwiniony gwizdał. Wstał następnie z miejsca i krzychał: "wypierdalaj". Podniósł następnie prawą rękę do góry z dłonią zaciśniętą w pięść i krzychał: "raz sierpem, raz młotem czerwoną hołotę", "precz z komuną", "a na drzewach zamiast liści, będą wisieć komuniści", "N. dla komuny", "idźcie do domu, my nie powiemy nikomu", "Polska to my, a nie D. i jego psy", "D. kogo zapraszasz".

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 44-45 akt o sygn. VI W 4906/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony N. C. znajdował się po prawej stronie sali patrząc od dołu (od katedry), w trzecim rzędzie licząc od góry, na siódmym miejscu licząc od strony prawej sali. Ubrany był w koszulkę koloru czarnego, czapkę z daszkiem koloru czarnego z wizerunkiem konia w kolorze białym. Obwiniony podniósł prawą rękę w górę z zaciśniętą pięścią i krzychał hasło "raz młotem raz sierpem, czerwoną hołotę", "precz z komuną", "a na drzewach zamiast liści, będą wisieć komuniści", "narodowe siły zbroje NFZ". Obwiniony stał przed flagą Polski z napisem (...). W chwili, gdy funkcjonariusze Policji weszli do sali, obwiniony wstał z miejsca, po czym opuścił salę wykładową.

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), . 39-40 akt o sygn. VI W 4905/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony P. G. znajdował się przy wejściu do sali po lewej stronie patrząc od dołu, tuż za pierwszymi miejscami siedzącymi. Ubrany był w jasną koszulkę z krótkim rękawem. Przez ramię miał przewieszony pasek koloru czarnego. Obwiniony rozmawiał ze stojącymi obok niego osobami i fotografował całe zdarzenie. Został następnie zasłonięty przez transparent z napisem: " (...)".

Dowód:

- opis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 43 akt o sygn. VI W 4914/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony P. M. (1) znajdował się po prawej stronie sali patrząc od dołu na samej górze. Ubrany był w koszulkę koloru czarnego z napisem na wysokości klatki piersiowej. Obwiniony stanął za transparentami z napisem: (...) i " (...)".

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 30 akt o sygn. VI W 4916/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony P. M. (2) znajdował się po prawej stronie sali patrząc od dołu, w szóstym rzędzie licząc od góry, w na siódmy miejscu licząc od strony prawej. Ubrany był w koszulkę z krótkim rękawem w kolorze czarnym. Obwiniony fotografował funkcjonariusza filmującego osoby znajdujące się na sali, a także osoby siedzące za katedrą. Wykrzykiwał hasła: "raz sierpem, raz młotem, czerwoną hołotę" oraz "precz z komuną". Obwiniony filmował funkcjonariuszy Policji, którzy usuwali z sali osoby zakłócające porządek, a następnie opuścił pomieszczenie.

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 41-42 akt o sygn. VI W 4917/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony P. M. (3) znajdował się po prawej stronie sali patrząc od dołu, w ostatnim rzędzie, na pierwszym miejscu licząc od strony prawej. Ubrany był w koszulkę polo z krótki rękawem w kolorze czarnym. Gdy obwiniony usiadł ponownie na swoim miejscu, osoby znajdujące się w rzędzie poniżej rozwinęły transparent, który zasłonił obwinionego. Po wejściu do sali funkcjonariuszy Policji, obwiniony wyszedł z sali.

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 36 akt o sygn. VI W 4918/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony P. N. znajdował się po prawej stronie auli za ostatnim rzędem siedzeń, w pobliżu prawego wejścia do sali. Ubrany był w koszulkę koloru czarnego typu polo. Na czoło miał założone okulary przeciwsłoneczne. Obwiniony filmował zdarzenie telefonem komórkowym i wykrzykiwał hasła: "precz z komuną", "raz sierpem, raz młotem czerwoną hołotę". Następnie udał się w kierunku schodów w auli i nadal filmował otoczenie.

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 39-40 akt o sygn. VI W 4921/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony R. M. znajdował się po prawej stronie auli patrząc od dołu, w czwartym rzędzie, na pierwszym miejscu licząc od lewej strony. Ubrany był w koszulkę koloru zielonego z napisem "mistrz Polski" i logiem " (...)". Obwiniony podniósł do góry prawą rękę z zaciśniętą pięścią i wykrzykiwał hasło: "NFZ narodowe siły zbrojne", "armio wyklęta, dziś W. o was pamięta", "wypierdalaj", "raz sierpem, raz młotem czerwoną hołotę", "N. dla komuny", "Polska to my, a nie D. i jego psy", "kogo zapraszasz, D., kogo zapraszasz". Obwiniony wyszedł środkowym wyjściem.

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 42-43 akt o sygn. VI W 4919/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony R. Z. wszedł na salę drzwiami po prawej stronie patrząc od dołu. Przywitał się ze znajdującymi się obok osobami pozdrowieniem nazistowskim. Następnie udał się w stronę katedry. Ubrany był w koszulkę koloru zielonego z napisem na piersi oraz czapkę z daszkiem koloru zielonego. Obwiniony wykrzykiwał hasło: "raz sierpem, raz młotem czerwona hołota", "dla komuny N.", "a na drzewach zamiast liści, będą wisieć komunisci".

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 37-38 akt o sygn. VI W 4927/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony W. P. znajdował się za transparentem rozwieszonym w sali z napisem " (...)". Ubrany był w koszulkę z krótkim rękawem z napisem na piersi w kolorze białym. Obwiniony podnosił obie ręce do góry z zaciśniętymi pięściami. Wykonywał obraźliwe gesty (wystawiał środkowy palec) w kierunku osób znajdujących się po lewej stronie sali.

Dowód:

- zapis z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 31 akt o sygn. VI W 4913/13;
- notatka urzędowa z przeglądu zapisu monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii (...), k. 38 akt o sygn. VI W 4922/13;
- notatka służbowa, k. 4 akt o sygn. VI W 4905/13;
- protokół oględzin zapisu z monitoringu sali Unii Europejskiej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, k. 120-132 akt o sygn. VI W 4905/13.

Obwiniony R. Z. przesłuchany w toku postępowania jurysdykcyjnego wyjaśnił, iż nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wskazał, iż chciał jedynie zaprotestować przeciwko obecności Z. B. we W.. Stwierdził, iż chciał osobiście zwrócić się do Z. B. i wyrazić wobec niego swoje poglądy. Wyjaśnił również, że na sali wykładowej było głośno i padały hasła takie jak: "raz sierpem, raz młotem", "komunisci".

Obwiniony R. M. przesłuchany w toku postępowania jurysdykcyjnego wyjaśnił, iż nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wskazał, iż w dniu 22 czerwca 2013 roku udał się na wykład Z. B., aby zaprotestować przeciwko

jego obecności we W.. Stwierdził, że przybył na wykład sam i nie rozpoznaje pozostałych osób występujących w sprawie w charakterze obwinionych. Wyjaśnił, iż nie pamięta czy używał w dniu zdarzenia haseł obraźliwych. Przyznał jednocześnie, że na sali wykładowej było głośno i słychać było protesty.

Obwiniony P. N. przesłuchany w toku postępowania jurysdykcyjnego wyjaśnił, iż nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wskazał, iż w dniu 22 czerwca 2013 roku udał się na wykład Z. B., ponieważ jest politologiem i chciał całe zdarzenie udokumentować, nagrywając film telefonem komórkowym. Stwierdził również, iż nie przypomina sobie jakoby wykrzykiwał w trakcie wykładu jakiegokolwiek hasła. Wyjaśnił, iż nie pamięta, aby na sali padały obraźliwe okrzyki.

Obwiniony P. G. przesłuchany w toku postępowania jurysdykcyjnego wyjaśnił, iż nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wskazał, iż w dniu 22 czerwca 2013 roku udał się na wykład Z. B., aby zaprotestować przeciwko jego obecności na (...) uczelni. Stwierdził, iż był to spontaniczny protest mieszkańców W.. Przyznał, iż na sali wykładowej padały różne hasła i okrzyki. Wyjaśnił również, iż on sam mógł wygłaszać hasła razem z innymi uczestnikami protestu. Wskazał, iż nie pamięta jakie hasła były wykrzykiwane.

Obwiniony D. N. przesłuchany w toku postępowania jurysdykcyjnego wyjaśnił, iż nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wskazał, iż w dniu 22 czerwca 2013 roku przyszedł na wykład Z. B., ponieważ chciał wyrazić swoją niechęć wobec jego osoby. Przyznał, że na sali wykładowej padały hasła ("N. dla komuny"). Stwierdził, iż on sam chciał zaprotestować jedynie poprzez swoją obecność na sali wykładowej. Wyjaśnił, iż trzymał w ustach gwizdek, ale go nie używał.

Obwiniony M. S. przesłuchany w toku postępowania jurysdykcyjnego wyjaśnił, iż nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wskazał, iż w dniu 22 czerwca 2013 roku był na wykładzie Z. B., ale nie wygłaszał żadnych haseł, ani nie zakłócał spokoju. Stwierdził, iż nie przypomina sobie jakoby miał mieć wówczas przy sobie gwizdek, czy też megafon.

Obwiniony Ł. W. przesłuchany w toku postępowania jurysdykcyjnego wyjaśnił, iż nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wskazał, iż czuł się zobowiązany do zaprotestowania przeciwko obecności we W. Z. B.. Stwierdził, że przeciwko Z. B. chciał zaprotestować zakładając koszulkę z przekreślonym wizerunkiem sierpa i młota.

Obwiniony K. G. przesłuchany w toku postępowania jurysdykcyjnego wyjaśnił, iż nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wskazał, iż w dniu 22 czerwca 2013 roku udał się na wykład Z. B., aby zaprotestować przeciwko jego osobie. Przyznał, iż raz wypowiedział hasło: "raz sierpem, raz młotem czerwoną hołotę".

Obwiniony J. K. przesłuchany w toku postępowania jurysdykcyjnego wyjaśnił, iż nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wskazał, iż w dniu 22 czerwca 2013 roku udał się na wykład Z. B., aby go wysłuchać i wziąć udział w dyskusji. Stwierdził, że nie brał udziału w wygłaszaniu obelżywych haseł.

Obwiniony P. M. (2) przesłuchany w toku postępowania jurysdykcyjnego wyjaśnił, iż nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wskazał, iż w dniu 22 czerwca 2013 roku udał się na wykład Z. B. z ciekawości. Z prasy dowiedział się o planowanych protestach.

Obwiniony D. G. przesłuchany w toku postępowania jurysdykcyjnego wyjaśnił, iż nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wskazał, iż chciał zaprotestować przeciwko obecności Z. B. na (...) uczelni. Podniósł, że jego zdaniem protest był dopuszczalny i miał na celu wyrażenie poglądów politycznych. Podkreślił jednocześnie, iż nie był to protest nacechowany zachowaniami chuligańskimi.

Obwiniony P. M. (3) przesłuchany w toku postępowania jurysdykcyjnego wyjaśnił, iż nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wskazał, iż przyszedł na wykład Z. B. z ciekawości.

Obwinieni: A. C., O. C., N. C., W. P., M. D., K. P., G. D. nie przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów i odmówili złożenia wyjaśnień.

#

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w ocenie Sądu, pozwolił na przypisanie obwinionym popełnienia zarzucanego im czynu, polegającego na zakłóceniu porządku publicznego podczas wykładu profesora Z. B., który w dniu 22 czerwca 2013 roku odbył się na Uniwersytecie (...).

Podnieść należy, że wielu obwinionych (R. Z., D. G., D. N., R. M.) nie kwestionowało swojego udziału w proteście przeciwko zaproszeniu Z. B. do W. i wyrażaniu tego poprzez skandowanie różnej treści haseł, motywując taką postawę patriotycznymi pobudkami, związanym z przeszłością Z. B., a w szczególności jego aktywnością w Korpusie (...) Wewnętrzny.

Podstawowym jednak dowodem, na którym Sąd oparł się ustalając odpowiedzialność karną obwinionych, stanowił zapis z monitoringu wykładu, pozwalający na precyzyjne określenie zachowań każdego ze sprawców, zwłaszcza od momentu wejścia na salę wykładową Z. B. i przywitania go przez Prezydenta Miasta R. D..

Zapis ten wskazuje na miejsce, w którym znajdował się każdy z obwinionych, pozwala na określenie jego ubioru (w tym rozpoznanie charakterystycznych dla (...) czarnych koszulek z nadrukiem falangi, jak również zielonych koszulek organizacji kibiców powiązanych z klubem sportowym (...)), a przede wszystkim, na jednoznaczne i kategoryczne odtworzenie reakcji każdego z nich, po wypowiedzeniu przez Prezydenta D. słów, którymi - w imieniu miasta - przywitał prelegenta.

Czytelny i wysokiej jakości obraz, pozwolił na nie budzące wątpliwości ustalenie, który z obecnych na sali wykładowej obwinionych, zachował się w sposób bierny (i tym samym nie zakłócał porządku publicznego), który zakłócał porządek publiczny poprzez skandowanie różnej treści haseł (wyszczególnionych w ustaleniach stanu faktycznego), który natomiast z nich, uniemożliwił rozpoczęcie wykładu wykrzykując w stronę Z. B. - „wypierdalaj”.

Na tle tych najbardziej aroganckich zachowań skierowanych przeciwko osobie prelegenta, mocno wyróżnia się postać Ł. W.. Ten niemal dwumetrowy, potężnie zbudowany mężczyzna, ubrany w koszulkę z nadrukiem przekreślonego sierpa i młota, jako pierwszy, spośród około pięciuset obecnych na sali wykładowej osób, zmanifestował - jak sam określił cel swojego przybycia na wykład - protest przeciwko zaproszeniu Z. B. i przywiązanie do wartości patriotycznych, wykrzykując wobec 88-letniego mężczyzny- „wypierdalaj”. Następnie przemieszczał się po sali skandując kolejne hasła - o czerwonej hołocie („raz sierpem raz młotem czerwoną hołotę”), (...), którą zrównał z (...), o sobie („Polska, to my”) i Prezydencie Miasta („kogo zapraszasz, D. kogo zapraszasz”).

Był to popis wyjątkowej pogardy, dokonany przy tym przez osobę bardzo skupioną na sobie, swoich sukcesach, osiągnięciach, wielce zadufaną.

Sąd wielokrotnie miał okazję wysłuchać, że ukończył on wyższe studia, z podatków, które odprowadza, opłacany jest cały kraj, w tym Policja i wymiar sprawiedliwości, czynnie działał w (...), S. A., licznych organizacjach pozarządowych.

Wszystkie te dokonania Ł. W., tak szeroko i wielokrotnie omawiane przez niego i powołanego przez niego świadka - W. C. (2), przysłoniły Sądowi ustalenie, gdzie nauczył się on takich prostackich zachowań i poniżania godności ludzi, jak uczynił to 22 czerwca 2013 roku na Uniwersytecie (...).

Zapis z monitoringu, tak bardzo eksponujący jego sylwetkę, pozostawił Sądowi do rozstrzygnięcia tylko jeden dylemat - czy orzec wobec niego wnioskowaną przez oskarżyciela publicznego karę aresztu, czy poprzestać na karze grzywny. Sąd uznał, mimo wszystko, że w świetle właściwości i warunków osobistych obwinionego, w szczególności czynnej pracy zawodowej podjętej po ukończonych wyższych studiach, orzeczona grzywna - w maksymalnej jej wysokości - stanowić będzie adekwatną reakcją na czyn, jakiego się dopuścił.

W zakresie wyjaśnień Ł. W. i powołanego przez niego świadka- W. C. (2), Sąd dał im wiarę, co do faktu obstrukcyjnego traktowania obwinionego przez innych uczestników wykładu, gdy po wejściu na salę próbował zająć miejsce w ławach dla publiczności.

Ubrany w wyróżniającą go, zwłaszcza przy uwzględnieniu budowy ciała i jego wzrostu, koszulkę z charakterystycznym nadrukiem przekreślonego sierpa i młota, mógł wzbudzać niechęć tych, którzy udali się na (...) wyłącznie w celu wysłuchania wykładu. W pełni wiarygodne są dla Sądu dowody osobowe przedstawione w tym zakresie przez obronę (i żaden zapis z monitoringu nie jest tu konieczny), że wszędzie, gdzie próbował zająć miejsce, dawano mu kategorycznie (nawet arogancko) do zrozumienia, żeby je opuścił.

Podsumowując zatem i ograniczając wyłącznie do faktów zachowanie Ł. W. stwierdzić należy, co następuje:

1. przybył na (...), gdzie miał się odbyć wykład profesora Z. B., którego to wykładu nie wysłuchał (opuścił salę w wyniku interwencji Policji);
2. po przywitaniu prelegenta przez Prezydenta Miasta, uniemożliwił rozpoczęcie wykładu, skandując wraz z buczącymi i gwizdzącymi kilkudziesięcioma innymi osobami, obraźliwe hasła oraz wykrzykując wobec Z. B. - „wypierdalaj”.

Obrońca obwinionego, w głosach stron i w piśmie procesowym z dnia 9 maja 2014 roku, zawarł stwierdzenia „o obronie tożsamości historycznej, czci bohaterów i dobrego imienia narodu” (przez jego klienta), jak również o działaniu (przez niego) „w stanie wyższej konieczności patriotycznej”.

Tak,- „trzeba mieć pojęcie o wyobrażeniu”.

Odnosząc się do przypisanego obwinionym wykroczenia z art. 51 § 1 kw wskazać należy, że do jego bytu konieczne jest - w sposób opisany w przepisie znamionami czasownikowymi - zakłócenie porządku publicznego.

W kontekście zachowań obwinionych i ich relacji do omawianego przepisu, odwołać się należy do świadka obrony -U. R..

W sposób niezwykle trafny opisała ona atmosferę i klimat stworzony przez obwinionych, stwierdzając wprost, że na sali wykładowej było „jak na stadionie”. To wyjątkowo błyskotliwe określenie świadka – powołanego przez obronę – mogłoby w zasadzie czynić zbędnym jakiekolwiek dalsze rozważania Sądu dotyczące wykroczenia stypizowanego w art. 51 § 1 kw. Bardzo celne stwierdzenie U. R. należy raz jeszcze powtórzyć, aby uzmysłwić sobie skalę prymitywnych zachowań osób i poziom jaki zaprezentowali na Uniwersytecie (...), w czerwcu 2013 roku. Atmosferę wykładu, porównała do tej z piłkarskiego stadionu. Jej zeznania odpowiadają całkowicie stanowisku Sądu Najwyższego zawartym w wyroku z dnia 2 grudnia 1992 r., III KRN 189/92, LEX nr 162227, wedle którego, zakłócenie porządku publicznego to wywołanie stanu, który w danym miejscu, czasie i okolicznościach, zgodnie z przyjętymi zwyczajami i obowiązującymi przepisami, uważa się za nienormalny i który, w obiektywnym odbiorze, odczuwany jest jako utrudnienie lub uniemożliwienie powszechnie akceptowanego sposobu zachowania się w miejscach dostępnych dla bliżej nieokreślonej liczby osób.

Co uchodzi (bo trudno powiedzieć- jest dozwolone) na stadionie, nijak ma się do standardów obowiązujących na terenie (...). Wyzwiska, wulgaryzmy, obelżywe słowa to coś, co - być może - nie dziwi bywalców stadionów, lecz budzi odrazę, gdy ma miejsce na wyższej uczelni (i nie tylko niej).

Konfrontacja na uczelni jest dopuszczalna, o ile ma formę dyskusji i dialogu. „Wypierdalaj” w tej formule się nie mieści. Okrzyki, by „w czerwonej hołotę” uderzyć „raz sierpem, raz młotem”, czy też całkowite zagłuszanie prelegenta innymi hasłami skandowanymi przez niemal 100-osobową grupę, buczenie i gwizdanie – również formule tej nie odpowiadają.

Nawet jeśli pewne osoby dobrze się w tej atmosferze czują, to właśnie jednym z celów wyroku Sądu, jest wskazanie sprawcom wulgaryzmów i wyzwisk, wyraźnej granicy między tym, co uchodzi na piłkarskim stadionie, a niedopuszczalne jest na znanej i mającej swój wkład w rozwój nauki uczelni.

Rzecz bowiem w tym, żeby to standardy (...) dotarły pod strzechę, nie zaś pospolitość polskich stadionów stała się miarą zachowania uczestników otwartych wykładów na wyższych uczelniach.

Stwierdzenia U. R., potwierdzają zeznania pracowników naukowych uczelni - prorektora A. J., rzecznika prasowego J. W. oraz funkcjonariuszy policji R. B. (2) i W. C. (1). Osoby te, również akcentowały natężenie hałasu będącego następstwem postawy obwinionych, który uniemożliwiał rozpoczęcie wykładu i jakąkolwiek dyskusję, tak z uczestnikami wykładu, jak i zwłaszcza sprawcami wykroczenia, którzy nie reagowali na prośby Prezydenta Miasta wzywającego do zachowania spokoju.

Wskazani świadkowie, w swoich zeznaniach, nie identyfikowali poszczególnych osób zakłócających wykład. Opisywali jedynie takie ich zachowania, które uniemożliwiły rozpoczęcie wykładu. Ich zeznania odpowiadają w tym zakresie zapisowi z monitoringu. Z tego względu są dla Sądu w pełni wiarygodne i przekonujące.

Próby obrońców wykazania sprzeczności między zeznaniami świadków, poprzez akcentowanie różnic, kto i kiedy wezwał Policję, ustalanie, jak były sformułowane jej szyki, gdzie się znajdowali, którędy weszli na salę wykładową, w jakiej kolejności i jak się po niej przemieszczali - to wyraz bezradności obrony, której wobec zapisu z monitoringu, pozostawało wyłącznie usiłowanie skierowania uwagi Sądu na rzeczy bez znaczenia, nieistotne z punktu widzenia odpowiedzialności karnej obwinionych, w kontekście postawionego im zarzutu.

Sąd akcentuje, że do znamion wykroczenia z art. 51 § 1 kw. nie należy użycie przemocy wobec innych osób, czy też zniszczenie mienia. Pomimo tego, ustawodawca uznał, że naruszenie porządku publicznego może mieć taki charakter i rozmiar, że dla przywrócenia praworządności i poszanowania prawa, konieczna jest interwencja Państwa, która pociągnie za sobą osadzenie sprawców w areszcie.

Jeżeli nie dla okoliczności rozpatrywanej sprawy, to jakich innych, ustawodawca przewidział najsurowszy rodzaj kary?

Argumenty przedstawione powyżej, co do zachowania obwinionych, pozostają w pełni aktualne.

Starannie przygotowaną i zorganizowaną agresją, skutecznie zamknęli obecnym na Uniwersytecie (...) osobom, możliwość dyskusji i dialogu. Uczestnicy tej werbalnej przemocy mieli transparenty, flagi (...), jednolite koszulki klubu piłkarskiego (...), część z nich posiadała gwizdki (aby efekt zagłuszenia był większy), a M. S. megafon, przez który wykrzykiwał hasła, następnie powtarzane przez niemal stuosobową grupę przeciwników wykładu.

Uniemożliwili oni rozpoczęcie wykładu Z. B., a wykrzykiwanymi pod jego adresem obraźliwymi hasłami (w szczególności „wypierdalaj”) poniżali jego godność osobistą.

Za nic mieli obecnych na sali: kadrę naukową, Prezydenta Miasta, Konsula Niemiec, przedstawicieli organizacji międzynarodowych i pięciuset innych uczestników wykładu.

Ich działanie nie było jednorazowe (nie ograniczyło się do jednego okrzyku), lecz rozciągnięte w czasie, cechowała je różnorodność formy, miało charakter gwałtowny, skutkowało zastraszeniem innych osób, przerwane zostało dopiero interwencją Policji (apele o spokój Prezydenta Miasta nie skutkowały), prowadziło do poniżenia prelegenta.

Swoją postawą obwinieni skutecznie stłamsili debatę publiczną, okazali manifestację pogardy wobec Państwa, pogardy wobec prawa, uniwersalnych wartości etycznych, wreszcie pogardy wobec innych ludzi – tych, którzy myślą inaczej, aniżeli obwinieni i przyszli wysłuchać wykładu.

Ich zachowania nie miały nic wspólnego z dopuszczalną formą wyrażania opinii i prezentowania własnych poglądów w ramach debaty publicznej. Były jej całkowitym zaprzeczeniem. Stanowiły element brutalizacji życia publicznego, w

ramach którego zastosowana przez nich werbalna przemoc i agresja zniweczyły możliwość dialogu. Argumenty drugiej strony były dla nich nieistotne, nie byli zupełnie zainteresowani ich wysłuchaniem.

Takie zachowania są groźne dla porządku prawnego i udziału obywateli w życiu społecznym. Znamienny w tym kontekście, jest - co notoryjne - otwarty list przewodniczącego Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich (zrzeszającego największe polskie uczelnie) prof. W. B., stanowiący oficjalną reakcję organizacji rektorów na powtarzające się awantury podczas wykładów, wzywający do niepoddawania się „presji środowisk, które próbują narzucić swój punkt widzenia łamiąc akademickie wartości” i nie odwoływania wykładów z obawy przed tymi awanturami.

Oznacza to, że powoływanie się na argument siły, przynosi, z punktu widzenia skrajnych ideowo organizacji (vide-treść listu), efekt- zastraszenia. Ma zatem wpływ na przebieg debaty publicznej, ograniczając jej zakres i to w miejscach, gdzie wolność i różnorodność myśli oraz wymiany poglądów, winna być czymś naturalnym i oczywistym.

W tej sytuacji konieczna jest zdecydowana reakcja Państwa i kategoryczne opowiedzenie się po stronie tych, którzy poprzez pozytywne działania i dialog, wzbogacają życie społeczne, a przeciwko tym, którzy nie mają niczego do zaproponowania, kontestując rzeczywistość, działają wyłącznie destrukcyjnie.

Ludzie korzystający z przysługujących im swobód obywatelskich, nie mogą żyć w strachu. Zapewnienie poczucia bezpieczeństwa obywateli, należy do jednych z podstawowych zadań Państwa. Zadań, które może być realizowane, gdy Państwo działa sprawnie, skutecznie, stanowczo, a kiedy trzeba – wobec łamiących elementarne zasady porządku prawnego – surowo.

Obwinieni, swym działaniem, wpisali się w pewien ciąg zdarzeń, który zmusił prof. W. B., do wystosowania listu otwartego w imieniu (...), wzywającego do przeciwstawiania się środowiskom łamiącym akademickie wartości. Adresatem listu są (również) struktury państwowe, w tym Sądy. Powołane w końcu nie do rozgrzeszania, czy miłosierdzia, lecz wymierzania sprawiedliwości.

Dlatego wyrok jest surowy. Jest bowiem sprawiedliwy.

Najbardziej zatem agresywne osoby spośród zakłócających porządek publiczny, poniżające godność prelegenta okrzykami „wypierdalaj”- A. C., O. C., R. M., M. Ć., a także lider (...) D. G. (który mailem informował uczelnię o zamierzonym proteście w związku z zaproszeniem na wykład Z. B.; czytaj- o braku zgody (...) na to, aby wykład się odbył) oraz najaktywniejsi uczestnicy zdarzenia-M. S. i K. G., otrzymały karę aresztu.

Warunkowe zawieszenie jej wykonania, oznaczałoby tolerowanie patologii w życiu publicznym i przyzwolenie na brutalizację tej sfery życia. Stwarzałoby poczucie bezkarności. Byłoby też nieadekwatne do stopnia agresji obwinionych, ich zawinienia i w konsekwencji nie pozwoliłoby na osiągnięcie celów prewencyjnych kary.

W odniesieniu do pozostałych osób, Sąd różnicował kary grzywny, stosownie do ich udziału w zakłóceniu wykładu.

Miał przy tym na względzie, czy miało ono charakter wyłącznie wykonywanych gestów (W. P.) czy też werbalnej agresji (pozostali skazani), w tym zaś wypadku analizował aktywność każdego z obwinionych, któremu wymierzono ten rodzaj kary (wielkość i rodzaj skandowanych haseł).

Mając te okoliczności na uwadze Sąd uznał, że orzeczone wobec obwinionych kary grzywny, są adekwatne do stopnia zawinienia każdego z nich, współmierne do ich aktywności w naruszaniu porządku publicznego, a poprzez swoją ekonomiczną dolegliwość, spełnią swój cel wychowawczy.

Podkreślić należy, że wszyscy ukarani są osobami młodymi, sprawnymi fizycznie i intelektualnie. Z tego względu Sąd uznał, że dla kształtowania wysokości kary grzywny, kluczowe znaczenie mają ich możliwości zarobkowe. Wobec właściwości osobistych każdego z nich, fakt ich nieróbstwa (część z nich nie pracuje, mieszka z rodzicami i nie ma żadnego pomysłu na życie) nie jest usprawiedliwiony i tym samym nie wpłynął na wysokość orzeczonej grzywny.

Sąd miarkował wysokość kary wyłącznie w odniesieniu do P. M. (2), z uwagi na jego niepełnosprawność. Niepełnosprawność, będącą następstwem walki z ustrojem totalitarnym. Jego postawa i ofiarność z tego okresu, w walce o wolną i demokratyczną Polskę, budzi podziw, uznanie i szacunek Sądu. Docenił to również Prezydent Polski, przyznając mu Złoty Krzyż Zasługi.

Nie daje to jednak P. M. (2) przywileju łamania prawa. Stąd i on za zakłócenie porządku publicznego został skazany.

Na tym m.in. polega funkcjonowanie dobrze zorganizowanego Państwa - za rzeczy prawe i szlachetne nagradza (Złoty Krzyż Zasługi), czynów karalnych nie toleruje i nie wybacza (wyrok Sądu).

Sąd nie dopatrywał się w odniesieniu do pozostałych obwinionych żadnych okoliczności łagodzących.

Ideowe wybory Z. B., dokonane przez niego w latach 1945-1953 i krytyczny stosunek do nich obwinionych, nie dał im żadnej legitymacji do kreowania nienawiści wobec tego, którego postaw i wyborów oni nie akceptują i w konsekwencji zachowań, jakie miały miejsce w czerwcu ubiegłego roku na Uniwersytecie (...).

Wyrazić można tylko nadzieję, że treść wyroku, pozwoli niektórym choćby obwinionym na refleksję, co do sposobu i formy ich udziału w życiu publicznym, a w konsekwencji prezentowania w przyszłości własnych postaw i poglądów z poszanowaniem godności innych osób i zastąpienia aktów agresji i przemocy, konfrontacją w ramach dyskusji i dialogu.

#

W odniesieniu do P. G., P. M. (1), M. R., P. M. (3) Sąd nie znalazł podstaw do przypisania im zarzucanego wykroczenia. Zarówno zapis z monitoringu jak i zeznania świadków nie pozwalają stwierdzić, aby byli oni czynnymi, aktywnymi uczestnikami zakłócenia porządku publicznego. Fakt obecności ich na wykładzie oraz charakterystyczny dla skazanych obwinionych ubiór, nie jest wystarczającą przesłanką do uznania ich winy. Konieczne byłoby wykazanie że przez swoje gesty, czy też słowa, włączyli się w agresywne zachowania innych osób i tym samym dopuścili się wykroczenia z art. 51 § 1 kw. Dowodów zaś na takowe zachowania tych obwinionych brak w aktach sprawy. Konsekwencją tego stwierdzenia było uniewinnienie wymienionych osób od popełnienia zarzucanego im czynu.

Orzeczenie o kosztach oparto o treść art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw.