

Sygnatura akt VI W 4132/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 listopada 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia VI Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSR Krzysztof Korzeniewski

Protokolant: Aleksandra Duczemińska

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2014r.

sprawy przeciwko Ł. K. synowi B. i L. z domu N.

urodzonemu (...) w miejscowości W.

obwinionemu o to, że

W dniu 04 października 2012 r. ok. godz. 16:20 we W. stworzył zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że kierując samochodem ciężarowym m-ki V. (...) o nr rej. (...) jechał lewym pasem ruchu ul. (...) Grunwaldzki od strony ronda (...) w kierunku ul. (...) -R. i ok. 50m przed skrzyżowaniem z ul. (...) podczas zmiany pasa ruchu na prawy, nie zachował szczególnej ostrożności, nie udzielił pierwszeństwa przejazdu w wyniku czego zderzył się z kierującym sam. osob. m-ki R. (...) nr rej. (...), który jechał z tego samego kierunku prawym pasem ruchu.

tj. o czyn z art. 86 § 1 kw w związku z art. 22 ust. 1 i 4 prd

I. na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw w zw. z art. 62 § 2 kpw umarza postępowanie;

II. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 4 października 2012 roku około godziny 16.20 we W. Ł. K. jechał samochodem ciężarowym marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) lewym pasem ulicy (...) od strony ronda (...) w kierunku ulicy (...) -R..

W tym samym czasie prawym pasem ulicy (...) w tym samym kierunku samochodem marki R. (...) o numerze rejestracyjnym (...) jechał M. S. wraz z żoną K. S. i dzieckiem.

Około 50 metrów przed skrzyżowaniem z ulicą (...), na wysokości przystanku autobusowego, doszło do kolizji samochodu R. (...) z samochodem ciężarowym marki V. (...).

Uszkodzenia samochodu marki R. (...) obejmowały przedni zderzak, lewy przedni błotnik, lewe przednie drzwi, obręcz lewego przedniego koła oraz lewe lustro zewnętrzne. W samochodzie marki V. zostało uszkodzone prawe tylne nadkole.

Po zatrzymaniu się obu pojazdów Ł. K. złożył pisemne oświadczenie, w którym wziął na siebie odpowiedzialność za spowodowaną kolizję. Na jego prośbę na miejsce zdarzenia nie wzywano Policji.

dowód: wyjaśnienia Ł. K. k. 22, 75-76;

zeznania K. S. k. 69;

zeznania M. S. k. 69;

zeznania Z. N. k. 70;

notatki urzędowe k. 3, 4;

kopia oświadczenia Ł. K. k. 6;

akta ubezpieczeniowe k. 84;

Ł. K. jest kawalerem, nie posiada nikogo na utrzymaniu. Nie pracuje, utrzymuje się z oszczędności. Nie był uprzednio karany za przestępstwo, kilkakrotnie karano go natomiast za wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji.

dowód: dane osobopoznawcze k. 2, 75;

karta karna k. 23;

informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego k. 24;

Podczas przesłuchania w dniu 24 czerwca 2013 roku Ł. K. przyznał się do zarzucanego mu czynu, natomiast w wyjaśnieniach złożonych na rozprawie w dniu 17 marca 2014 roku nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.

Obwiniony wyjaśnił, że początkowo jechał środkowym pasem ruchu, który następnie przerodził się w lewy pas. Około 50 metrów przed skrzyżowaniem z ulicą (...) włączył prawy kierunkowskaz i po upewnieniu się w lusterkach, że sąsiedni pas jest wolny, zjechał z zajmowanego pasa lewego na prawy. Obwiniony zaprzeczył, aby przed wykonaniem tego manewru wyprzedzał samochód marki R. (...). Obwiniony potwierdził, że sporządził pisemne oświadczenie, w którym przyznał swoją odpowiedzialność za kolizję, gdyż początkowo sądził, że to rzeczywiście on ją spowodował. Zmienił zdanie, ponieważ jadący z nim kolega P. D. miał widzieć, jak samochód marki R. (...) w momencie kolizji włączał się do ruchu z przystanku autobusowego na prawy pas ulicy (...).

vide: wyjaśnienia Ł. K. k. 22, 75-76;

Podstawę ustaleń faktycznych stanowiły zeznania K. i M. S., Z. N., częściowo wyjaśnienia Ł. K., a także dowody z dokumentów w postaci notatek urzędowych, kopii oświadczenia Ł. K., akt ubezpieczeniowych, karty karnej oraz informacji o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego.

Zebrany materiał dowodowy w sposób zbieżny wskazuje na zaistnienie kolizji samochodu marki R. (...) i V. (...) w rejonie Palcu Grunwaldzkiego w dniu 4 października 2012 r. jak i złożenie oświadczenia Ł. K. dotyczącego jego sprawstwa. Dlatego też dowodom tym dano w tym zakresie wiarę.

Sąd zważył.

Postępowanie w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w. z uwagi na przedawnienie karalności wykroczenia. Czyn popełniono w dniu 4 października 2012 roku i jego karalność, zgodnie z art. 45 § 1 k.w. ustała z upływem dwóch lat od tego momentu, to jest z dniem 4 października 2014 roku.

W związku z umorzeniem postępowania kosztami, stosowanie do art. 118 § 2 k.p.w., obciążono Skarb Państwa.