

Sygnatura akt VI W 3671/13

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 października 2014r.

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia VI Wydział Karny**

**w składzie:**

**Przewodniczący** SSR Krzysztof Korzeniewski

Protokolant: Aleksandra Duczemińska

po rozpoznaniu w dniu 2 sierpnia 2013r., 14 października 2013r., 17 marca 2014r., 5 maja 2014r., 19 maja 2014r., 7 lipca 2014r., 18 sierpnia 2014r., 25 sierpnia 2014r., 6 października 2014r., 9 października 2014r.

sprawy przeciwko P. O. synowi J. i U. z domu G.

urodzonemu (...) we W.

obwinionemu o to, że:

w okresie od marca 2012r. do lutego 2013r.. we W. na ul. (...) prowadząc działalność gospodarczą dopuściła się czynów polegających na niedopełnieniu w ustawowym terminie obowiązku przekazywania należnych za siebie składek na, Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych oraz Fundusz Pracy powodując zadłużenie w kwocie 11.233,60 zł. na szkodę Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

tj. o czyn z art. 98 pkt 1a ust. 1 Ustawa z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych

\*\*\*\*\*

I. uznaje P. O. winnym tego, iż jako osoba prowadząca działalność gospodarczą:

1. w terminie do dnia 10 października 2012 r. nie uiścił wymaganej składki: na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 623,05 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 254,55 zł oraz na Fundusz Pracy w kwocie 51,83 zł;

2. w terminie do dnia 10 listopada 2012 r. nie uiścił wymaganej składki: na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 623,05 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 254,55 zł oraz na Fundusz Pracy w kwocie 51,83 zł;

3. w terminie do dnia 10 grudnia 2012 r. nie uiścił wymaganej składki: na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 623,05 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 254,55 zł oraz na Fundusz Pracy w kwocie 51,83 zł;

4. w terminie do dnia 10 stycznia 2013 r. nie uiścił wymaganej składki: na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 623,05 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 254,55 zł oraz na Fundusz Pracy w kwocie 51,83 zł;

5. w terminie do dnia 10 lutego 2013 r. nie uiścił wymaganej składki: na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 656,09 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 261,73 zł oraz na Fundusz Pracy w kwocie 54,58 zł;

6. w terminie do dnia 10 marca 2013 r. nie uiścił wymaganej składki: na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 656,09 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 261,73 zł oraz na Fundusz Pracy w kwocie 54,58 zł;

tj. czynów z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2013 r. poz. 674 z późn. zm.) w zw. z art. 9 § 1 kw i za to na podstawie art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20

kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2013 r. poz. 674 z późn. zm.) w zw. z art. 9 § 1 kw oraz art. 9 § 2 kw wymierza mu grzywnę w kwocie 4000 zł (cztery tysiące złotych);

II. na podstawie art. 45 ust. 1 kw postępowanie w dalszym zakresie umarza;

III. na podstawie art. 118 § 1 kpw obciąża obwinionego kosztami postępowania w tym opłatą w kwocie 400 zł.

## UZASADNIENIE

P. O. od 1994 r. prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą (...).

dowód: zawiadomienie o wykroczeniu k. 5;

informacja k. 7;

wyjaśnienia P. O. k. 38;

Z tytułu prowadzenia tej działalności P. O. nie uiszczał należnych składek:

1. w terminie do 10 kwietnia 2012 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 617,55 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 254,55 zł, na Fundusz Pracy w kwocie 51,83 zł;

2. w terminie do 10 maja 2012 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 623,05 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 254,55 zł, na Fundusz Pracy w kwocie 51,83 zł;

3. w terminie do 10 czerwca 2012 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 623,05 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 254,55 zł, na Fundusz Pracy w kwocie 51,83 zł;

4. w terminie do 10 lipca 2012 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 623,05 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 254,55 zł, na Fundusz Pracy w kwocie 51,83 zł;

5. w terminie do 10 sierpnia 2012 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 623,05 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 254,55 zł, na Fundusz Pracy w kwocie 51,83 zł;

6. w terminie do 10 września 2012 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 623,05 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 254,55 zł, na Fundusz Pracy w kwocie 51,83 zł;

7. w terminie do dnia 10 października 2012 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 623,05 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 254,55 zł oraz na Fundusz Pracy w kwocie 51,83 zł;

8. w terminie do dnia 10 listopada 2012 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 623,05 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 254,55 zł oraz na Fundusz Pracy w kwocie 51,83 zł;

9. w terminie do dnia 10 grudnia 2012 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 623,05 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 254,55 zł oraz na Fundusz Pracy w kwocie 51,83 zł;

10. w terminie do dnia 10 stycznia 2013 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 623,05 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 254,55 zł oraz na Fundusz Pracy w kwocie 51,83 zł;

11. w terminie do dnia 10 lutego 2013 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 656,09 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 261,73 zł oraz na Fundusz Pracy w kwocie 54,58 zł;

12. w terminie do dnia 10 marca 2013 r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 656,09 zł, na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 261,73 zł oraz na Fundusz Pracy w kwocie 54,58 zł;

dowód: stan należności płatnika k. 6;

zeznania I. R. k. 65-67;

informacja k. 64;

zeznania J. S. k. 67;

zeznania A. S. k. 87-88;

P. O. był wielokrotnie karany. Prowadzi działalność gospodarczą, z której otrzymuje dochód w kwocie około 5.000 zł.

dowód: karta karna k. 24;

wywiad środowiskowy k. 36;

P. O. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, iż od 1994 r. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...). W okresie od marca 2012 r. do lutego 2013 r. były za niego uiszczane składki na fundusz ubezpieczeń społecznych przez (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. przy ul. (...), w której był zatrudniony. W pozostałym okresie nie płacił składek, gdyż miał nadpłatę.

vide: wyjaśnienia P. O. k. 38-39;

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na dokumentacji sporządzonej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, informacji dotyczącej prowadzenia działalności gospodarczej przez P. O., zeznaniach I. R., zeznaniach J. S., zeznaniach A. S. oraz w części wyjaśnieniach P. O..

Dokumentacja pisemna sporządzona przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych jak i zeznania I. R., J. S. oraz A. S. wnoszą zbieżne informacje w przedmiocie zaistnienia zaległości w płatności należnych składek przez P. O.. Z tych też powodów dano im wiarę na te właśnie okoliczności.

Jako niewątpliwą uznano informację dotyczącą prowadzenia przez P. O. działalności gospodarczej.

Sąd dał wiarę P. O. wyłącznie, co do faktu prowadzenia działalności gospodarczej, jako kwestii niewątpliwej.

Sąd nie dał wiary P. O., co do faktu zatrudnienia w (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. przy ul. (...). P. O. nie przedstawił jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego tę okoliczność. Za takowy nie może być uznana kserokopia „świadectwa pracy”. Jest niemożliwym, by będąc zatrudnionym w okresie od 1 sierpnia 2008 r. do 31 grudnia 2012 r. nie dysponował on jakimkolwiek oryginalnym pismem dotyczącym chociażby czynności tam wykonywanych, zważywszy iż miał tam wykonywać pracę kierownika projektu specjalisty w zakresie kontraktacji biomasy. Jeżeli do tego dodać, iż zatrudnienie to nie jest znane Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych jako niezgłoszone – co zeznała A. S., zaś pod adresem W. ul. (...) nie mieści się siedziba tego przedsiębiorstwa, które w ogóle nie jest tam nawet znane, należy stwierdzić, iż zatrudnienia takiego nie było. Nie sposób bowiem wyjaśnić, iż fakt chociażby ponad czteroletniego funkcjonowania przedsiębiorstwa – na co wskazuje odpis świadectwa pracy nie został w jakikolwiek sposób odnotowany w miejscu siedziby tego przedsiębiorstwa. Sąd także nie dał wiary P. O. w przedmiocie nadpłaty, jako sprzecznym z całością zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Analogicznie do wyjaśnień P. O. Sąd odrzucił odpis pisma sygnowanego datą 25 stycznia 2012 r. oraz imieniem i nazwiskiem A. S. wskazujące na nadpłatę jak odpis świadectwa pracy sygnowanego przez (...) sp. z o.o. z uwagi na sprzeczność ze stanem rzeczywistym

Pominięto informację Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 23 lutego 2012 r. kierowaną do (...) sp. z o.o. gdyż nie dotyczy ona przedmiotu postępowania. Jak wyjaśnili to przekonywująco pracownicy Zakładu Ubezpieczeń

Spółecznych I. R. oraz J. S. wykazana kwota 29,61 zł oraz 382,11 zł podlega wyłącznie rozliczeniu między P. O. a (...) sp. z o.o.

Sąd zważył.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 1442 z późn. zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność. Osoby te w myśl art. 16 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe finansują w całości, z własnych środków. Natomiast zgodnie z art. 17 ust. 3 oraz art. 46 ust. 1 i art. 47 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych osoby te same obliczają i przekazują co miesiąc do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe za każdy miesiąc kalendarzowy nie później niż do 10 dnia następnego miesiąca. W art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych utworzono Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w celu realizacji zadań z zakresu ubezpieczeń społecznych. Nie dopełnienie obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne w przewidzianym przepisami terminie stanowi wykryk z art. 98 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Zgodnie z art. 66 1 pkt 1 lit c ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. poz. 1027 z późn. zm.) obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które są osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą. W myśl art. 84 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych składkę na ubezpieczenie zdrowotne opłaca osoba podlegająca ubezpieczeniu zdrowotnemu za każdy miesiąc kalendarzowy w trybie i na zasadach oraz w terminie przewidzianych dla składek na ubezpieczenie społeczne. Nie odprowadzanie w terminie składek na ubezpieczenie zdrowotne stanowi wykryk z art. 193 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Zgodnie z art. 104 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2013 r. poz. 674 z późn. zm.) osoba prowadząca działalność gospodarczą ma obowiązek uiszczać obowiązkowe składki na Fundusz Pracy. W myśl art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy składki na Fundusz Pracy opłaca się za okres trwania obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnego i rentowych w trybie i na zasadach przewidzianych dla składek na ubezpieczenia społeczne. Nie dopełnienie obowiązku opłacania składek w przewidzianym terminie stanowi wykryk opisany w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Wykroczenia opisane w art. 98 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych jak i z art. 193 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy nie są wykroczeniami trwałymi. Za czas popełnienia tych wykroczeń należy przyjąć moment początkowy sytuacji, w której płatnik składek nie może już wykonać nałożonego na niego obowiązku opłacania składek - w przewidzianym przepisami terminie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2010 r., sygn. I KZP 4/10, OSNKW 2010/7/57).

P. O., jako osoba prowadząca działalność gospodarczą, nie będąc ubezpieczonym z innych tytułów, był obowiązany uiszczać składki na Fundusz Pracy, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Ubezpieczeń Społecznych. Nie czyniąc tego dopuścił się on wykroczeń z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, 193 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, 98 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Z uwagi na jedność czasowo – przestrzenną każdorazowy fakt nieuiszczenia składek na te tytuły uznano jako jeden czyn. Dlatego też koniecznym stało się zastosowanie dyspozycji art. 9 § 1 kw w odniesieniu do art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia

20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy jako przepisu najsurowszego. Wobec zbiegu realnego tych czynów dla skazania posłużono się dyspozycją przepisu art. 9 § 2 kw.

Z uwagi na okres przedawnienia umorzono postępowanie co do zachowań P. O. z przed dnia 10 października 2012 r.

Wymierzając karę Sąd miał na uwadze jej społeczne oddziaływanie oraz aspekt wychowawczy względem P. O. a także jego sytuację.

Okoliczności łagodzących nie dostrzeżono.

Jako okoliczność obciążającą przyjęto duży ładunek złej woli P. O. wyrażający się w długotrwałości jego bezprawnego zachowania a także jego karalność.

O kosztach orzeczono nie znajdując podstaw do zwolnienia P. O. od tych należności na rzecz Skarbu Państwa.