

Sygnatura akt VI W 1034/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 września 2013 r.

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia VI Wydział Karny**

**w składzie:**

**Przewodniczący** SSR Krzysztof Korzeniewski

Protokolant: Aleksandra Duczemińska

po rozpoznaniu w dniu 2 września 2013 r.

sprawy przeciwko M. I. synowi M. i D. z domu C.

urodzonemu (...) we W.

obwinionemu o to, że

w dniu 07 października 2011 r. około godz. 7:46 we W. kierując samochodem osobowym marki F. o nr rej. (...) jechał lewym pasem ul. (...) od strony ul. (...) w kierunku ul. (...) na wysokości nr 20 wykonując manewr zmiany pasa ruchu z lewego na prawy, nie zachował szczególnej ostrożności, nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu w wyniku czego zderzył się z kierującym samochodem osobowym marki A. o nr rej. (...) jadącym prawym pasem ruchu w tym samym kierunku ruchu. Czynnem swoim spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym,

tj. o czyn z art. 86 § 1 kw w związku z art. 22 ust. 1 i 4 prd

\*\*\*\*\*

I. uniewinnia obwinionego M. I. od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku;

II. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

W dniu 7 października 2011 r. M. I. kierował samochodem marki F. nr rej. (...) jadąc ul. (...) we W. od strony ul. (...) w kierunku ul. (...). W tym czasie przy prawej krawędzi jezdni, którą poruszał się M. I., były zaparkowane samochody. Za samochodem M. I., w tym samym kierunku, jechał samochód marki A. nr rej. (...) kierowany przez K. W.. Na skrzyżowaniu ul. (...) podjął manewr wyprzedzenia samochodu marki F. z jego prawej strony. Nie mając możliwości zachowania bezpiecznego odstępu bocznego doprowadził on do zderzenia samochodu marki A. z samochodem marki F.. W wyniku kolizji w samochodzie marki F. doszło do uszkodzenia prawego błotnika oraz tylnych prawych drzwi. Natomiast w samochodzie marki A. został uszkodzony przedni lewy zderzak i przedni lewy błotnik.

dowód: notatka urzędowa k. 3;

wyjaśnienia M. I. k. 9, 45,

zeznania K. W. k. 46;

dokumentacja fotograficzna k. 10-11,49-51;

dokumentacja ubezpieczeniowa k. 43;

opinia biegłego D. K. k. 61-70;

M. I. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Zarazem wyjaśnił zgodnie z ustaleniami.

vide: wyjaśnienia M. I. k. 9, 45;

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na dowodach w postaci notatki urzędowej, wyjaśnieniach M. (...)I., zeznaniach K. W., dokumentacji fotograficznej, dokumentacji ubezpieczeniowej oraz opinii biegłego D. K.. Wymienione wyżej dowody zbieżnie wskazują, iż to K. W. podjął manewr wyprzedzania z prawej strony w miejscu niedozwolonym z uwagi na jego stan prawny (skrzyżowanie) jak i warunki (brak miejsca) skutkiem czego, bez winy M. I., doszło do uszkodzeń samochodu marki F. jak i marki A..

Sąd, z uwagi na powyższe, na podstawie art. 5 § 1 pkt 2 kpw w zw. z art. 62 § 3 kpw wydano orzeczenie uniewinniające.

Rozstrzygnięcie o kosztach wydano w oparciu o przepis art. 118 § 2 kpw.