

Sygn. akt V K 665/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2013 roku

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu w Wydziale V Karnym,

w składzie :

Przewodniczący : SSR Justyna Ponikowska

Protokolant : Izabela Kozłowska

po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2012 r., 29 listopada 2012 r., 21 stycznia 2013 roku we W.

przy udziale

przedstawiciela Urzędu Skarbowego W. ---

sprawy karnej z oskarżenia publicznego :

1. M. R.

ur. (...) we W.,

syna P. i F. z d. L.

PESEL: (...)

oskarżonego o to, że :

I. pełniąc funkcję Wiceprezesa Zarządu – (...) spółka z o.o. z siedzibą (...)-(...) W., ul. (...) (KRS: (...)), nie złożył w terminie ustawowym we właściwym rejestrze sądowym, tj. Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabryczna Wydział VI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z siedzibą we W., rocznego sprawozdania finansowego i sprawozdanie z działalności spółki za 2006, w terminie najpóźniej do 15 lipca 2007 r., co stanowi naruszenie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. Nr 76, poz. 694 z 2002 r. z późn zm.);

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości;

2. K. B.

ur. (...) w S.,

syna W. i H. z d. K.

oskarżonego o to, że :

II. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu – (...) spółka z o.o. (KRS: (...)), z siedzibą (...)-(...) W., ul. (...), nie złożył w terminie ustawowym we właściwym rejestrze sądowym, tj. Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabryczna Wydział VI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z siedzibą we W., rocznego sprawozdania finansowego i sprawozdanie z działalności spółki za 2006, w terminie najpóźniej do 15 lipca 2007 r., co stanowi naruszenie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 76, poz. 694 z 2002 r. z późn zm.);

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości;

* * *

I. uniewinnia oskarżonego M. R. od czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku;

II. uniewinnia oskarżonego K. B. od czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku;

III. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 18 września 2002 roku w Kancelarii Notarialnej we W. przy ul. (...) przed notariuszem B. W. (Repertorium A nr 11117/2002 została zawarta umowa spółki z o.o. (...).

Dowód:

- odpis pełny z KRS dotyczący spółki z o.o. (...) – k. 168-172, 178- 180,

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 25 września 2002 roku (sygn. akt VI NS-REJ. KRS/(...)) do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców pod numerem (...) została wpisana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. przy ul. (...). Spółka miała dwóch wspólników, którymi byli prezes spółki S. S. (1) oraz wiceprezes T. M.. Przedmiotem działalności spółki był handel, magazynowanie i przechowywanie towarów, sprzątanie i czyszczenie obiektów, organizowanie targów i wystaw, działalność komercyjna, pozaszkolne formy kształcenia, pozostała działalność związana ze sportem, badanie rynku i opinii publicznej, doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania, działalność detektywistyczna i ochroniarska, pozostała działalność wspomagająca transport lądowy, obsługa nieruchomości, wynajem, nauka i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, zagospodarowanie i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek, wynajem nieruchomości na własny rachunek, działalność agencji obsługi nieruchomości, budownictwo, reklama.

Dowód:

- postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 25.09.2002 r., WR.VI NS-REJ.KRS/(...) – k. 6 – 7,

- zaświadczenie o dokonaniu wpisu z dnia 25.09.2002 r. – k. 8,

W dniu 2 lutego 2004 roku, rep. A 794/2004 przed notariuszem K. K. (2) z kancelarii notarialnej we W. przy ul. (...) zmieniono paragraf 7, 9 i 18 umowy.

Następnie aktem notarialnym z dnia 18 maja 2006 roku, Rep. (...), sporządzonym przez notariusza K. K. (2) zmieniono § 18 umowy spółki.

Dowód:

- odpis pełny z KRS dotyczący spółki z o.o. (...) – k. 168-172, 178- 180,

Zgodnie z umową spółki sp. z o.o. (...) obowiązującą w 2007 roku - § 18 stanowił, że:

1. Zarząd zarządza majątkiem i sprawami spółki i kieruje bieżącą działalnością Spółki.

2. Zarząd Spółki składa się z jednego do trzech członków.
3. Zarząd jest powoływany przez Zgromadzenie Wspólników, które określa także liczbę członków Zarządu odpowiednio do potrzeb Spółki.
4. Każdy Członek Zarządu reprezentuje Spółkę samodzielnie.
5. Wysokość wynagrodzenia dla członków Zarządu określać będą odrębne umowy o zarządzanie.
6. Rozporządzanie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania do świadczenia o wartości dwukrotnie przewyższającej wysokość kapitału zakładowego nie wymaga uchwały Zgromadzenia Wspólników, z zastrzeżeniem postanowień § 16 tego aktu.

Dowód:

- umowa spółki z o.o. (...) tekst jednolity – k. 135- 137,
- akt notarialny z dnia 18.05.2006 r., Rep. A numer (...) – k. 138 139,

W dniu 30 czerwca 2007 roku w siedzibie spółki z o.o. (...) odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników. Prezesem był wówczas K. B.. Na zgromadzeniu podjęto uchwałę nr 1/2007 o zatwierdzeniu sprawozdania Zarządu Spółki za rok 2006. Na mocy uchwały nr 2/2007 zgromadzenie zatwierdziło sprawozdanie finansowe spółki za rok 2006. Uchwałami nr 3/2007 oraz 4/2007 zgromadzenie udzieliło absolutorium Prezesowi Zarządu K. B. oraz Wiceprezesowi Zarządu M. R. z pełnienia przez nich funkcji członków Zarządu w 2006 roku.

Dowód:

- protokół z posiedzenia Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) odbytego w dniu 30.07.2007 r. – k. 103 – 106,
- wyjaśnienia oskarżonego K. B. – k. 28, 108-109, 162-163,
- wyjaśnienia oskarżonego M. R. – k. 53, 109-110, 163,

W dniu 6 lipca 2007 roku do Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej (...) sp. z o.o. złożyła wniosek o zmianę wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym – sprawozdania finansowe i inne dokumenty. Do wniosku dołączono sprawozdanie finansowe za rok 2006, sprawozdanie zarządu z działalności spółki za rok 2006 oraz protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników. Wniosek został podpisany przez K. B. oraz M. R..

W dniu 6 lipca 2007 roku prezes zarządu Sp. z o.o. (...) do Urzędu Skarbowego W. złożył dokumenty w postaci bilansu, rachunku zysków i strat wraz z wprowadzeniem do sprawozdania finansowego oraz uchwały Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników zatwierdzającej sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2006 roku.

Dowód:

- wniosek o zmianę wpisu w KRS (data wpływu do Sądu 6.07.2007 r.) k . 140- 141, 54, 128,
- sprawozdanie finansowe – k. 143- 145,
- wprowadzenie do sprawozdania finansowego za rok 2006 – k. 146,
- dodatkowe informacje i wyjaśnienia – k. 147-148,
- sprawozdanie Zarządu (...) Sp. z o.o. z działalności w 2006 roku – k. 149,

- protokół z posiedzenia Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 30.06.2007 r. – k. 150 – 153,
- pismo z dnia 6.07.2007 r. – k. 102,
- wyjaśnienia oskarżonego K. B. – k. 28, 108-109, 162-163,
- wyjaśnienia oskarżonego M. R. – k. 53, 109-110, 163,

Zarządzeniem z dnia 6 sierpnia 2007 roku, WR VI Ns Rej. KRS (...) Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej wezwał spółkę z o.o. (...) do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni pod rygorem oddalenia - poprzez nadesłanie uchwały Zgromadzenia Wspólników dotyczącej powołania zarządu, zgodnie bowiem z art. 202 k.s.h., jeżeli umowa spółki nie stanowi inaczej, mandat członka zarządu wygasa z dniem odbycia zgromadzenia wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za pierwszy pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu.

Dowód:

- zarządzenie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 6.08.2007 r., VI NS Rej. KRS (...) – k. 97,

W sprawie sygn. akt WR VI Ns Rej. KRS 12770/07/121 w dniu 27 września 2007 roku wszczęto z urzędu postępowanie reklamacyjne w Urzędzie Pocztowym w związku z brakiem zwrotnego potwierdzenia odbioru przez sp. z o.o. (...) zarządzenia z dnia 6 sierpnia 2007 roku.

Dowód:

- zarządzenie z dnia 27.09.2007 r., WR VI Ns Rej. KRS (...) – k. 55,

Urząd Pocztowy we (...) w sprawie reklamacji poinformował, że przesyłka polecona nr (...) (zarządzenie o wezwaniu do usunięcia braków formalnych) nadana w dniu 8 sierpnia 2007 roku w Urzędzie Pocztowym 63 pod adres (...) Sp. z o.o. ul. (...) we W., została w dniu 13 sierpnia 2007 roku awizowana i awizowana powtórnie dnia 20 sierpnia 2007 roku. W dniu 21 sierpnia 2007 roku przesyłkę odebrał M. P., wskazując iż jest właścicielem firmy. Dołączono zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki. M. P. nigdy nie był udziałowcem spółki ani członkiem jej zarządu. Był jedynie jej pracownikiem. W spółce miał opinię osoby stwarzającej problemy – trudno było się z nim porozumieć, był nieobowiązkowy. Miał swoje problemy osobiste. M. P. nie poinformował członków zarządu spółki z o.o. (...) o odebranych przez siebie piśmie ani im go nie przekazał.

Dowód:

- pismo Urzędu Pocztowego we (...) – k. 56,
- kserokopia zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki – k. 57,
- wyjaśnienia oskarżonego K. B. – k. 28, 108-109, 162-163,
- wyjaśnienia oskarżonego M. R. – k. 53, 109-110, 163,

Postanowieniem z dnia 16 listopada 2007 roku, WR VI Ns Rej. KRS (...) Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy KRS oddalił wniosek złożony w dniu 6 lipca 2007 roku przez spółkę (...) sp. z o.o. o wpis wzmianki o złożeniu sprawozdania finansowego za rok 2006. W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że zarządzeniem z dnia 6 sierpnia 2007 roku wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni pod rygorem oddalenia poprzez nadesłanie Uchwały Zgromadzenia wspólników dotyczącej powołania zarządu zgodnie z art. 202 ksh. Jeżeli bowiem umowa spółki nie stanowi inaczej, mandat członka zarządu wygasa z dniem odbycia zgromadzenia wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za pierwszy pełny rok obrotowy pełnienia

funkcji członka zarządu. Sąd zaznaczył, że powyższe zarządzenie doręczono wnioskodawcy w dniu 21 sierpnia 2007 roku i mimo upływu określonego terminu, wnioskodawca nie uzupełnił wniosku.

Dowód:

- postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 16.11.2007 r. , WR VI Ns Rej. (...) – k. 58,

W dniu 30 kwietnia 2008 roku w Kancelarii Notarialnej we W. przy Placu (...) przed notariuszem K. K. (2) odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Sp. z o.o. Zgromadzenie podjęło uchwałę nr 1/2008 na mocy której ze stanowiska Prezesa Zarządu spółki odwołano K. B.. Na mocy uchwały nr 2/2008 ze stanowiska wiceprezesa zarządu odwołano M. R.. Podjęto uchwałę nr 3/2008 o powołaniu na stanowisko Prezesa Zarządu spółki M. T.. Zgromadzenie zmieniło również siedzibę spółki z miasta W. na miejscowość C..

Dowód:

- odpis aktu notarialnego z dnia 30.04.2008 roku, rep. A numer (...) – k. 29-31,

- wyjaśnienia oskarżonego K. B. – k. 28, 108-109, 162-163,

- wyjaśnienia oskarżonego M. R. – k. 53, 109-110, 163,

Zgodnie z wypisem KRS nr 5 z dnia 24 czerwca 2006 roku - w skład zarządu sp. z o.o. (...) wchodził prezes K. B. oraz wiceprezes M. R.. Każdy członek zarządu reprezentował spółkę samodzielnie. Prokurentem z kolei był A. R.. Wspólnikami byli M. R. oraz (...) sp. z o.o. Odpis z KRS zawiera informację z złożeniu do rejestru sprawozdań za okres 01.01.2004r – 31.12.2004r. data złożenia 30.06.2005r.

Zgodnie z wypisem KRS nr 6 z dnia 1 września 2006 r. w skład zarządu wchodził prezes K. B. oraz wiceprezes M. R.. Każdy członek zarządu reprezentował spółkę samodzielnie. Prokurentem był A. R.. Wspólnikami byli M. R. oraz (...) sp. z o.o.

Zgodnie z wypisem KRS nr 8 z dnia 22 lutego 2010 roku w skład jej zarządu wchodził prezes K. B. oraz wiceprezes M. R.. Każdy członek zarządu reprezentował spółkę samodzielnie. Prokurentem był A. R.. Wspólnikami byli M. R. oraz (...) sp. z o.o. Odpis z KRS zawiera informację z złożeniu do rejestru sprawozdań za okres 01.01.2004r – 31.12.2004r. data złożenia 30.06.2005r.

Zgodnie z wypisem KRS nr 9 z dnia 23 maja 2011 roku w skład zarządu spółki wchodził Prezes Zarządu K. B. oraz prezes Zarządu M. T., jak również wiceprezes M. R.. Prokurentem nadal był A. R.. Wspólnikami byli M. R. oraz (...) sp. z o.o. Odpis z KRS zawiera informację z złożeniu do rejestru sprawozdań za okres 01.01.2004r – 31.12.2004r. data złożenia 30.06.2005r.

Zgodnie z wypisem KRS nr 10 z dnia 6 czerwca 2011 roku w skład zarządu spółki wchodził prezes M. T., prokurentem pozostał A. R.. M. R. pozostał jedynie wspólnikiem. Odpis z KRS zawiera informację z złożeniu do rejestru sprawozdań za okres 01.01.2004r – 31.12.2004r. data złożenia 30.06.2005r.

Dowód:

- wypisy z KRS nr 5,6,8,9,10, - k. 20-24,

- odpis pełny z KRS dotyczący spółki z o.o. (...) – k. 168-172, 178- 180,

Według wpisów widniejących w Krajowym Rejestrze Sądowym S. S. (2) pełnił funkcję Prezesa Zarządu spółki z o.o. (...) od 25 września 2002 roku do 25 lutego 2004 roku. Rejestr przedsiębiorców wykazuje, że funkcję Prezesa K. B. pełnił od 25 lutego 2004 roku do 6 czerwca 2011 roku. Od 23 maja 2011 roku prezesem zarządu był M. T.. Z kolei funkcję wiceprezesa Zarządu M. R. pełnił w okresie od 24 czerwca 2006 roku do 6 czerwca 2011 roku.

Dowód:

- odpis pełny z KRS dotyczący spółki z o.o. (...) – k. 168-172, 178- 180,

Postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2010 roku w sprawie sygn. akt WR VI Ns Rej. KRS 6127/10/977 Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej wszczął postępowanie przymuszające wobec spółki z o.o. (...) i zobowiązał zarząd wymienionej spółki w osobach K. B. i M. R. do złożenia wniosku o wpis zmian do KRS przez ujawnienie w dziale 3 rejestru informacji o dokumentach finansowych za okres od 25 września 2002 roku do 31 grudnia 2003 roku oraz za lata 2005 – 2008 w postaci:

- wzmianki o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego (sprawozdanie to składa się z bilansu, rachunku zysków i strat, informacji dodatkowej; sprawozdanie podpisuje, podając zarazem datę podpisu – osoba, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych i kierownik jednostki, a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy - wszyscy członkowie tego organu),

- wzmianki o złożeniu opinii biegłego rewidenta, jeżeli sprawozdanie podlegało obowiązkowi badania przez biegłego, na podstawie przepisów o rachunkowości,

- wzmianki o złożeniu uchwały bądź postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego oraz o podziale zysku lub pokryciu straty,

- wzmianki o złożeniu sprawozdania zarządu z działalności podmiotu (sprawozdanie podpisuje kierownik jednostki, a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy – wszyscy członkowie tego organu podając zarazem datę podpisu),

oraz do złożenia w/w dokumentów za okres od 25 września 2002 roku do 31 grudnia 2003 roku oraz za lata 2005 – 2008

w terminie 7 dni pod rygorem nałożenia grzywny przewidzianej w przepisach kodeksu postępowania cywilnego o egzekucji świadczeń niepieniężnych w wysokości 1000 zł na każdego członka zarządu.

Wymienione postanowienie zostało doręczone (...) Sp. z o.o. w dniu 26 kwietnia 2010 roku – przesyłkę odebrała E. G..

Dowód:

- postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 20.04.2010 r., WR VI Ns Rej. KRS (...) – k. 11,

- zwrotne potwierdzenie odbioru – k. 12,

W dniu 19 kwietnia 2012 roku do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej M. R. w imieniu spółki z o.o. (...) złożył wniosek o zmianę wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym – Sprawozdania finansowe i inne dokumenty. Wniosek dotyczył rocznego sprawozdania finansowego za rok 2006 oraz sprawozdania z działalności za ten okres. Do wniosku M. R. dołączył kopie wymienionych sprawozdań oraz kopię protokołu zwyczajnego zgromadzenia wspólników.

Dowód:

- wniosek o zmianę w KRS (data złożenia 19.04.2012 r.) – k. 62-65, ,

- wyjaśnienia oskarżonego K. B. – k. 28, 108-109, 162-163,

- wyjaśnienia oskarżonego M. R. – k. 53, 109-110, 163,

Oskarżony **K. B.**, urodzony (...), zamieszkuje we W., przy u. A. V. 17/4. Posiada wykształcenie wyższe techniczne. Z zawodu jest inżynierem budowlanym, prowadzi własną działalność gospodarczą, z której uzyskuje dochód w wysokości około 4-5 000 zł miesięcznie. Jest żonaty, ma jedno pełnoletnie dziecko.

Oskarżony nie był karany sędownie.

Dowód:

- oświadczenie oskarżonego – k. 162,

- karta karna – k. 94,

Oskarżony **M. R.**, urodzony (...), zamieszkuje we W. przy ul. (...). Posiada wykształcenie wyższe, z zawodu jest architektem. Pracuje w spółce (...) sp. z o.o. jako prezes zarządu spółki i uzyskuje wynagrodzenie w wysokości 10 000 zł miesięcznie. Jest żonaty, ma dwoje dorosłych dzieci.

Oskarżony nie był karany sędownie.

Dowód:

- oświadczenie oskarżonego – k. 162,

- karta karna – k. 77,

Oskarżony **K. B.** w toku postępowania przygotowawczego w dniu 23 lutego 2012 roku przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że funkcję Prezesa Zarządu spółki z o.o. (...) pełnił w okresie od 2004 roku do dnia odwołania, tj. 30 kwietnia 2008 roku. Przez okres około roku stanowił jednoosobowy zarząd spółki, następnie prawdopodobnie od początku 2006 roku Zarząd był dwuosobowy. Przez cały ten okres aż do 30 kwietnia 2008 roku wiceprezesem zarządu był M. R., który był też 100% udziałowcem spółki. Oskarżony wyjaśnił, że spółką, która zajmowała się zarządzaniem budynkiem w L. – gdzie mieściło się centrum (...) (Biedronka) zarządzał wspólnie z M. R.. Zaznaczył, że jest przekonany, że sprawozdanie finansowe za 2006 roku zostało złożone w Sądzie Gospodarczym, ale prawdopodobnie z powodu błędów formalnych zostało przez Sąd odrzucone. Oskarżony podał, że pamięta, że w tej sprawie przyszło pismo z Sądu wzywające do uzupełnienia braków, jednak braki te nie zostały uzupełnione – oskarżony nie pamiętał z jakiego powodu. Zaprzeczył temu, aby otrzymał z Sądu postanowienie przymuszające, wzywające do złożenia sprawozdań za lata 2005 – 2008. Podał, że po odwołaniu z funkcji prezesa nie miał już kontaktu ze spółką (...) i nie interesował się nią. Oskarżony zobowiązał się do dnia 23 marca 2012 roku wyjaśnić sprawę sprawozdania finansowego za 2006 rok. (k. 28)

Na rozprawie w dniu 5 listopada 2012 roku (k. 108-109) oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Zaznaczył, że na początku przyznawał się do winy, ale nie do końca znał wówczas swoją sytuację prawną. Później stwierdził, że bilans został złożony przez niego oraz M. R. w dniu 7 lipca, ale został on odrzucony przez Sąd, gdyż nie została przedłużona kadencja zarządu. W zasadzie nie miał obowiązku składać bilansu, bo dla Sądu nie był już prezesem spółki. Oskarżony wyjaśnił nadto, że pismo z Sądu wzywające do uzupełnienia braków formalnych wniosku odebrał M. P., który był pracownikiem spółki, a na potwierdzeniu odbioru podał się za jej właściciela. M. P. miał wówczas problemy osobiste – rozstawał się z żoną i prawdopodobnie nie przekazał pisma członkom zarządu. Oskarżony wyjaśnił, że prezesem spółki był do 30 kwietnia 2008 roku i po tej dacie nie był powoływany na członka Zarządu.

Na rozprawie głównej w dniu 21 stycznia 2013 roku (k. 162-163) oskarżony K. B. również nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i podtrzymał wyjaśnienia złożone wcześniej. Podał nadto, że po podjęciu uchwały 3/2007 spółka z o.o. (...) prowadziła działalność. Stwierdził, że prawdopodobnie to on popisywał umowy i wykonywał czynności rozporządzające.

Oskarżony **M. R.** w toku postępowania przygotowawczego w dniu 4 kwietnia 2011 roku (k. 53) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że nie pamięta od kiedy pełnił funkcję wiceprezesa zarządu spółki z o.o. (...), ale spółką zarządzał wspólnie z K. B. do chwili odwołania ich z funkcji członków zarządu, tj. do dnia 30 kwietnia 2008 roku. Oskarżony wyjaśnił, że według jego wiedzy sprawozdanie (...) spółki (...) za 2006 rok zostało

złożone w Sądzie Gospodarczym w dniu 6 lipca 2007 roku i w tym samym dniu został ono też złożone w Urzędzie Skarbowym W.. Oskarżony zaznaczył, że nie otrzymał z Sądu postanowienia przymuszającego i nie miał o nim wiedzy. Nie wiedział też o nieprzyjęciu przez Sąd Gospodarczy złożonego w terminie ustawowym sprawozdania finansowego spółki za rok 2006. Nie pamiętał, czy w tej sprawie kontaktował się z nim prezes K. B.. Oskarżony wyjaśnił, że w marcu 2012 roku jego pełnomocnik dokonał wglądu do akt spółki i okazało się, że powodem oddalenia wniosku w zakresie złożenia sprawozdania finansowego spółki za rok 2006 było nieuzupełnienie braków formalnych. Spółka nie przedłożyła Uchwały Zgromadzenia Wspólników Spółki powołującej Zarząd na kolejny okres czasu zgodnie z treścią art. 202 k.s.h.. Pismo z Sądu – nie wiadomo na jakiej podstawie – na poczcie odebrał M. P., który kiedyś był pracownikiem spółki. Oskarżony zaznaczył, że do dnia 30 kwietnia 2008 roku był faktycznym beneficjentem wszystkich udziałów spółki (...) i gdyby wiedział o zaistniałej sytuacji, to uzupełnienie wyżej wymienionych braków formalnych do skutecznego złożenia sprawozdania finansowego spółki za 2006 rok nie stanowiłoby dla niego żadnego problemu. Oskarżony zobowiązał się nie zwłocznie wyjaśnić sprawę sprawozdania finansowego.

Na rozprawie w dniu 5 listopada 2012 roku (k. 109-110) oskarżony również nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że w dniu 30 kwietnia 2007 roku została podjęta uchwała o skwitowaniu zarządu. Wszystkie wnioski do KRS i Urzędu Skarbowego były przygotowywane i wysyłane. Oskarżony wyjaśnił, że dopiero z akt rejestrowych i z wezwania do Urzędu Skarbowego dowiedział się, że w sierpniu 2007 roku Sąd wzywał spółkę do uzupełnienia jakichś braków, a wcześniej nie miał w ogóle świadomości w tym zakresie. Z akt sprawy dowiedział się, że takie wezwanie odebrał M. P.. Był to pracownik spółki, który stwarzał dużo problemów – ciężko było się z nim porozumieć, był nieobowiązkowy. Ponadto miał problemy osobiste. Zdumiewające było to, że na zwrotnym potwierdzeniu odbioru wezwania podpisał się jako właściciel firmy, mimo że nigdy nie był członkiem zarządu ani jej współwłaścicielem. Oskarżony zaznaczył, że gdyby o tej sytuacji wiedział, nie byłoby obecnie żadnych problemów, jednak kiedy dowiedział się o sprawie, nie był już prezesem spółki ani członkiem zarządu i wobec tego nic nie udało się naprawić. Zaznaczył, że po rozmowie z mecenasem stwierdził, że nie może już braków uzupełnić, bo nie jest już ani właścicielem spółki ani członkiem jej Zarządu.

Na rozprawie głównej w dniu 21 stycznia 2013 r. (k. 163) oskarżony M. R. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i podtrzymał wyjaśnienia złożone wcześniej.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd doszedł do przekonania, że oskarżonych K. B. i M. R. należało uniewinnić od popełnienia zarzucanych im czynów.

Na wstępie podkreślić należy, że w niniejszej sprawie stan faktyczny – ustalony przede wszystkim na podstawie niekwestionowanych w toku postępowania co do wiarygodności dokumentów - nie budził w zasadzie żadnych wątpliwości. Okoliczności wynikające ze zgromadzonej dokumentacji potwierdzali też w swoich wyjaśnieniach obaj oskarżeni. Z materiału dowodowego wynikało w sposób jasny, że oskarżony K. B. oraz oskarżony M. R. – którzy przez dłuższy okres czasu pełnili funkcję odpowiednio Prezesa i Wiceprezesa Zarządu spółki z o.o. (...), w dniu 6 lipca 2007 roku złożyli do Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej wnioski o zmianę wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym, dołączając sprawozdanie finansowe spółki za rok 2006 oraz sprawozdanie z działalności spółki za ten rok. Wniosek ten został jednakże przez Sąd oddalony na skutek nieuzupełnienia przez spółkę braków formalnych i w konsekwencji wymienione sprawozdania nie zostały skutecznie złożone. Fakty te oraz towarzyszące im okoliczności należało ocenić w kontekście odpowiedzialności karnej oskarżonych za popełnienie zarzucanych im czynów z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

K. B. i M. R. zostali oskarżeni o to, że pełniąc odpowiednio funkcję Prezesa i Wiceprezesa Zarządu – (...) spółka z o.o. z siedzibą (...)-(...) W., ul. (...) (KRS: (...)), nie złożyli w terminie ustawowym we właściwym rejestrze sądowym, tj. w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej Wydział VI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z siedzibą we W., rocznego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności spółki za 2006 rok, w terminie najpóźniej do

15 lipca 2007 roku, co stanowi naruszenie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. Nr. 76, poz. 694 z 2002 r. z późn. zm.), tj. o przestępstwo z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

Dyspozycję wymienionego art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości wypełnia ten, kto wbrew przepisom ustawy nie składa sprawozdania finansowego lub sprawozdania z działalności we właściwym rejestrze sądowym.

Obowiązek składania wymienionych sprawozdań reguluje przepis art. 69 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z treścią art. 69 ust. 1 wymienionej ustawy (w brzmieniu obowiązującym również w 2006 roku), kierownik jednostki składa we właściwym rejestrze sądowym roczne sprawozdanie finansowe, opinię biegłego rewidenta, jeżeli podlegało ono badaniu, odpis uchwały bądź postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty, a w przypadku jednostek, o których mowa w art. 49 ust. 1 – także sprawozdanie z działalności – w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego. Art. 49 ust. 1 cytowanej ustawy stanowi, że w przypadku między innymi spółek kapitałowych, kierownik jednostki sporządza, wraz z rocznym sprawozdaniem finansowym, sprawozdanie z działalności jednostki. Zatem obowiązek sporządzenia sprawozdania z działalności jednostki dotyczył też spółki (...), która będąc spółką z ograniczoną odpowiedzialnością zaliczała się do spółek kapitałowych. Przepis art. 53 ust. 1 ustawy o rachunkowości stanowi nadto, że roczne sprawozdanie finansowe jednostki, z zastrzeżeniem ust. 2b, podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający, nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego.

Mając na uwadze treść wymienionych regulacji prawnych, roczne sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności spółki z o.o. (...) za 2006 rok winno zostać zatwierdzone nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego, a więc do dnia 30 czerwca 2007 roku. Następnie wymienione sprawozdania winny zostać przedłożone do Krajowego Rejestru Sądowego do dnia 15 lipca 2007 roku. Osobą zobowiązaną do złożenia tych dokumentów był kierownik jednostki, a zatem w przypadku spółki z o.o. (...) Prezes jej Zarządu lub Wiceprezes Zarządu. Zgodnie bowiem z § 18 pkt 4 umowy spółki obowiązującym w 2007 roku, każdy członek Zarządu reprezentował spółkę samodzielnie.

W dniu 30 czerwca 2007 roku – zgodnie z obowiązującymi przepisami – Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników sp. z o.o. (...) uchwałą nr 1/2007 zatwierdziło sprawozdanie Zarządu Spółki za rok 2006, a uchwałą nr 2/2007 sprawozdanie finansowe spółki za wskazany rok. Następnie w dniu 6 lipca 2007 roku – a zatem w ustawowym terminie – spółka z o.o. (...) wymienione sprawozdania złożyła do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej VI Wydziału Gospodarczego, zwracając się z wnioskiem o zmianę wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym. Wniosek ten został podpisany przez oskarżonych K. B. i M. R.. Jak wynikało z wyjaśnień obu oskarżonych, złożonych w toku postępowania przygotowawczego, byli oni przeświadczeni, że sprawowali wówczas funkcję Prezesa i Wiceprezesa Zarządu Spółki. Jednakże w świetle obowiązujących przepisów nie byli oni osobami uprawnionymi do złożenia wyżej wymienionego wniosku, gdyż nie byli już członkami Zarządu Spółki z o.o. (...), o czym przesądzała regulacja art. 202 k.s.h.

Zgodnie z treścią art. 202 § 1 k.s.h. jeżeli umowa spółki nie stanowi inaczej, mandat członka zarządu wygasa z dniem odbycia zgromadzenia wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za pierwszy pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu. Z kolei § 2 cytowanego przepisu stanowi, iż w przypadku powołania członka zarządu na okres dłuższy niż rok, mandat członka zarządu wygasa z dniem odbycia zgromadzenia wspólników, zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu, chyba że umowa spółki stanowi inaczej.

W umowie spółki z o.o. (...) w brzmieniu obowiązującym w 2007 roku (przy uwzględnieniu zmiany dokonanej aktem notarialnym z dnia 18 maja 2006 roku, Rep. A. nr 7570/2006) nie było regulacji dotyczących kwestii wygaśnięcia mandatu członka zarządu. Umowa nie określała również długości trwania mandatu do pełnienia funkcji członka zarządu.

Zatem w przypadku wymienionej spółki znajdował zastosowanie art. 202 § 1 k.s.h. Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 21 lipca 2010 roku (III CZP 23/10, OSNC 2011/1/6) jeżeli umowa spółki nie stanowi inaczej, mandat członka zarządu wygasa w terminie przewidzianym w art. 202 § 1 k.s.h. także wtedy, gdy według uchwały wspólników powołanie nastąpiło na czas nieokreślony. W uzasadnieniu uchwały Sąd Najwyższy podkreślił, że przepis

art. 202 § 1 k.s.h. ma charakter dyspozytywny, wobec czego znajduje zastosowanie tylko wtedy, gdy strony nie uregulowały kwestii wygaśnięcia mandatu w sposób odmienny, jednak – w braku odmiennej regulacji w umowie spółki – określa chwilę wygaśnięcia mandatu członka zarządu w sposób kategoryczny. Można zatem twierdzić, że wyrażona w nim reguła nie dotyczy sytuacji, w której umowa spółki stanowi inaczej, oraz odmiennie uregulowanej w art. 202 § 2 k.s.h. sytuacji powołania członka zarządu na okres dłuższy niż rok. W pozostałych natomiast sytuacjach ma zastosowanie reguła przewidująca wygaśnięcie mandatu z dniem odbycia zgromadzenia wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za pierwszy pełny rok obrotowy pełnienia funkcji. Sąd Najwyższy podkreślił, że dotyczy to nawet sytuacji, gdy w braku odmiennej regulacji w umowie spółki – według uchwały wspólników powołanie członków zarządu nastąpiło na czas nieokreślony.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, jeszcze raz podkreślić należy, że – wobec braku odmiennych regulacji w umowie spółki - do kwestii związanych z funkcjonowaniem Zarządu sp. z o.o. (...) znajdował zastosowanie art. 202 § 1 k.s.h. Zgodnie z nim mandat członków zarządu – Prezesa i Wiceprezesa w osobach oskarżonych K. B. i M. R. wygasł z dniem 30 czerwca 2007 roku, tj. z dniem odbycia zgromadzenia wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok 2006. Rok 2006 był pełnym rokiem obrotowym pełnienia przez nich funkcji członków zarządu.

Wobec tego w dniu 6 lipca 2007 roku, kiedy oskarżeni K. B. i M. R. składali do Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z działalności spółki za rok 2006, nie mieli tak naprawdę prawnego obowiązku tego czynić, gdyż nie byli już członkami Zarządu Spółki, a zatem także i kierownikami jednostki w rozumieniu z art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zobowiązanymi do przedłożenia wymienionych dokumentów do właściwego rejestru.

W związku z powyższym Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej słusznie zarządzeniem z dnia 6 sierpnia 2007 roku wezwał spółkę z o.o. (...) do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni pod rygorem oddalenia - poprzez nadesłanie uchwały Zgromadzenia Wspólników dotyczącej powołania zarządu, zgodnie bowiem z art. 202 k.s.h., jeżeli umowa spółki nie stanowi inaczej, mandat członka zarządu wygasa z dniem odbycia zgromadzenia wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za pierwszy pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu.

Powyższe braki nie zostały przez spółkę uzupełnione. Oskarżeni K. B. i M. R. nie mieli świadomości, że wyżej wymienione zarządzenie zostało wydane. Jak wynikało bowiem z materiału dowodowego zarządzenie pod dwukrotnym awizowaniem zostało odebrane w dniu 21 sierpnia 2007 roku przez pracownika spółki z o.o. (...), który jednak pisma tego z różnych względów nie przekazał osobom decyzyjnym w spółce. Doręczenie to było w świetle przepisów prawa cywilnego skuteczne, gdyż zgodnie z treścią art. 133 § 2 k.p.c. pisma procesowe lub orzeczenia dla osoby prawnej, jak również organizacji, która nie ma osobowości prawnej, doręcza się organowi uprawnionemu do reprezentowania ich przed sądem lub do rąk pracownika upoważnionego do odbioru pism, przy czym upoważnienie to może być udzielone w sposób dorozumiany. Z drugiej strony na zwrotnym potwierdzeniu odbioru nieprawidłowo, niezgodnie z prawdą M. P. wpisał, że jest właścicielem spółki. Ta ostatnia okoliczność, choć nie miała znaczenia prawnego, to jednak uwiarygodniała wyjaśnienia oskarżonych co do dużej nierzetelności wymienionego pracownika, który zdaniem Sądu – w kontekście przywołanych faktów – mógł rzeczywiście nie poinformować oskarżonych o wpłynięciu do spółki pisma sądowego zawierającego wezwanie do usunięcia braków formalnych wniosku o zmianę w KRS.

Ostatecznie wobec nieuzupełnienia braków formalnych wniosku w terminie, Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej wniosek ten oddalił. W konsekwencji sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z działalności spółki z o.o. (...) za 2006 rok nie zostały skutecznie złożone.

W tym miejscu należy też podkreślić, że o fakcie sprawowania przez oskarżonych K. B. i M. R. funkcji członków zarządu spółki z o.o. (...) po dniu 30 czerwca 2007 roku, nie mogło przesądzać to, iż faktycznie podejmowali oni czynności w imieniu wskazanego podmiotu aż do 30 kwietnia 2008 roku, kiedy to zostali formalnie przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników odwołani ze stanowiska Prezesa i Wiceprezesa Zarządu. Jak podkreślił Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 16 lutego 2012 r. (IIIAUa 628/11, POSAG 2012, nr 2, poz. 3), wobec

wygaśnięcia mandatu członka zarządu, w sytuacji określonej w art. 202 § 1 k.s.h., dalsze podejmowanie czynności przez członka zarządu nie świadczy o tym, że nastąpiło jego powołanie na następną kadencję, jeżeli brak jest stosownej uchwały w tym zakresie. Ponadto w kontekście powyższego uznać należało, że tak naprawdę zbędne były uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 30 kwietnia 2008 roku o odwołaniu oskarżonych z pełnionych funkcji członków zarządu, gdyż z mocy prawa funkcji tych nie pełnili już od 30 czerwca 2007 roku. Podobnie bez znaczenia dla ustalenia sprawowania przez oskarżonych K. B. i M. R. mandatów członków zarządu był fakt iż w Krajowym Rejestrze Sądowym widnieli oni odpowiednio jako Prezes i Wiceprezes aż do dnia 6 czerwca 2011 roku. Wygaśnięcie mandatów oskarżonych z dniem 30 kwietnia 2007 roku na podstawie art. 202 § 1 k.s.h. było faktem, choć nie zostało ujawnione w Krajowym Rejestrze Sądowym. Oskarżeni nie byli świadomi istniejącego stanu prawnego, nie złożyli więc w konsekwencji wniosku o ujawnienie zmiany składu osobowego zarządu spółki Krajowym Rejestrze Sądowym, nie ma to jednak w niniejszej sprawie znaczenia gdyż zgodnie z powyższymi rozważaniami z chwilą odbycia zwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok 2006 nie byli oni już uprawnieni do reprezentacji spółki. Oczywiście każdy ewentualny wniosek podpisany przez nieuprawnione osoby (nie wchodzące w skład zarządu ani nie legitymujące się ważnym pełnomocnictwem) w tym, wniosek o zmianę wpisów w rejestrze przedsiębiorców dotyczących składu zarządu byłby wadliwy. W opisywanym stanie prawnym wystąpił niewątpliwie brak organu spółki uprawnionego do jej reprezentacji, spółka znalazła się w stanie, w którym nie mogła prowadzić swoich spraw z braku powołanych do tego organów.

Przepis Kodeksu spółek handlowych art. 42 k.s.h., przewiduje na taką okoliczność braku organu spółki procedurę zapewniającą doprowadzenie spółki stanu zgodnego z prawem w drodze ustanowienia przez Sąd kuratora spółki uprawnionego między innymi do zwołania zgromadzenia wspólników, doprowadzenia do powołania zarządu a co istotne w niniejszej sprawie do docelowego złożenia przez uprawnione osoby w imieniu spółki sprawozdań lub w razie takiej potrzeby do likwidacji spółki. Takich działań, jednak Sąd rejestrowy w niniejszej sprawie nie podjął.

Znamienne jest to, że po dniu 30 czerwca 2007 roku oskarżeni K. B. i M. R. nigdy więcej nie zostali powołani do pełnienia członków zarządu spółki z o.o. (...). Wobec tego po wskazanej dacie nigdy nie nabyli uprawnień do skutecznego złożenia sprawozdania finansowego spółki za 2006 rok oraz sprawozdania z działalności spółki za ten rok. Pomimo tego oskarżony M. R. podjął próbę uregulowania sytuacji prawnej spółki w zakresie jej danych umieszczanych w Krajowym Rejestrze Sądowym i w dniu 19 kwietnia 2012 roku ponownie złożył wniosek o zmianę wpisu w tym rejestrze, dołączając między innymi kopie sprawozdań.

Reasumując Sąd uznał, że oskarżeni K. B. i M. R. nie wypełnili znamion przestępstwa typizowanego w art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości, którego dyspozycję, jak już wcześniej wskazano, wypełnia ten, kto wbrew przepisom ustawy nie składa sprawozdania finansowego lub sprawozdania z działalności we właściwym rejestrze sądowym. Na oskarżonych, którzy od dnia 30 czerwca 2007 roku, nie pełnili już funkcji członków zarządu spółki z o.o. (...), nie spoczywał ustawowy obowiązek złożenia sprawozdań spółki za rok 2006 do Krajowego Rejestru Sądowego.

W związku z powyższym oskarżonych należało uniewinnić od popełnienia zarzucanych im czynów.

Mając na uwadze treść art. 632 pkt 2 k.p.k. Sąd kosztami procesu obciążył Skarb Państwa.