

Sygn. akt: IV U 1138/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu  
w składzie:

**Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Chlipała - Koziół**

Protokolant: Katarzyna Kunik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 września 2021 r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania wnioskodawcy **A. Z.**

od decyzji strony pozwanej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 4 marca 2021 r. znak: (...)

### **o zasiłek opiekuńczy**

I. oddała odwołanie;

II. orzeka, że koszty sądowe ponosi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

**Decyzją z dnia 4 marca 2021r.** (znak: (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. postanowił odmówić ubezpieczonej A. Z. prawa do dodatkowego zasiłku opiekuńczego za okres od dnia 26 marca 2020r. do dnia 25 maja 2020r. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że z posiadanej przez niego dokumentacji wynika, iż wnioskodawczyni wystąpiła z wnioskiem o wypłatę zasiłku opiekuńczego za ww. okres w dniu 26 stycznia 2021r., tj. ponad 6 miesięcy po ostatnim dniu okresu, za który zasiłek przysługuje, więc roszczenie jest przedawnione, zaś ubezpieczona nie wykazała okoliczności uniemożliwiających złożenie wniosku w przewidzianym terminie.

**Od opisanej decyzji odwołanie**, sprecyzowane w piśmie procesowym z dnia 20 lipca 2021r., **wniosła (...)M.-Z.**, domagając się zmiany zaskarżonej decyzji przez przyznanie jej prawa do dodatkowego zasiłku opiekuńczego za okres od dnia 26 marca 2020r. do dnia 25 maja 2020r. oraz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k. 4, 24-26).

Uzasadniając swoje stanowisko w sprawie ubezpieczona wyjaśniła, że wniosek o zasiłek opiekuńczy został omyłkowo złożony przez (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. z błędną datą obejmującą okres od dnia 12 marca 2020r. do dnia 25 marca 2020r. zamiast 25 maja 2020r., zaś o pomyłce w tym zakresie ubezpieczona powzięła wiedzę dopiero w dniu 26 stycznia 2021r., kiedy to rozpoczęła współpracę z nowym biurem rachunkowym. Tego samego dnia (...) złożyło w imieniu ubezpieczonej druk (...) z wyjaśnieniem pomyłki w dacie. Zdaniem ubezpieczonej nie upłynął 6-miesięczny termin od momentu uzyskania przez nią wiedzy o błędzie, który stanowił zresztą omyłkę pisarską.

**W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.** wniósł o jego oddalenie z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia (k. 14-15). Organ podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie.

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W związku z pandemią (...)19 i zamknięciem przedszkoli ubezpieczona A. Z. w okresie od dnia 12 marca 2020r. do dnia 25 maja 2020r. sprawowała opiekę nad córką O. Z..

Ubezpieczona korzystała z usług (...) sp. z o.o. we W., do którego w dniu 6 maja 2020r. załączyła wypełnione przez siebie oświadczenie o sprawowaniu opieki nad dzieckiem w wieku do 8 lat w związku z zamknięciem z powodu (...)19 żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola lub szkoły, w którym wskazała, że sprawuje osobistą opiekę nad dzieckiem od dnia 16 marca 2020r. do dnia 25 maja 2020r.

Księgowa ww. biura rachunkowego C. D.w dniu 7 maja 2020r. złożyła w imieniu ubezpieczonej wniosek o wypłatę zasiłku opiekuńczego. W rubryce „treść wniosku” wskazano, że ubezpieczona ubiega się o zasiłek opiekuńczy za okres od dnia 12 marca 2020r. do dnia 25 marca 2020r. Do wniosku załączyła przesłane jej przez ubezpieczoną oświadczenie.

Umowa o świadczenie usług między ubezpieczoną a (...) sp. z o.o. ustała z dniem 31 grudnia 2020r. natomiast nowa księgowa odwołującej E. T. po zapoznaniu się z dokumentacją księgową stwierdziła błąd we wniosku z dnia 7 maja 2020r. polegający na wpisaniu daty końcowej zasiłku na dzień 25 marca 2020r., podczas gdy winien to być 25 maja 2020r.

W dniu 26 stycznia 2021r. ubezpieczona złożyła w organie rentowym kolejny wniosek o wydanie decyzji w przedmiocie zasiłku opiekuńczego w okresie od dnia 25 marca 2020r. do dnia 25 maja 2020r., podając że w pierwotnym wniosku nastąpiła oczywista omyłka pisarska.

Decyzją z dnia 4 marca 2021r., znak: (...) organ rentowy postanowił odmówić ubezpieczonej prawa do dodatkowego zasiłku opiekuńczego za okres od dnia 26 marca 2020r. do dnia 25 maja 2020r. jako przedawnionego.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2021r. organ rentowy zwrócił się do ubezpieczonej z wnioskiem o sprostowanie początkowej daty wnioskowanego zasiłku opiekuńczego, ponieważ na dokumencie:

- (...) z dnia 7 maja 2020r. podano datę 12 marca 2020r.;
- oświadczenie (...) z dnia 15 kwietnia 2021r. wskazano datę 16 marca 2020r.;
- (...) z dnia 26 stycznia 2021r. podano datę od dn. 25 marca 2020r. do dn. 25 maja 2020r.

W dniu 7 maja 2021r. ubezpieczona ponownie przedłożyła organowi druk (...) wskazując, że we wniosku z dnia 26 stycznia 2021r. skorygowano datę końcową zasiłku, ale wkradł się błąd w dacie początkowej, wobec czego ostatecznie ubezpieczona wnosi o zasiłek za okres od dnia 12 marca 2020r. do dnia 25 maja 2020r.

Ubezpieczona otrzymała dodatkowy zasiłek opiekuńczy za okres od dnia 12 marca 2020r. do dnia 25 marca 2020r.

**Dowód:** akta orzecznicze ZUS, w szczególności decyzja ZUS z dn. 04.03.2021r.;

druk (...) z dn. 26.01.2021r. (także k. 11-12), pismo ZUS z dn. 27.04.2021r.;

druk (...)z dn. 07.05.2020r. (k. 5-7);

wiadomość e-mail z dn. 06.05.2020r. wraz z załącznikiem (k. 9-10);

wypowiedzenie umowy o świadczenie usług z dn. 21.12.2020r. (k. 28);

druk (...) z dn. 07.05.2021r. (k. 31-32);

pismo ubezpieczonej z dn. 07.05.2021r. wraz z dowodami nadania i doręczenia (k. 35-37)

wyjaśnienia ubezpieczonej (k. 48v.).

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na dowodach z dokumentów wymienionych w treści uzasadnienia, albowiem ich wiarygodność i autentyczność nie budziła wątpliwości stron ani Sądu. Sąd obdarzył walorem wiarygodności również wyjaśnienia ubezpieczonej, gdyż były one konkretne, spójne, logiczne i spontaniczne, a ponadto znajdowały odzwierciedlenie w dotychczas zebranych środkach dowodowych.

W stanie faktycznym niniejszej sprawy bezspornym było, że w okresie od dnia 12 marca 2020r. do dnia 25 maja 2020r. ubezpieczona sprawowała opiekę nad córką O., jak również, że w dniu 7 maja 2020r. za pośrednictwem biura rachunkowego wystąpiła o dodatkowy zasiłek opiekuńczy za okres od dnia 12 marca 2020r. do dnia 25 marca 2020r., który został jej wypłacony. Niewątpliwie również w dniu 26 stycznia 2021r. ubezpieczona złożyła nowy wniosek do organu rentowego, w którym wskazała, że z uwagi na oczywistą omyłkę pisarską we wniosku z dnia 7 maja 2020r., składa kolejny o przyznanie zasiłku opiekuńczego za okres od dnia 25 marca 2020r. do dnia 25 maja 2020r., a w dniu 7 maja 2021r. następnym z wyjaśnieniem, że w obu poprzednich był błąd i rzeczywistym okresem jej opieki nad dzieckiem był przedział czasu od dnia 12 marca 2020r. do dnia 25 maja 2020r.

Stosownie do art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 870 z późn. zm.) świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Wedle art. 32 ust. 1 pkt 1 a) ustawy zasiłkowej zasiłek opiekuńczy przysługuje ubezpieczonemu zwolnionemu od wykonywania pracy z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem w wieku do ukończenia 8 lat w przypadku nieprzewidzianego zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola lub szkoły, do których dziecko uczęszcza, a także w przypadku choroby niani, z którą rodzice mają zawartą umowę uaktywniającą, o której mowa w art. 50 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. z 2020 r. poz. 326 i 568), lub dziennego opiekuna sprawujących opiekę nad dzieckiem. Z kolei zgodnie z art. 4 ust. 1c i 1d ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020r., poz. 1842 t.j.), z których wynika, że w przypadku zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola, szkoły lub innej placówki, do których uczęszcza dziecko, albo niemożności sprawowania opieki przez nianię lub dziennego opiekuna z powodu (...)19, ubezpieczonemu zwolnionemu od wykonywania pracy oraz funkcjonariuszowi, o którym mowa w ust. 4, zwolnionemu od pełnienia służby, z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 870), przysługuje dodatkowy zasiłek opiekuńczy do dnia 28 czerwca 2020 r.

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych dodatkowy zasiłek opiekuńczy przyznawany jest w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 870).

Podkreślenia wymaga, że stosownie do art. 67 ust. 1 i 3 ustawy zasiłkowej roszczenie o wypłatę zasiłku chorobowego, wyrównawczego, macierzyńskiego oraz opiekuńczego **przedawnia się po upływie 6 miesięcy od ostatniego dnia okresu, za który zasiłek przysługuje. Jeżeli niezgłoszenie roszczenia o wypłatę zasiłku**

**nastąpiło z przyczyn niezależnych od osoby uprawnionej, termin 6 miesięcy liczy się od dnia, w którym ustała przeszkoda uniemożliwiająca zgłoszenie roszczenia.**

Ubezpieczona podnosiła, że organ rentowy błędnie uznał, że doszło do przedawnienia roszczenia o wypłatę dodatkowego zasiłku opiekuńczego za okres od dnia 25 marca 2020r. do dnia 25 maja 2020r., gdyż niezgłoszenie roszczenia nastąpiło z przyczyn od niej niezależnych, a przeszkoda uniemożliwiająca zgłoszenie ustała w dniu 26 stycznia 2021r., kiedy to dowiedziała się o błędzie księgowej w sformułowaniu wniosku.

W tym miejscu wskazać należy na ugruntowany w orzecznictwie pogląd, wedle którego okoliczność korzystania z usług profesjonalnego biura rachunkowego nie zwalnia płatnika składek z obowiązku ich opłacenia w terminie i w prawidłowej wysokości. **Błąd biura rachunkowego, czy też ewentualny błąd programu komputerowego w takim wypadku obciąża stronę zobowiązaną do obliczenia i opłacenia składek** (vide: wyrok SA w Białymstoku z 4.09.2012 r., III AUa 409/12, LEX nr 1217662; wyrok SA w Katowicach z dnia 8 stycznia 2007 r., sygn. akt III AUa 547/03, opubl. LEX nr 151756). Choć powyższe stanowiska odnoszą się do kwestii składek na ubezpieczenia społeczne, należy je przez analogię zastosować również i w tej sprawie. Z regulacji art. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 162) wynika, iż działalność gospodarcza jest prowadzona przez przedsiębiorcę na własny rachunek i ryzyko. Stąd też, to osoba prowadzącą własną działalność gospodarczą ponosi ewentualne negatywne skutki własnych działań, w których mieści się także wybór podmiotu, któremu w ramach umowy cywilnoprawnej o świadczenie usług (art. 750 k.c.) powierzyła wykonanie niektórych jej obowiązków jak np. złożenia wniosku o przyznanie prawa do dodatkowego zasiłku opiekuńczego. **W tym rozumieniu, to prowadzący działalność gospodarczą odpowiada za błędne czy spóźnione złożenie wniosku, choćby nie on sam dokonywał rzeczonyj czynności.** Ponosi bowiem ryzyko w wyborze podmiotu, który za niego dokonuje tejże czynności, co wynika chociażby z regulacji art. 474 k.c. Nie ma od tej zasady wyjątków które mogłyby zostać zastosowane w niniejszej sprawie, skoro przy rozpatrzeniu wniosku o przyznanie dodatkowego zasiłku opiekuńczego organ rentowy związany był datą wskazaną we wniosku, zaś ubezpieczona przez okres ponad 7 miesięcy od daty złożenia wniosku nie zbadala, dlaczego nie otrzymała jeszcze oczekiwanego zasiłku opiekuńczego.

Podsumowując, roszczenie ubezpieczonej uległo przedawnieniu z dniem 25 listopada 2020r., wobec czego Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. odwołanie oddalił, o czym orzekł **w punkcie I sentencji wyroku.**

**W punkcie II sentencji wyroku** Sąd zaliczył koszty na rachunek Skarbu Państwa, gdyż ubezpieczona była zwolniona z mocy ustawy od ich uiszczenia, w myśl przepisów art. 96 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Z uwagi na powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.