

Sygn. akt: IV U 975/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 czerwca 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Chlipała - Koziół

Protokolant: Katarzyna Kunik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 czerwca 2021 r. we W.

sprawy z odwołania wnioskodawcy **P. S.**

od decyzji strony pozwanej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 6.02.2021 r., znak: (...)

o zasiłek chorobowy

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 6.02.2021 r., znak: (...) w punkcie 2) w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy P. S. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 13.08.2020 r. do 15.08.2020 r.;

II. orzeka, że koszty sądowe ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Ubezpieczony **P. S.** wniósł odwołanie od decyzji organu rentowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 6.02.2021 r. (znak (...) - (...)), w której organ odmówił mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 13.08.2020 do dnia 15.08.2020 r.

Ubezpieczony zarzucił, że wbrew stanowisku ZUS, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny nie uznał decyzji kierującej go na kwarantannę za bezprzedmiotową. Podkreślił, że od dnia 13.08.2020 r. do dnia 15.08.2020 r. przebywał na kwarantannie i winien otrzymać zasiłek chorobowy za ten okres.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy **Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.** domagał się oddalenia odwołania.

W uzasadnieniu wskazał, że zaskarżoną decyzją z 6.02.2021 r. odmówiono wnioskodawcy prawa do zasiłku chorobowego za okres 13-15.08.2020 r., ponieważ w związku z otrzymaniem ujemnego wyniku badania w kierunku SARS-COVID-19 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny decyzją z 15.08.2020 r. nr (...) stwierdził wygaśnięcie decyzji nr (...) z 13.08.2020 r. Jako, że Państwowy Inspektor Sanitarny uznał decyzję za bezpodstawną, została ona wyeliminowana z obrotu prawnego i nie może stanowić podstawy do przyznania zasiłku chorobowego za wskazany okres.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Ubezpieczony P. S. prowadzi działalność gospodarczą – działalność gastronomiczną - i z tego tytułu podlega ubezpieczeniu chorobowemu.

Dowód: okoliczności bezsporne

W sierpniu 2020 r. ubezpieczony przebywał nad morzem. W dniu, w którym wyjeżdżał, miał kontakt z osobą zakażoną wirusem (...)19. Po kontakcie z Sanepidem został skierowany na kwarantannę. W dniu 13.08.2020 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w L. (dalej również (...) w L.”) wydał decyzje Nr (...) nakazującą objęcie ubezpieczonego kwarantanną od dnia 13.08.2020 r. do dnia 26.08.2020 r.

Ubezpieczony udał się do miejsca zamieszkania rodziców, gdzie był zameldowany i przebywał na kwarantannie, w związku z czym nie prowadził działalności gospodarczej.

Ubezpieczony poddał się testowi na obecność wirusa (...)19. Dnia 15.08.2020 r. medyczne laboratorium diagnostyczne Zespół (...) w B. wprowadziło do systemu teleinformatycznego ujemny wynik badania u ubezpieczonego.

Gdy ubezpieczony na stronie e-pacjent dowiedział się, że wynik jego testu był ujemny, powiadomił Sanepid i dowiedział się, że otrzyma pismo o wygaśnięciu kwarantanny.

Decyzją nr (...) z dnia 15.08.2020 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w L. stwierdził wygaśnięcie z dniem 15.08.2020 r. swojej decyzji Nr (...) dotyczącej objęcia ubezpieczonego kwarantanną do dnia 26.08.2020 r.

W uzasadnieniu (...) w L. wskazał, że zgodnie z art. 162 k.p.a. organ administracji publicznej stwierdza wygaśnięcie decyzji jeśli m.in. decyzja stała się bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo gdy leży to w interesie strony. W zaistniałej sytuacji zwolnienie ubezpieczonego z obowiązku poddania się kwarantannie leżało w jego interesie.

Dowód: decyzja (...) w L. z 15.08.2020 r. k. 6

wyjaśnienia ubezpieczonego k. 17v i płyta CD

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 oraz art. 6 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 1368 ze zm.), zwanej dalej ustawą zasiłkową, zasiłek chorobowy przysługuje osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa. Zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Na równi z niezdolnością do pracy z powodu choroby traktuje się niemożność wykonywania pracy w wyniku decyzji wydanej przez właściwy organ albo uprawniony podmiot na podstawie przepisów o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi.

Stan faktyczny w sprawie nie był kwestionowany przez żadną ze stron, dlatego Sąd oparł swoje ustalenia na dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy oraz w aktach organu rentowego, a także zgodnych z nimi wyjaśnieniach wnioskodawcy.

Spór między stronami dotyczył skutków decyzji z dnia 15.08.2020 r. o wygaśnięciu decyzji Nr (...) dotyczącej objęcia ubezpieczonego kwarantanną do dnia 26.08.2020 r. dla prawa ubezpieczonego do uzyskania zasiłku chorobowego za okres 13-15.08.2020 r.

W ocenie Sądu Rejonowego nie sposób przychylić się do argumentów organu rentowego.

Nie ulega wątpliwości, że ubezpieczony podlegał w spornym okresie ubezpieczeniu chorobowemu, w dniu 13.08.2020 r. został skierowany na kwarantannę i odbywał ją od 13 do 15.08.2020 r. Z uwagi na uzyskany przez ubezpieczonego w dniu 15.08.2020 r. ujemny wynik testu w kierunku zakażenia wirusem (...)19, w dniu 15.08.2020 r. (...) w L. wydał decyzję, w której wskazał, iż stwierdza wygaśnięcie z dniem 15.08.2020 r. swojej decyzji Nr (...) dotyczącej objęcia ubezpieczonego kwarantanną do dnia 26.08.2020 r.

Z literalnej, a także logicznej wykładni przedmiotowej decyzji wynika, iż – wbrew stanowisku organu rentowego – nie została ona uchylona, usunięta z obrotu prawnego i uznana za bezpodstawną, ale wygasła z dniem 15.08.2020 r. z uwagi na interes strony, która nie była zakażona wirusem (...)19, a przez to nie musiała przebywać na kwarantannie.

Abstrahując od medycznej zasadności wydania tej decyzji w sytuacji powszechnej wiedzy o okresie inkubacji wirusa, stwierdzić należy, że z końcem dnia 15.08.2020 r. ubezpieczony przestał przebywać na kwarantannie, na której zgodnie z obowiązującą decyzją przebywał w okresie 13-15.08.2020 r.

Jak stanowi cytowany wyżej przepis art. 6 ustawy zasiłkowej, na równi z niezdolnością do pracy z powodu choroby traktuje się niemożność wykonywania pracy w wyniku decyzji wydanej przez właściwy organ albo uprawniony podmiot na podstawie przepisów o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi.

Ubezpieczony w spornym okresie przebywał na kwarantannie, która została skrócona do dnia 15.08.2020 r. włącznie. Za sporny okres winien więc otrzymać zasiłek chorobowy.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd w pkt. I sentencji wyroku na mocy przepisu art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego z dnia 6.02.2021 r. i przyznał wnioskodawcy prawo do zasiłku chorobowego za okres 13-15.08.2020 r., zgodnie z żądaniem wskazanym w odwołaniu.

O kosztach sądowych, jak w punkcie III sentencji wyroku orzeczono w oparciu o art. 96 ust. pkt 4 w zw. z art. 36 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 623 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.