

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lutego 2022 r.

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:**

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Werocy

Protokolant: Daniel Musiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.02.2022 r. we Wrocławiu

odwołania S. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 03.02.2021 r. Znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I. zmienia zaskarżoną decyzję organu rentowego w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu S. D. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 27.02.2019 r. za 10 % trwałego uszczerbku na zdrowiu w kwocie 9.840 zł (dziewięć tysięcy osiemset czterdzieści złotych);

II. w pozostałym zakresie odwołanie oddala;

III. koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca (ubezpieczony) S. D. wniósł odwołanie od decyzji organu rentowego - Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 03.02.2021 r., Znak: (...), na podstawie której organ rentowy odmówił mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 27.02.2019 r., domagając się – jak sprecyzował w piśmie procesowym z dnia 29.03.2021 r. (k. 12 akt) – zmiany zaskarżonej decyzji poprzez przyznanie jednorazowego odszkodowania za 25 % uszczerbku na zdrowiu.

W uzasadnieniu żądania podał, że wypadek wpływa na jego sprawność przez co m.in. powracają dolegliwości bólowe przy chodzeniu, wejściu i zejściu po schodach na drugie piętro. Zaznaczył również, że musi także uważać, aby nie stanąć energicznie na nierównym terenie.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. wniósł o oddalenie odwołania z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia.

W uzasadnieniu stanowiska organ rentowy podał, że decyzją z dnia 03.02.2021 r. odmówił ubezpieczonemu jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 27.02.2019 r. ponieważ komisja lekarska ZUS ustaliła 0% uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy.

Sąd ustalił stan faktyczny:

Ubezpieczony S. D. jest zatrudniony, na podstawie umowy o pracę, na stanowisku robotnika budowlanego w (...)sp. z o.o. we W., i z tego tytułu podlega ubezpieczeniom społecznym, w tym ubezpieczeniu wypadkowemu.

Dowód: okoliczności bezsporne, a nadto:

- wniosek o jednorazowe odszkodowanie, w aktach ZUS
- protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy, w aktach ZUS
- notatka służbowa, w aktach ZUS

W dniu 27.02.2019 r. ubezpieczony w czasie wykonywania pracy – kucia, natrafił na pustą przestrzeń wewnątrz komina, nie widoczną dla niego. W wyniku tego, podkuwane warstwy komina, spadły na młot, który gwałtownym działaniem sił bezwładności spowodował to, że ubezpieczony stracił równowagę i w półbrocie upadł na posadzkę kondygnacji. Po upadku wnioskodawca poczuł silny ból w okolicach kręgosłupa, na wysokości pasa. W wyniku zdarzenia u ubezpieczonego stwierdzono złamanie odcinka lędźwiowego kręgosłupa i miednicy.

Zaistniałe zdarzenie uznane zostało za wypadek przy pracy.

Dowód: okoliczności bezsporne, a nadto:

- protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy, w aktach ZUS
- informacje od świadka wypadku, w aktach ZUS
- wyjaśnienia poszkodowanego, w aktach ZUS

W dniu 14.10.2020 r. ubezpieczony złożył wniosek o wypłatę jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, któremu uległ w dniu 27.02.2019 r.

Dowód: - wniosek o jednorazowe odszkodowanie, w aktach ZUS

Lekarz orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia 12.01.2021 r. ustalił u wnioskodawcy 0% uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 27.02.2019 r.

Wnioskodawca złożył sprzeciw od orzeczenia lekarza orzecznika ZUS z dnia 12.01.2021 r.

Komisja lekarska ZUS, orzeczeniem z dnia 01.02.2021 r., po rozpoznaniu sprzeciwu od orzeczenia z dnia 12.01.2021 r., ustaliła 0% uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 27.02.2019 r.

Dowód: - orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z dnia 12.01.2021 r., w aktach ZUS

- sprzeciw, w aktach ZUS
- orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z dnia 01.02.2021 r., k. 3 oraz w aktach ZUS

Decyzją z dnia 03.02.2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W., w oparciu o orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z dnia 01.02.2021 r. ustalające uszczerbek na zdrowiu w wysokości 0%, odmówił ubezpieczonemu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 27.02.2019 r.

Dowód: - decyzja ZUS z dnia 03.02.2021 r., k. 5 oraz w aktach ZUS

U ubezpieczonego, na skutek wypadku z dnia 27.02.2019 r., rozpoznaje się stan po złamaniu kompresyjnym trzonu kręgu L-1 I stopnia.

Złamania kompresyjne pierwszego stopnia, jak u ubezpieczonego, polegają na „zgnieceniu” przedniej części trzonu kręgowego, w wyniku czego trzon kręgu traci na wysokości w części przedniej i pogłębieniu ulega kifoza piersiowa lub lordoza lędźwiowa, w niewielkim stopniu.

U ubezpieczonego nagle przeciążenia osiowe doznane w wyniku upadku wyładowały się na poziomie trzonu L-1 w takim stopniu, że zmiażdżyły nieco trzon nie powodując jego rozkawałkowania.

Wnioskodawca w okresie pierwszych czterech tygodni odczuwał cały czas bóle kręgosłupa, ból ten z powodu braku stosowania gorsetu ortopedycznego ograniczał w znacznym stopniu jego sprawność i zdolność do samoobsługi, wymagał pomocy osób trzecich przy ubieraniu się, myciu, przygotowywaniu sobie posiłków, a nawet w czynnościach toaletowych. Przez okres następnych trzech miesięcy samodzielność ubezpieczonego poprawiła się, bóle złagodniały, jednak nadal nie mógł dłużej przebywać w pozycji stojącej, spacerować, wykonywać czynności w pochyleniu.

Rokowanie na przyszłość, co do stanu zdrowia wnioskodawcy jest ostrożne, wskazana jest dalsza rehabilitacja.

Trwały uszczerbek na zdrowiu u ubezpieczonego związany z wypadkiem przy pracy z dnia 27.02.2019 r. wynosi 10%.

Dowód: - dokumentacja medyczna, w aktach ZUS

- opinia biegłego sądowego z zakresu chirurgii urazowej i ortopedii, k. 18-23

- opinia uzupełniająca biegłego sądowego z zakresu chirurgii urazowej i ortopedii, k. 39-41

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje w części na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 11 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 30.10.2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1205 ze zm.) ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie, przy czym za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy natomiast za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie.

Z brzmienia art. 11 ust. 4 powołanej ustawy z dnia 30.10.2002 r. wynika dalej, że oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji.

Stosownie dalej do treści art. 12 ust. 1 w/w ustawy jednorazowe odszkodowanie przysługuje w wysokości 20% przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, z zastrzeżeniem art. 55 ust. 1.

Jak wynika natomiast z treści punktu 1 obwieszczenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 03.03.2020 r. w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (M. P. z 2020 r., poz. 279) w okresie od dnia 01.04.2020 r. do dnia 31.03.2021 r. kwoty jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, o których mowa w art. 12 i art. 14 ust. 1-4 ustawy z dnia 30.10.2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych wynoszą 984 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu (art. 12 ust. 1 ustawy).

Według § 8 ust. 1 – 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania, lekarz

orzecznik ustala w procentach stopień stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, według oceny procentowej stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, zwanej "oceną procentową", która jest określona w załączniku do rozporządzenia (tabela norm procentowego uszczerbku na zdrowiu).

Ponadto, jeżeli dla danego rodzaju uszczerbku ocena procentowa określa dolną i górną granicę stopnia uszczerbku na zdrowiu, lekarz orzecznik określa stopień tego uszczerbku w tych granicach, biorąc pod uwagę obraz kliniczny, stopień uszkodzenia czynności organu, narządu lub układu oraz towarzyszące powikłania. Jeżeli w ocenie procentowej brak jest odpowiedniej pozycji dla danego przypadku, lekarz orzecznik ocenia ten przypadek według pozycji najbardziej zbliżonej. Można ustalić stopień stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w procencie niższym lub wyższym od przewidywanego w danej pozycji, w zależności od różnicy występującej między ocenianym stanem przedmiotowym a stanem przewidzianym w odpowiedniej pozycji oceny procentowej.

W niniejszej sprawie bezspornym było, iż ubezpieczony uległ w dniu 27.02.2019 r. wypadkowi przy pracy jak również, że w chwili zdarzenia podlegał ubezpieczeniom społecznym w tym ubezpieczeniu wypadkowemu. Powyższe znajduje zresztą również potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym w tym zwłaszcza w dokumentacji zawartej w aktach organu rentowego złożonych do akt niniejszej sprawy.

Z przeprowadzonych w sprawie ustaleń faktycznych wynika dalej, że decyzją z dnia 03.02.2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W., w oparciu o orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z dnia 01.02.2021 r. ustalające uszczerbek na zdrowiu w wysokości 0%, odmówił ubezpieczonemu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 27.02.2019 r.

Powyższe stanowisko nie znajdowało jednak uzasadnienia w stanie faktycznym sprawy, co potwierdza złożona do akt sprawy dokumentacja medyczna ubezpieczonego oraz opinie biegłego sądowego.

Powołany w sprawie biegły sądowy z zakresu chirurgii urazowej i ortopedii rozpoznał u ubezpieczonego, na skutek wypadku z dnia 27.02.2019 r., stan po złamaniu kompresyjnym trzonu kręgu L-1, pierwszego stopnia.

W treści wydanej opinii biegły sądowy z zakresu chirurgii urazowej i ortopedii podał przy tym, że złamania kompresyjne pierwszego stopnia, jak u ubezpieczonego, polegają na „zgnieceniu” przedniej części trzonu kręgowego, w wyniku czego trzon kręgu traci na wysokości w części przedniej i pogłębieniu ulega kifoza piersiowa lub lordoza lędźwiowa, w niewielkim stopniu. Zaznaczył jednocześnie, iż u ubezpieczonego nagle przeciążenia osiowe doznane w wyniku upadku wyładowały się na poziomie trzonu L-1 w takim stopniu, że zmiażdżyły nieco trzon nie powodując jego rozkawałkowania. Z uwagi na powyższe wnioskodawca w okresie pierwszych czterech tygodni odczuwał cały czas bóle kręgosłupa, ból ten z powodu braku stosowania gorsetu ortopedycznego ograniczał w znacznym stopniu jego sprawność i zdolność do samoobsługi, wymagał pomocy osób trzecich przy ubieraniu się, myciu, przygotowywaniu sobie posiłków, a nawet w czynnościach toaletowych. Przez okres następnych trzech miesięcy samodzielność ubezpieczonego poprawiła się, bóle złagodniały, jednak nadal nie mógł dłużej przebywać w pozycji stojącej, spacerować, wykonywać czynności w pochyleniu. Jak podkreślił przy tym biegły sądowy rokowanie na przyszłość, co do stanu zdrowia wnioskodawcy jest ostrożne, wskazana jest dalsza rehabilitacja.

Co przy tym istotne biegły sądowy z zakresu chirurgii urazowej i ortopedii jednoznacznie wskazał, że trwały uszczerbek na zdrowiu u ubezpieczonego związany z wypadkiem przy pracy z dnia 27.02.2019 r. wynosi 10% i winien być oceniany z pozycji 90 tabeli uszczerbkowej.

Sąd w całości podzielił stanowisko zawarte w złożonej przez biegłego sądowego opinii, która spełniała wszelkie wymogi stawiane tego typu dowodom. W niniejszej sprawie stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy wymagało uzyskania wiadomości specjalnych, jakimi nie dysponował Sąd, i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z

opinii biegłego. Złożona zaś przez biegłego opinia była rzetelna, wyczerpująca i logicznie uzasadniona w związku z czym nie budziła żadnych uzasadnionych wątpliwości Sądu. Co istotniejsze biegły sporządził opinie po badaniu ubezpieczonego oraz na podstawie dokumentacji medycznej i uzyskanego wywiadu. Nadto, dokonując oceny opinii złożonej przez biegłego, Sąd zważył, iż opinia została doręczona obu stronom postępowania, przy czym ubezpieczony nie złożył żadnych zastrzeżeń do opinii.

Zastrzeżenia do opinii biegłego sądowego złożył wprawdzie w piśmie procesowym z dnia 17.11.2021 r. organ rentowy, jednak biegły sądowy z zakresu chirurgii urazowej i ortopedii w opinii uzupełniającej szczegółowo odniósł się do złożonych zastrzeżeń, podtrzymując stanowisko wyrażone w uprzednio złożonej opinii głównej, w tym co do kwalifikacji i wysokości uszczerbku.

W piśmie procesowym z dnia 03.01.2022 r. organ rentowy ponownie wskazał, iż wnosi zastrzeżenia do opinii biegłego sądowego jednak pismo to stanowiło jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami i wnioskami biegłego sądowego w konsekwencji czego, w ocenie Sądu, nie mogły one uzasadniać uznania, iż opinia (główna i uzupełniająca) sporządzona została w sposób nieprawidłowy. Sąd uwzględnił w tym zakresie przede wszystkim fakt, iż biegły sądowy dokonał oceny stanu zdrowia wnioskodawcy odnosząc go do urazów doznanych przez wnioskodawcę w wyniku wypadku, na co biegły wskazał wprost w treści opinii. Nadto biegły sądowy dokonał pełnej oceny stanu zdrowia ubezpieczonego, czemu zresztą dał wyraz w sporządzonej opinii, i szczegółowo oraz wszechstronnie uzasadnił swoje stanowisko w sprawie odnosząc się w tym zakresie zarówno do wyników bezpośredniego badania ubezpieczonego jak i do złożonej dokumentacji z przebiegu jego leczenia oraz uzyskanego wywiadu.

Z powyższych przyczyn Sąd dał wiarę opinii złożonej przez biegłego sądowego w całości jako rzetelnej i wyczerpującej, a przy tym sporządzonej zgodnie ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia zawodowego i dającej odpowiedź na sformułowane w tezie dowodowej pytania. W trakcie postępowania nie ujawniły się również żadne okoliczności mogące podważyć zaufanie do wiedzy, rzetelności lub bezstronności biegłego.

Uwzględniając powyższe postanowieniem z dnia 01.02.2022 r. tut. Sąd oddalił wniosek organu rentowego o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego sądowego, na podstawie art. 235 (2) § 1 pkt 2 k.p.c.

Opinia biegłego nie ma w sprawie znaczenia rozstrzygającego i podlega ocenie jak każdy środek dowodowy, jednak w oparciu o właściwe dla jej oceny na płaszczyźnie merytorycznej kryteria, które stanowią: poziom wiedzy biegłego, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania sformułowanego stanowiska, stopień stanowczości wyrażonych w niej ocen, zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej. Biegły wyraża opinię o tej części materiału dowodowego, którą wskazuje dla celów jej wydania Sąd, nie dokonuje natomiast wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego sprawy, co jest obowiązkiem sądu orzekającego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.02.2015 r., IV CSK 275/14, Legalis).

Należy jednak wskazać, że Sąd nie ma obowiązku dopuszczenia dowodu z opinii kolejnych biegłych, czy też z opinii instytutu w każdym wypadku, gdy złożona opinia jest niekorzystna dla strony. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 01.09.2009 r., I PK 83/09, Legalis).”

W treści opinii biegły wskazał, że trwały uszczerbek na zdrowiu ubezpieczonego z tytułu wypadku przy pracy jakiemu uległ w dniu 27.02.2019 r. wynosi 10%, czemu nie odpowiadały ustalenia dokonane przez organ rentowy, który wysokość uszczerbku ustalił na 0%.

Tym samym uzasadnione było przyznanie ubezpieczonemu prawa do jednorazowego odszkodowania w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 27.02.2019 r. za 10 % trwałego uszczerbku na zdrowiu w kwocie 9.840 zł (10% x 984 zł).

Uwzględniając powyższe okoliczności oraz treść powołanych powyżej regulacji, Sąd - na podstawie przepisu art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. - orzekł jak **w punkcie I wyroku**.

Wnioskodawca domagał się zmiany zaskarżonej decyzji poprzez przyznanie mu jednorazowego odszkodowania za 25 % uszczerbku na zdrowiu do czego jednak, wobec treści opinii biegłego sądowego, nie było podstaw.

Z uwagi na powyższe Sąd, na podstawie przepisu art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., oddalił odwołanie ponad przyznaną ubezpieczonemu kwotę odszkodowania za 10% uszczerbku. (**punkt II wyroku**)

Rozstrzygnięcie o kosztach sądowych zawarte **w punkcie III wyroku** Sąd oparł na treści art. 108 k.p.c. i art. 102 k.p.c. oraz art. 113 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.