

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **17 lipca 2020 r.**

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Joanna Król-Szymielewicz**

Protokolant: Małgorzata Weres

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 lipca 2020 r. we W.

sprawy z odwołania K. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 5 marca 2020 r. Nr (...)

o zasiłek chorobowy

I. **zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 5 marca 2020 r. Nr (...) w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej K. L. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 30.10.2016r. do dnia 10.11.2016r. i zwalnia ubezpieczoną z obowiązku zwrotu zasiłku chorobowego za ten okres w kwocie 920,52 zł na fundusz chorobowy;**

II. zalicza koszty sądowe na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 5 marca 2020r., Nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W., na podstawie art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, odmówił ubezpieczonej K. L. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 30 października 2016r. do 10 listopada 2016r.

Ponadto na podstawie art. 84 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z art. 17 ust. 1 oraz art. 66 ust. 2 i 3 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, organ rentowy zobowiązał ubezpieczoną do zwrotu na fundusz chorobowy nienależnie pobranego zasiłku chorobowego za powyżej wskazany okres, w kwocie 920,52 zł.

W treści uzasadnienia w/w decyzji organ rentowy podał, że zgodnie z przepisem art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres zwolnienia.

Nadto powołał się na aktualne stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 05 kwietnia 2005 r. sygn. I UK 370/04, zgodnie z którym praca zarobkowa to każda aktywność ludzka, która zmierza do uzyskania zarobku, choćby nawet polegająca na czynnościach nieobciążających w istotny sposób organizmu przedsiębiorcy/pracownika pozostającego na zwolnieniu lekarskim. Nadto w myśl wyroku Sądu Najwyższego z dnia 05 października 2005r.

sygn. akt I UK 44/05 wykonywanie pracy zarobkowej polega na podjęciu działań stanowiących realizację obowiązków pracowniczych lub wynikających z innego stosunku prawnego obejmującego świadczenie pracy.

Kolejno organ rentowy przywołał treść art. 66 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zgodnie z którym, jeżeli świadczenie zostało pobrane nienależnie z winy ubezpieczonego lub wskutek okoliczności, o których mowa w art. 15–17 i art. 59 ust. 6 i 7, wypłacone kwoty podlegają potrąceniu z należnych ubezpieczonemu zasiłków bieżących oraz z innych świadczeń z ubezpieczeń społecznych lub ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w sprawie zwrotu bezpodstawnie pobranych zasiłków stanowi tytuł wykonawczy w postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Organ rentowy podniósł również, iż zgodnie z treścią art. 84 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 art. 84 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, osoba, która pobrała nienależne świadczenie z ubezpieczenia społecznego jest obowiązana do jego zwrotu wraz z odsetkami, w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego. Za nienależne świadczenia uważa się m.in. świadczenia przyznane lub wypłacane na podstawie nieprawdziwych zeznań lub fałszywych dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzania w błąd organu wypłacającego świadczenia przez osobę pobierającą świadczenia (art. 84 ust. 2 pkt 2).

Mając na uwadze powyższe organ rentowy zaznaczył, że z posiadanych dokumentów wynika, iż ubezpieczona K. L. przedłożyła zwolnienie lekarskie za okres od 27 września 2016r. do 10 listopada 2016r.

Zakład pracy ubezpieczonej – Szpital im. (...) J. Ś. w T. wypłacił ubezpieczonej wynagrodzenie za czas choroby od 27.09.2016r. do 29.10.2016r., a za okres od 30.10.2016r. do 10.11.2016r. – zasiłek chorobowy.

Jednakże na skutek przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że w czasie orzeczonej niezdolności do pracy, ubezpieczona w dniach od 01.10.2016r. do 31.10.2016r. wykonywała pracę w ramach zawartej umowy zlecenia z lekarzem M. T. prowadzącym (...) we W. przy ul. (...). Wskazana umowa zlecenia była zawarta na okres od 27.09.2016r. do 31.12.2016r.

W tej sytuacji, ZUS orzekł, że ubezpieczonej nie przysługuje zasiłek chorobowy za okres od 30 października 2016r. do 10 listopada 2016r. i zasiłek ten powinien podlegać zwrotowi przez ubezpieczoną na fundusz chorobowy.

Ubezpieczona K. L. w ustawowym terminie wniosła **odwołanie** od w/w decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W., z dnia 05.03.2020r., domagając się zmiany zaskarżonej decyzji poprzez przyznanie jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 30 października 2016r. do 10 listopada 2016r. i odstąpienia od żądania zwrotu tego zasiłku jako nienależnie pobranego.

W uzasadnieniu ubezpieczona podniosła, że nie zgadza się z decyzją ZUS i zarzuciła, iż w okresie od 27.09.2016r. do 11.10.2016r. przebywała w Wojewódzkim Szpitalu (...) we W. na Oddziale Neurologii z powodu zaburzeń równowagi, zaburzenia w chodzeniu i zawrotów głowy. Na zwolnieniu lekarskim ubezpieczona przebywała do dnia 31.12.2016r.

Ubezpieczona podała, że w okresie od 18.03.2014r. do 30.09.2019r. łączyła ją umowa zlecenia z (...) Sp. z o.o., w oparciu o którą wykonywała pracę na stanowisku położnej w zakresie świadczeń edukacyjnych dla kobiet w ciąży. W okresie od 27.09.2016r. do 11.10.2016r. ubezpieczona przebywała w szpitalu, a po jego opuszczeniu nie świadczyła pracy aż do 31.12.2016r.

Ponadto ubezpieczona przyznała, że była zatrudniona na podstawie umowy zlecenia zawartej z lekarzem M. T.. Jej obowiązki polegały na prowadzeniu zajęć w szkole rodzenia w weekendy jeden raz w miesiącu. Wskazała, że ostatnie zajęcia przeprowadziła w dniach 11-12 września 2016r., za które otrzymała wynagrodzenie w dniu 04.11.2016r. Podczas zwolnienia chorobowego ubezpieczoną w szkole rodzenia zastępowała położna P. M..

W odpowiedzi na odwołanie ubezpieczonej, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. wniósł o oddalenie odwołania z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia, podtrzymując w całości argumentację wyrażoną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z dnia 05.03.2020r.

Postanowieniem z dnia 29.06.2020r. (k.41) Sąd zawiadomił o toczącym się postępowaniu pracodawcę ubezpieczonej - Szpital im. (...) J. Ś. w T., informując go o prawie przystąpienia do sprawy w charakterze zainteresowanego w terminie 14 dni oraz zawiadamiając o terminie wyznaczonej rozprawy na dzień 17 lipca 2020r.

Wskazane postanowienie i zawiadomienie o terminie rozprawy doręczono Szpitalowi w dniu 2 lipca 2020r. (k.53).

Pismem nadanym do tut. Sądu w dniu 15 lipca 2020r. **Szpital im. (...). J. Ś. w T.** zachowując w/w termin 14 dni, **oświadczył, że przystępuje do niniejszej sprawy w charakterze zainteresowanego** i wniósł o oddalenie odwołania ubezpieczonej.

Na wyznaczony termin rozprawy w dniu 17 lipca 2020r. nikt nie stawił się za zainteresowanego.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczona K. L. jest pracownikiem Szpitala im. (...) J. Ś. w T..

Ubezpieczona przedłożyła pracodawcy zwolnienie chorobowe na okres od 27 września 2016r. do 10 listopada 2016r.

Zakład pracy ubezpieczonej wypłacił jej wynagrodzenie za czas choroby od 27.09.2016r. do 29.10.2016r., a za okres od 30.10.2016r. do 10.11.2016r. – zasiłek chorobowy.

W okresie od 27 września 2016r. do 11 października 2016r. ubezpieczona przebywała w Wojewódzkim Szpitalu (...) we W. na Oddziale Neurologii z powodu zaburzeń równowagi, zaburzenia w chodzeniu i zawrotów głowy.

Po opuszczeniu Szpitala ubezpieczona nadal przebywała na zwolnieniu chorobowym - do dnia 31.12.2016r.

Dowód: - wypis ubezpieczonej ze Szpitala: k.17-18;

- zaświadczenie chorobowe ubezpieczonej – w aktach organu rentowego;

- przesłuchanie ubezpieczonej: k.56.

W okresie od 18.03.2014r. do 30.09.2019r. ubezpieczoną łączyła umowa zlecenia zawarta z (...) Sp. z o.o., w oparciu o którą wykonywała ona pracę na stanowisku położnej w zakresie świadczeń edukacyjnych dla kobiet w ciąży.

Jak wskazano powyżej, w okresie od 27.09.2016r. do 11.10.2016r. ubezpieczona przebywała w szpitalu, a po jego opuszczeniu nie świadczyła pracy dla żadnego podmiotu - aż do 31.12.2016r.

(...) Sp. z o.o. skierował do ZUS-u pismo datowane na 12.11.2019r., w którym wyjaśnił powyższe okoliczności i wskazał, że wynagrodzenie ubezpieczonej z tytułu umowy zlecenia opiewało na 50% od kwoty zapłaconej przez NFZ plus kwota należna tytułem podwyżek dla pielęgniarek i położnych na podstawie Zarządzenia Prezesa NFZ nr (...) z 02.01.2016r.

Zleceniodawca podał, że wprawdzie ubezpieczona otrzymała w miesiącach wrzesień-grudzień 2016r. wynagrodzenie tytułem refundacji z NFZ za wykonane świadczenia medyczne w zakresie edukacji kobiet w ciąży w ramach podstawowej opieki zdrowotnej, ale to nie jest jednoznaczne ze świadczeniem przez ubezpieczoną pracy w tych miesiącach.

Dowód: - pismo (...) Sp. z o.o. z dnia 12.11.2019r.: k.8.

Ponadto ubezpieczona od kilku lat współpracowała z lekarzem M. T. prowadzącym (...) we W. w ramach Centrum Medycznego (...), na podstawie zawieranych co miesiąc umów zlecenia.

W oparciu o wskazane umowy zlecenia ubezpieczona przeprowadzała zajęcia w „szkole rodzenia” dla pacjentek położniczych.

Zajęcia w „szkole rodzenia” odbywały się w jeden weekend miesiąca.

Na okres od 01.10.2016r. do 31.10.2016r. ubezpieczona także zawarła umowę zlecenia z lekarzem M. T., ale jej nie zrealizowała i nie prowadziła zajęć w „szkole rodzenia” ani w październiku ani w listopadzie 2016r. Umowę tę ubezpieczona podpisała w grudniu 2016r.

Ostatnie zajęcia w „szkole rodzenia” ubezpieczona przeprowadziła w dniach 10-11 września 2016r., za które otrzymała wynagrodzenie w dniu 04.11.2016r.

Wynagrodzenie za zajęcia wynosiło 480 zł za miesiąc i zgodnie z umowami zlecenia miało być wypłacane do ostatniego dnia miesiąca, w którym odbywały się zajęcia (§4 umowy zlecenia k.39).

Z uwagi na to, że ubezpieczona na koniec września 2016r. nie otrzymała wynagrodzenia za zajęcia przeprowadzone w dniach 10-11 września 2016r., e-mailem z dnia 19.10.2016r. przypomniała dr M. T. o konieczności dokonania dla niej przelewu wynagrodzenia za te zajęcia, informując jednocześnie o swoim dłuższym zwolnieniu chorobowym.

Kolejnym e-mailem z dnia 04.11.2016r. ubezpieczona ponownie przypomniała zleceniodawcy o braku rozliczenia się z nią za zajęcia wrześniowe i w rezultacie w tym dniu otrzymała przelew wynagrodzenia za zajęcia przeprowadzone w dniach 10-11 września 2016r.

Ponieważ w przelewie z 4 listopada 2016r. dotyczącym wynagrodzenia za zajęcia przeprowadzone przez ubezpieczoną we wrześniu 2016r. lekarz M. T. omyłkowo wskazał, że przelew dotyczy wynagrodzenia za październik 2016r., menadżer Centrum Medycznego (...), e-mailem z dnia 2 grudnia 2016r. zwróciła się do ubezpieczonej o wyjaśnienie, czy przelew z 4 listopada 2016r. nie jest pomyłką, z uwagi na to, że ubezpieczona nie przeprowadzała zajęć w „szkole rodzenia” w miesiącu październiku 2016r. (k.11).

Dodatkowo menadżer A. G. podała, że ze względu na wskazanie przez dr T., iż przelew z dnia 4 listopada 2016r. dotyczy wynagrodzenia należnego ubezpieczonej za październik 2016r., kadrowa przygotowała do podpisania przez ubezpieczoną umowę zlecenia na miesiąc październik 2016r. i listę płac za październik 2016r. A. G. dołączyła do e-maila z dnia 2 grudnia 2016r. treść umowy zlecenia dla ubezpieczonej na miesiąc październik 2016r.

Ubezpieczona w e-mailu z dnia 3 grudnia 2016r. wyjaśniła A. G., że przelew z 4 listopada dotyczył zajęć przeprowadzonych w dniach 10-11 września 2016r.

W e-mailu z dnia 5 grudnia 2016r. A. G. przyjęła wyjaśnienia ubezpieczonej poprosiła jednak o odesłanie jej podpisanej przez ubezpieczoną umowy zlecenia na październik 2016r., a którą ubezpieczona odesłała podpisaną do A. G. e-mailem w dacie 11 grudnia 2016r.

W październiku 2016r. w ogóle nie odbyły się zajęcia w „szkole rodzenia” prowadzonej dotąd przez ubezpieczoną. Natomiast w listopadzie 2016r. ubezpieczoną w „szkole rodzenia” zastępowała położna P. M., także współpracująca z lekarzem M. T. na podstawie umów zlecenia.

Dowód: - umowa zlecenia z dr M. T.: k.38-39;

- korespondencja e-mailowa: k.9-15;

- pismo dr M. T. z dnia 18.06.2020r.: k.37;

- zeznania świadka P. M.: k.56;

- przesłuchanie ubezpieczonej: k.56.

Przed wydaniem zaskarżonej decyzji organ rentowy uzyskał od dr M. T. pisemną informację, z dnia 20.12.2019r., z której wynikało, że ubezpieczona „świadczyła zlecenie” w okresie od 01.10.2016r. do 31.10.2016r. i: „z tytułu świadczonej umowy cywilno-prawnej zawartej w okresie od 02.09.2016r. do 31.10.2016r. otrzymywała wynagrodzenie za wykonywane czynności”. Ponadto w piśmie tym wskazano, że czynności te były świadczone w weekendy.

W efekcie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. decyzją z dnia 5 marca 2020r., Nr (...), odmówił ubezpieczonej K. L. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 30 października 2016r. do 10 listopada 2016r. i zobowiązał ubezpieczoną do zwrotu na fundusz chorobowy nienależnie pobranego zasiłku chorobowego za powyżej wskazany okres, w kwocie 920,52 zł.

Dowód: - pismo dr M. T. z dnia 20.12.2019r. – w aktach organu rentowego.

Mając na uwadze powyższe ustalenia stanu faktycznego, Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się zwłaszcza na dowodach z dokumentów, a w szczególności na: dokumentach zawartych w aktach ZUS, zaświadczeniu lekarskim ubezpieczonej, korespondencji e-mailowej ubezpieczonej prowadzonej z dr M. T. i menadżerem Centrum Medycznego (...), karcie informacyjnej z leczenia ubezpieczonej w Wojewódzkim Szpitalu (...) we W. na Oddziale Neurologii.

Ponadto Sąd dokonał ustaleń stanu faktycznego na podstawie rzeczowych, jasnych i konsekwentnych zeznań świadka P. M., również współpracującej z lekarzem M. T. na podstawie umów zlecenia, a która zeznała, że w listopadzie 2016r. zastępowała ubezpieczoną w prowadzonej dotychczas przez ubezpieczoną „szkole rodzenia”, zaś w październiku 2016r. zajęcia w ogóle się nie odbyły.

Sąd również dał wiarę zeznaniom ubezpieczonej K. L., gdyż jej zeznania znalazły w pełni potwierdzenie w zeznaniach świadka P. M. będącej zupełnie obcą dla ubezpieczonej osobą, a także w dowodach z dokumentów zwłaszcza w postaci korespondencji e-mailowej ubezpieczonej prowadzonej z dr M. T. i menadżerem Centrum Medycznego (...).

W przedmiotowej sprawie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. zaskarżoną decyzją, z dnia 5 marca 2020r., odmówił ubezpieczonej K. L. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 30 października 2016r. do 10 listopada 2016r. i zobowiązał ubezpieczoną do zwrotu na fundusz chorobowy nienależnie pobranego zasiłku chorobowego za powyżej wskazany okres, w kwocie 920,52 zł, zarzucając, że ubezpieczona w czasie orzeczonej niezdolności do pracy, w dniach od 01.10.2016r. do 31.10.2016r. wykonywała pracę w ramach zawartej umowy zlecenia z lekarzem M. T. prowadzącym (...) we W..

Ubezpieczona wniosła natomiast o zmianę przedmiotowej decyzji podnosząc, iż w spornym okresie nie wykonywała pracy.

Wobec powyższego wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. z 2017r., poz. 1368), ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres zwolnienia.

Z w/w przepisu wynikają dwie niezależne przesłanki utraty prawa do zasiłku. Pierwsza z nich to wykonywanie pracy zarobkowej w okresie niezdolności do pracy. Druga to wykorzystanie zwolnienia w sposób niezgodny z jego celem. Do utraty prawa do zasiłku wystarczy zaistnienie jednej z nich. Wykonywanie pracy zarobkowej polega na

podjęciu działań stanowiących realizację obowiązków pracowniczych lub wynikających z innego stosunku prawnego obejmującego świadczenie pracy (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 października 2005 r., sygn. akt I UK 44/05)

Zatem z treści w/w przepisu wynika jednoznacznie, że konieczne jest udowodnienie przez organ rentowy faktu wykonywania pracy przez ubezpieczonego w okresie orzeczonej niezdolności do pracy.

Jak wynika z akt organu rentowego przedstawionych Sądowi, organ rentowy oparł zaskarżoną decyzję na treści pisma dr M. T. z dnia 20.12.2019r., w którym lekarz ten wskazał, że ubezpieczona „świadczyła zlecenie” w okresie od 01.10.2016r. do 31.10.2016r. i: „z tytułu świadczonej umowy cywilno-prawnej zawartej w okresie od 02.09.2016r. do 31.10.2016r. otrzymywała wynagrodzenie za wykonywane czynności”.

W tej sytuacji, Sąd prowadząc postępowanie dowodowe zobowiązał dr M. T. do podania, w jakich konkretnie datach ubezpieczona świadczyła dla niego pracę na podstawie umowy cywilno-prawnej w okresie od 27 września 2016r. do 10 listopada 2016r. oraz do przedłożenia kopii tej umowy, do wskazania na czym praca ta polegała, a także do podania, czy począwszy od dnia 27 września 2016r. ubezpieczoną zastępowała P. M..

Lekarz M. T. pismem z dnia 18 czerwca 2020r. udzielił Sądowi odpowiedzi, że nie jest w stanie dokładnie wskazać terminu wykonywania czynności świadczonych przez ubezpieczoną w podanym przez Sąd okresie. Ponadto czynności ubezpieczonej polegały na prowadzeniu zajęć w „szkole rodzenia” w weekendy, zaś po okresie zaprzestania prowadzenia zajęć przez ubezpieczoną zajęcia te kontynuowała P. M.. Lekarz nie podał daty zaprzestania prowadzenia zajęć przez ubezpieczoną.

Z uwagi na powyższe niejasności i niemożność podania konkretnych danych przez dr M. T., Sąd z urzędu dopuścił dowód z zeznań świadka P. M., także współpracującej z dr M. T. na podstawie umowy zlecenia. Świadek P. M. w swych zeznaniach potwierdziła okoliczności przedstawione przez ubezpieczoną w jej odwołaniu od zaskarżonej decyzji ZUS, jak również przywołane w treści korespondencji e-mailowej dołączonej przez ubezpieczoną do jej odwołania.

Z powyższych dowodów w sposób bezsprzeczny wynika, że ubezpieczona w okresie swojego zwolnienia chorobowego od 27 września 2016r. do 10 listopada 2016r. nie świadczyła żadnej pracy i nie wykorzystywała tego zwolnienia niezgodnie z jego celem.

Po pierwsze bowiem z karty informacyjnej z leczenia ubezpieczonej w Wojewódzkim Szpitalu (...) we W. na Oddziale Neurologii wynika, że w okresie od dnia 27 września 2016r. do 11 października 2016r. przebywała ona w tym Szpitalu.

Bezspornie zatem w tym czasie ubezpieczona nigdzie nie pracowała.

Następnie z treści e-maila ubezpieczonej z dnia 19.10.2016r. skierowanego do dr M. T. wynika, że ubezpieczona ostatnie zajęcia w „szkole rodzenia” przeprowadziła w dniach 10-11 września 2016r. i nie otrzymała na czas zapłaty wynagrodzenia za te zajęcia (powinna je otrzymać na koniec miesiąca września 2016r.). Dodatkowo w e-mailu tym ubezpieczona poinformowała dr M. T., że ma kłopoty ze zdrowiem i jest na dłuższym zwolnieniu L4, w związku z czym nie może przez jakiś czas prowadzić zajęć.

W dniu 4 listopada 2016r. ubezpieczona ponowiła e-mailem prośbę o wypłatę wynagrodzenia za zajęcia wrześniowe i w tym dniu otrzymała wynagrodzenie za te zajęcia.

O tym, że ubezpieczona w październiku 2016r. nie prowadziła zajęć w „szkole rodzenia” w ramach umowy zlecenia zawartej z dr M. T. świadczy także treść e-maila z dnia 2 grudnia 2016r. skierowanego do ubezpieczonej przez menadżera Centrum Medycznego (...).

W e-mailu tym menadżer Centrum A. G. wprost wskazała, że wiadomo jej, iż ubezpieczona nie prowadziła zajęć w „szkole rodzenia” w październiku 2016r.

E-maila tego A. G. wysłała do ubezpieczonej, aby wyjaśnić kwestię przelewu z dnia 4 listopada 2016r., tj. by wyjaśnić, którego miesiąca przelew ten dotyczy, gdyż w przelewie tym lekarz M. T. omyłkowo wskazał, że przelew dotyczy wynagrodzenia za październik 2016r. Menadżer poprosiła ubezpieczoną o wyjaśnienie, czy przelew z listopada nie jest pomyłką, ponieważ wiadomo jej, że nie było zajęć w „szkole rodzenia” w październiku 2016r.

Ubezpieczona wyjaśniła A. G., że przelew dotyczył wypłaconego jej z opóźnieniem wynagrodzenia za zajęcia przeprowadzone w dniach 10-11 września 2016r.

Dodatkowo, menadżer A. G. do e-maila z dnia 2 grudnia 2016r. skierowanego do ubezpieczonej dołączyła treść umowy zlecenia dla ubezpieczonej na miesiąc październik 2016r., przygotowanej przez kadrową z uwagi na omyłkowe wskazanie przez dr T., że przelew z dnia 4 listopada 2016r. dotyczył wynagrodzenia za październik 2016r., a którą to umowę ubezpieczona odesłała podpisaną do A. G. na jej prośbę e-mailem w dacie 11 grudnia 2016r.

Podpisanie tej umowy zlecenia przez ubezpieczoną w grudniu 2016r. nie zmienia jednak faktu, że ubezpieczona nie wykonała tego zlecenia w miesiącu październiku 2016r. i nie otrzymała żadnego wynagrodzenia za ten miesiąc od dr M. T..

Dodatkowo świadek P. M. w swych zeznaniach potwierdziła, że ostatnie zajęcia, jakie ubezpieczona przeprowadziła w „szkole rodzenia” to były zajęcia z pierwszej połowy września 2016 roku. Świadek wskazała nadto, że w październiku 2016r. w ogóle nie było zajęć, a w listopadzie 2016 roku zajęcia te przeprowadziła świadek P. M..

W tym zaś miejscu wskazać należy, iż organ rentowy nie podnosił żadnych zarzutów odnośnie zlecenia łączącego ubezpieczoną z (...) Sp. z o.o., w oparciu o które wykonywała ona pracę na stanowisku położnej w zakresie świadczeń edukacyjnych dla kobiet w ciąży. Odmówienie ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego nie nastąpiło z uwagi na jej ewentualną współpracę z (...) Sp. z o.o. Jednakże wobec faktu przywołania tej współpracy przez samą ubezpieczoną w jej odwołaniu, Sąd wyjaśnił w stanie faktycznym niniejszego uzasadnienia także i tę okoliczność.

Z pisma z dnia 12.11.2019r. przesłanego do ZUS-u przez (...) Sp. z o.o. wynika jednoznacznie, że ubezpieczona nie świadczyła pracy dla tego podmiotu w okresie od września do grudnia 2016 roku.

Mając na uwadze powyższe wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd stwierdził, że ubezpieczona w spornym okresie zwolnienia chorobowego od 27 września 2016r. do 10 listopada 2016r. nie wykonywała żadnej pracy ani też nie wykorzystywała tego zwolnienia w sposób sprzeczny z jego celem.

W ocenie Sądu, Zakład Ubezpieczeń Społecznych wbrew obowiązującym regułom rozkładu ciężaru dowodu wynikającym z art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c., w żaden sposób nie udowodnił, ażeby ubezpieczona w okresie orzeczonej niezdolności faktycznie wykonywała pracę. Zgodnie bowiem z art. 6 k.c. w zw. z art. 232 k.p.c. ciężar udowodnienia twierdzeń spoczywa na tej stronie, która je zgłasza. Ta strona, która twierdzi, że określona okoliczność miała miejsce, zobowiązana jest zgłosić dowód lub dowody wykazujące jej istnienie.

Strona, która nie przytoczyła wystarczających dowodów na poparcie swoich twierdzeń, ponosi ryzyko niekorzystnego dla siebie rozstrzygnięcia, o ile ciężar dowodu, co do tych okoliczności na niej spoczywał, a Sąd musi wyciągnąć ujemne konsekwencje z braku udowodnienia faktów przytoczonych na uzasadnienie żądań lub zarzutów (wyrok S. A. 28.02.2013 I ACa 613/12 w B. LEX nr 1294695).

Reasumując, Sąd zważył, iż ubezpieczona K. L. spełnia wszelkie warunki do przyznania jej zasiłku chorobowego za sporny okres czasu i nie ma podstaw prawnych do zobowiązania jej do zwrotu pobranego zasiłku.

Mając na uwadze powyższe, Sąd w pkt. I-wszym sentencji wyroku na podstawie art. 477¹⁴ §2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego z dnia 05.03.2020r., w ten sposób, że przyznał ubezpieczonej K. L. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 30 października 2016r. do 10 listopada 2016r. i zwolnił ubezpieczoną z obowiązku zwrotu na fundusz chorobowy pobranego przez nią za w/w okres zasiłku chorobowego w łącznej kwocie 920,52 zł.

W pkt. II-gim sentencji wyroku Sąd zaliczył koszty sądowe na rachunek Skarbu Państwa, gdyż organ rentowy (jako strona przegrywająca w niniejszym postępowaniu), z mocy prawa zwolniony jest od obowiązku ich poniesienia – na podstawie art. 94 i art. 96 ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz. 1398).

Z uwagi na powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.