

Sygn. akt IV U 168/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i (...) w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Werocy

Protokolant: Daniel Musiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.06.2020 r. we W.

odwołania S. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 30.01.2020 r. Znak: 470000/604/CW/611179/2019-ZAS

w sprawie S. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o zasiłek chorobowy

I. zmienia zaskarżoną decyzję organu rentowego w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu S. P. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 07.06.2018 r. do 15.06.2018 r. i ustala, że ubezpieczony nie ma obowiązku zwrotu na fundusz chorobowy kwoty 864,54 zł tytułem zasiłku chorobowego pobranego za okres od 07.06.2018 r. do 15.06.2018 r.;

II. koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Ubezpieczony (wnioskodawca) S. P. wniósł odwołanie od decyzji organu rentowego – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 30.01.2020 r. odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 07.06.2018 r. do 15.06.2018 r.

i zobowiązującego go do zwrotu na fundusz chorobowy kwoty 864,54 zł tytułem nienależnie pobranego zasiłku chorobowego za okres od 07.06.2018 r. do 15.06.2018 r., domagając się - jak wynika z treści odwołania - zmiany zaskarżonej decyzji poprzez przyznanie prawa do zasiłku chorobowego za w/w okres oraz stwierdzenie braku obowiązku zwrotu pobranego świadczenia.

W uzasadnieniu żądania podał, że jest nauczycielem wychowania fizycznego

w (...) Zespole Szkół w Ż. a także, że ma również podpisaną umowę

z (...) Federacją (...). Wskazał, iż pod koniec roku szkolnego 2017/2018, gdy już kończył zajęcia z młodzieżą, jego stan zdrowia pogorszył się w związku z czym musiał pójść na zwolnienie lekarskie. Dodał, iż ponieważ nie chciał zawieść zaufania młodzieży poprosił kolegę z pracy M. M., aby poprowadził za niego zajęcia popołudniowe w dniach 7, 13 i 14 czerwca 2018 r., co w sumie stanowiło 4 godziny zajęć, co też jego kolega – w ramach przysługi – uczynił a co potwierdził w oświadczeniu. Podał, iż ma świadomość, że fakt ten powinien zgłosić (...) Federacji (...) ((...)) lecz koniec roku i incydentalność zdarzenia spowodowało, że tego nie uczynił. Wskazał nadto, iż dalej walczy z chorobą a od tego

czasu był 15 razy hospitalizowany jak również, że nigdy nie należał do osób, które wyłudniają lub wykorzystują sytuację, aby odnieść korzyść materialną

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. wniósł o oddalenie odwołania z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia.

W uzasadnieniu stanowiska organ rentowy powołując się na treść przepisu art. 84 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz art. 17 ust. 1 i art. 66 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa podał, że ze zgromadzonej dokumentacji wynika, iż ubezpieczony był zatrudniony, w spornym okresie, w (...) Zespole Szkół w Ż. jak również, że na podstawie dostarczonych zaświadczeń o niezdolności do pracy zakład pracy wypłacił mu zasiłek chorobowy m.in. za okres od 07.06.2018 r. do 15.06.2018 r. Podał, że w wyniku postępowania wyjaśniającego ustalono, że wnioskodawca w dniach 7, 13 i 14 czerwca 2018 r. świadczył pracę w ramach umowy zlecenia zawartej z (...) Federacją (...) i otrzymał wynagrodzenie, co w świetle powołanych przepisów powoduje, iż utracił prawo do zasiłku chorobowego za okres od 07.06.2018 r. do 15.06.2018 r. a świadczenie pobrane jako nienależne podlega zwrotowi.

Sąd ustalił stan faktyczny:

Ubezpieczony S. P. od dnia 27.09.1985 r. jest zatrudniony w (...) Zespole Szkół w Ż., na podstawie umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy.

Z tego tytułu podlegał ubezpieczeniom społecznym, w tym chorobowemu.

Ubezpieczony był niezdolny do pracy, w tym m.in. w okresie od dnia 07.06.2018 r. do dnia 15.06.2018 r. Za w/w okres płatnik (zakład pracy) wypłacił mu zasiłek chorobowy w kwocie 864,54 zł.

Dowód: okoliczności bezsporne, a nadto:

- decyzja ZUS z dnia 30.01.2020 r., w aktach ZUS
- pismo (...) Zespołu Szkół w Ż. z dnia 13.01.2020 r., w aktach ZUS
- zaświadczenie (...), w aktach ZUS
- karta zasiłkowa, w aktach ZUS

W okresie obowiązywania umowy o pracę, tj. od dnia 29.01.2018 r. do dnia 31.08.2018 r. wnioskodawca miał zawartą umowę zlecenia z (...) Federacją (...) we W., przy czym w ramach umowy zlecenia prowadził popołudniowe zajęcia sportowe w ramach Szkolnego K. Sportowego.

W dniach 7, 13 i 14 czerwca 2018 r. wnioskodawca nie realizował osobiście w/w umowy. Popołudniowe zajęcia, w ramach Szkolnego K. Sportowego, poprowadził za niego, i na jego prośbę, jego kolega M. M..

Ubezpieczony w ramach (...)u brał udział w projekcie ogólnokrajowym, w którym wymagana była do zrealizowania ściśle określona liczba godzin. Z uwagi na powyższe M. M., wiedząc o problemach zdrowotnych ubezpieczonego, podjął się kontynuacji projektu zastępując go na zajęciach.

(...) Federacja (...) we W. wypłaciła ubezpieczonemu wynagrodzenie za zajęcia zrealizowane w okresie 7, 13 i 14 czerwca 2018 r.

Dowód: - decyzja ZUS z dnia 30.01.2020 r., w aktach ZUS

- pismo (...) Federacji (...) we W. z dnia 21.11.2019 r., w aktach ZUS

- oświadczenie M. M., k. 8

Decyzją z dnia 30.01.2020 r. Znak: 470000/604/CW/611179/2019-ZAS, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W., odmówił ubezpieczonemu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 07.06.2018 r. do 15.06.2018 r. i zobowiązał go do zwrotu na fundusz chorobowy kwoty 864,54 zł tytułem nienależnie pobranego zasiłku chorobowego za okres od 07.06.2018 r. do 15.06.2018 r., wskazując w uzasadnieniu rozstrzygnięcia, że ubezpieczony otrzymał od zakładu pracy, tj. (...) Zespołu Szkół w Ż. zasiłek chorobowy m.in. za okres od 07.06.2018 r. do 15.06.2018 r. jak również, że w wyniku postępowania wyjaśniającego ustalono, że wnioskodawca w okresie orzeczonej niezdolności do pracy tj. w dniach 7, 13 i 14 czerwca 2018 r. świadczył pracę w ramach umowy zlecenia zawartej z (...) Federacją (...), co powoduje, iż nie przysługuje mu prawo do zasiłku chorobowego za okres od 07.06.2018 r. do 15.06.2018 r. a świadczenie zostało nieprawnie pobrane.

Dowód: - decyzja ZUS z dnia 30.01.2020 r., w aktach ZUS

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego (wnioskodawcy) zasługuje na uwzględnienie.

Dokonując ustaleń stanu faktycznego w sprawie Sąd oparł się na złożonych do akt sprawy dokumentach, tj. na dokumentacji akt rentowych oraz na oświadczeniu złożonym przez M. M., bowiem prawdziwości w/w dokumentów żadna ze stron postępowania skutecznie nie podważyła i także Sąd nie znalazł żadnych podstaw do kwestionowania ich prawdziwości i wiarygodności.

Zgodnie z treścią art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t. jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 870) ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

Z brzmienia powołanego przepisu wynika, iż ubezpieczony traci prawo do zasiłku chorobowego w sytuacji, gdy w okresie orzeczonej niezdolności do pracy wykonuje pracę zarobkową lub podejmuje takie działania, które uznać można jako sprzeczne z celem zwolnienia.

Podkreślenia przy tym wymaga, iż przesłanka wykorzystywania zwolnienia w sposób niezgodny z jego celem oznaczona została w powołanym przepisie bardzo ogólnie, co może powodować trudności w ocenie poszczególnych zachowań ubezpieczonego podejmowanych przez niego w okresie stwierdzonej niezdolności do pracy. Niewątpliwie wykorzystywaniem zwolnienia od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia będzie zawsze wykonywanie czynności mogących przedłużyć okres niezdolności do pracy a zatem proces leczenia i rekonwalescencję. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14.12.2005 r., III UK 120/05, OSNP 2006, nr 21-22, poz. 338). Niemniej jednak w każdym przypadku, dokonując oceny zachowań ubezpieczonego, winny być uwzględnione okoliczności danego przypadku, ich ewentualny wpływ na proces leczenia oraz stan świadomości ubezpieczonego co do skutków podejmowanych przez niego działań. Nie budzi bowiem wątpliwości, że nie wszystkie czynności podejmowane w okresie orzeczonej niezdolności do pracy mogą być kwalifikowane jako czynności niezgodne z celem zwolnienia. Celem zwolnienia lekarskiego jest niewątpliwie odzyskanie przez ubezpieczonego zdolności do pracy w konsekwencji czego winien on postępować zgodnie z zaleceniami lekarskimi i ustalonym leczeniem (np. przyjmować leki) a także unikać sytuacji mogących przedłużyć proces leczenia.

Podobnie podkreślić należy w aspekcie drugiej z przesłanek, tj. wykonywania w okresie stwierdzonej niezdolności do pracy, pracy zarobkowej, iż nie zawsze wykonywanie pracy skutkować będzie utratą przez ubezpieczonego prawa do zasiłku chorobowego. Jak bowiem podkreślił w dotychczasowym orzecznictwie Sąd Najwyższy sporadyczna, incydentalna, wymuszona okolicznościami aktywność zawodowa może usprawiedliwiać zachowanie prawa do zasiłku

chorobowego. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25.04.2013 r., I UK 606/12, LEX nr 1391152, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 06.02.2014 r., II UK 274/13, LEX nr 1455233)

Odnosząc powyższe rozważania do stanu faktycznego sprawy podkreślenia wymaga, iż w niniejszej sprawie brak było podstaw do uznania, aby ubezpieczony w okresie zwolnienia lekarskiego wystawionego mu na okres od dnia 07.06.2018 r. do dnia 15.06.2018 r. (orzeczonej niezdolności do pracy w tym okresie), wykonywał pracę zarobkową lub wykorzystywał zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia.

Z przeprowadzonych ustaleń faktycznych wynika, że ubezpieczony jest zatrudniony od dnia 27.09.1985 r. na podstawie umowy o pracę w (...) Zespole Szkół w Ż. i z tego tytułu podlega ubezpieczeniom społecznym w tym chorobowemu i dalej, że w okresie od dnia 07.06.2018 r. do dnia 15.06.2018 r. ubezpieczony był niezdolny do pracy w związku z czym został mu wypłacony za w/w okres zasiłek chorobowy w kwocie 864,54 zł.

Jak wykazało dalej przeprowadzone postępowanie dowodowe ubezpieczony w okresie od dnia 29.01.2018 r. do dnia 31.08.2018 r. był także zatrudniony na podstawie umowy zlecenia w (...) Federacji (...) we W., przy czym w ramach umowy zlecenia prowadził popołudniowe zajęcia sportowe w ramach Szkolnego K. Sportowego.

Co równie istotne wprawdzie (...) Federacja (...) we W. wypłaciła ubezpieczonemu wynagrodzenie za zajęcia zrealizowane w okresie 7, 13 i 14 czerwca 2018 r. niemniej jednak – jak wykazało przeprowadzone postępowanie dowodowe - w dniach 7, 13 i 14 czerwca 2018 r. wnioskodawca nie realizował osobiście w/w umowy i nie przeprowadził osobiście w/w zajęć. Popołudniowe zajęcia, w ramach Szkolnego K. Sportowego, poprowadził bowiem faktycznie za niego, i na jego prośbę, jego kolega M. M.. Powyższe potwierdza jednoznacznie treść złożonego do akt sprawy oświadczenia (k. 8 akt), z którego dodatkowo wynika również, iż M. M. z uwagi na fakt, iż ubezpieczony w ramach (...)u brał udział w projekcie ogólnokrajowym, w którym wymagana była do zrealizowania ściśle określona liczba godzin oraz wobec posiadanej wiedzy o problemach zdrowotnych ubezpieczonego, podjął się kontynuacji projektu zastępując wnioskodawcę na zajęciach.

Z przeprowadzonych ustaleń faktycznych wynika zatem, że w okresie od dnia 07.06.2018 r. do dnia 15.06.2018 r. ubezpieczony nie wykonywał, faktycznie, żadnych czynności w ramach zawartej z (...) Federacją (...) we W. umowy zlecenia – choć niewątpliwie mógł potwierdzić fakt wykonania zlecenia skoro zleceniodawca wypłacił mu za ten okres wynagrodzenie. W okresie tym czynności z zakresu w/w umowy a polegające na prowadzeniu popołudniowych zajęć sportowych w ramach Szkolnego K. Sportowego wykonywał, w jego imieniu, M. M..

Powyższe potwierdził w złożonym pisemny oświadczeniu M. M. zaś Sąd nie znalazł żadnych podstaw do kwestionowania jego wiarygodności.

Tym samym brak było podstaw do uznania, aby ubezpieczony w okresie orzeczonej niezdolności do pracy wykonywał pracę zarobkową lub wykorzystywał zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia a w konsekwencji, aby uzasadnione było przyjęcie, że zastosowanie do niego znajdował przepis art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa a ubezpieczony utracił prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia, tj. za okres

od dnia 07.06.2018 r. do dnia 15.06.2018 r.

Konsekwentnie brak było podstaw do uznania, aby wypłacony ubezpieczonemu za w/w okres zasiłek chorobowy był świadczeniem nienależnym co skutkować winno powinnością jego zwrotu.

Mając powyższe na uwadze Sąd, na podstawie przepisu art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego z dnia 30.01.2020 r. i przyznał ubezpieczonemu prawo do zasiłku chorobowego za okres od 07.06.2018

r. do 15.06.2018 r. oraz ustalił, że ubezpieczony nie ma obowiązku zwrotu na fundusz chorobowy kwoty 864,54 zł tytułem zasiłku chorobowego pobranego za okres od 07.06.2018 r. do 15.06.2018 r. (**punkt I wyroku**).