

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Joanna Król-Szymielewicz

Protokolant: Małgorzata Weres

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 czerwca 2020 r. we W.

sprawy z odwołania M. Ż.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 24 września 2019r. nr (...)

o zasiłek chorobowy

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 24 września 2019r. nr (...) w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej M. Ż. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 6 sierpnia 2019r. do dnia 26 sierpnia 2019r.;

II. zalicza koszty sądowe na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. decyzją z dnia 24 września 2019r. Nr (...), działając na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. 2019r. poz. 300) w zw. z art. 17, art. 59 ust.5d i 5e oraz art. 68 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U.2019r. poz.645) oraz na podstawie art. 44 §1 i 2 i art. 104 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018r., poz.2096 ze zm.) odmówił ubezpieczonej M. Ż. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 6 sierpnia 2019r. do dnia 26 sierpnia 2019r.

W uzasadnieniu w/w decyzji organ rentowy wskazał, że zgodnie z przepisem art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres zwolnienia.

Wskazano, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz płatnicy składek są uprawnieni do kontrolowania ubezpieczonych co do prawidłowości wykorzystywania zwolnień od pracy zgodnie z ich celem oraz są upoważnieni do formalnej kontroli zaświadczeń lekarskich.

W myśl art. 59 ust. 5d cyt. powyżej ustawy z dnia 25 czerwca 1999r., ubezpieczony jest zobowiązany podać wystawiającemu zaświadczenie lekarskie adres pobytu w okresie czasowej niezdolności do pracy, jeżeli adres udostępniony na profilu informacyjnym wystawiającego zaświadczenie lekarskie lub znajdujący się w dokumentacji medycznej ubezpieczonego różni się od adresu pobytu w okresie czasowej niezdolności do pracy.

Zaś zgodnie z art. 59 ust. 5e, ubezpieczony jest zobowiązany poinformować płatnika składek oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych o zmianie adresu pobytu, o którym mowa w ust. 5c, w trakcie niezdolności do pracy, nie później niż w ciągu 3 dni od wystąpienia tej okoliczności.

W razie niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 5d i 5e, przyjmuje się, że zawiadomienie o terminie badania wysłane na adres pobytu, o którym mowa w ust. 5c, zostało doręczone skutecznie.

Mając na uwadze powyższe przepisy prawa organ rentowy podniósł, że jeśli ubezpieczona zmieniła adres pobytu w trakcie trwania niezdolności do pracy to była zobowiązana do poinformowania o tym ZUS. Ponieważ nie powiadomiła ona organu rentowego o zmianie adresu pobytu w czasie choroby, przyjęto, że w czasie choroby ubezpieczona przebywa pod adresem wskazanym w zaświadczeniu lekarskim - jako adres pobytu w trakcie niezdolności do pracy. Organ rentowy nie jest zobowiązany do badania z urzędu, czy znany mu adres ubezpieczonego jest adresem aktualnym.

Ubezpieczona złożyła wniosek o wypłatę zasiłku chorobowego za okres od 6 sierpnia 2019r. do 26 sierpnia 2019r. Oddział ZUS we W. w dniu 20.08.2019r. usiłował przeprowadzić kontrolę mającą na celu zbadanie, czy zwolnienie lekarskie ubezpieczonej za wskazany okres jest przez nią wykorzystywane zgodnie z jego przeznaczeniem.

W związku z nieobecnością ubezpieczonej w dniu 20.08.2019r. w miejscu zamieszkania, organ rentowy wysłał do ubezpieczonej na adres: ul. (...), Ś., pismo, w którym zobowiązano ubezpieczoną do wyjaśnienia przyczyn nieobecności w domu w trakcie kontroli. Wymieniony adres ubezpieczona podała lekarzowi wystawiającemu zaświadczenie lekarskie jako adres pobytu w okresie niezdolności do pracy.

Wezwanie do wyjaśnienia powyższej okoliczności ZUS uznał za doręczone w trybie art. 44 §4 k.p.a.

W związku z tym, że ubezpieczona nie złożyła wyjaśnień w wyznaczonym jej terminie, organ rentowy wydał decyzję, w której odmówił ubezpieczonej M. Ż. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 6 sierpnia 2019r. do dnia 26 sierpnia 2019r.

Ubezpieczona M. Ż. ustawowym terminie złożyła odwołanie od w/w decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w którym domagała się zmiany zaskarżonej decyzji i przyznania jej prawa do zasiłku chorobowego za sporny okres od dnia 6 sierpnia 2019r. do dnia 26 sierpnia 2019r.

Uzasadniając swoje stanowisko w sprawie, ubezpieczona zarzuciła, że od samego początku wystawiania zwolnień lekarskich w okresie jej ciąży zamieszkuje pod adresem: ul. (...), (...)-(...) Ś., a adres: ul. (...) w Ś. jest adresem jej zameldowania. Wszystkie wcześniejsze zwolnienia lekarskie były wystawiane na faktyczny adres jej pobytu tj.: ul. (...), (...)-(...) Ś.. Odwołująca się podniosła, że przekazała lekarzowi wystawiającemu zwolnienia lekarskie informację, że zamieszkuje pod tym właśnie adresem. I ta informacja została zapisana w jej karcie choroby, aby zwolnienia lekarskie były wystawiane na ten właśnie adres, a nie na adres zameldowania. Wystawienie zwolnienia lekarskiego za okres od 6 sierpnia 2019r. do 26 sierpnia 2019r. na adres zameldowania ubezpieczonej: ul. (...) w Ś. był wynikiem pomyłki lekarza wystawiającego to zwolnienie.

Ubezpieczona wskazała także, że nie sprawdzała prawidłowości wystawionego zwolnienia, gdyż wcześniejsze zwolnienia były wystawiane prawidłowo. Nie zmieniała lekarza prowadzącego. Podała również, że nie mogła wyjaśnić tej sytuacji organowi rentowemu wcześniej, bowiem decyzja z dnia 24.09.2019r. była pierwszym pismem ZUS, które ubezpieczona otrzymała w tej kwestii.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia.

Organ rentowy podtrzymał argumentację wyrażoną w zaskarżonej decyzji z dnia 24.09.2019r., wskazując ponownie, że odmówił ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego za w/w okres, ponieważ ubezpieczona nie złożyła w

wyznaczonym jej terminie wyjaśnień odnośnie przyczyn jej nieobecności w domu w trakcie kontroli ZUS w dacie 20.08.2019r.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczona M. Ż. pod koniec maja 2019r. udała się na pierwsze zwolnienie lekarskie w związku z ciążą.

Ubezpieczona zamieszkuje pod adresem: ul. (...), (...)-(...) Ś., a adres: ul. (...), (...)-(...) Ś. jest adresem jej zameldowania.

Lekarzem prowadzącym ciążę ubezpieczonej był lek. med. ginekolog L. G., przyjmujący wizyty lekarskie w (...) Przychodni (...) w Ś.. Ubezpieczona nie zmieniała w trakcie ciąży lekarza prowadzącego. Poinformowała ona lekarza L. G. o tym, aby zwolnienia lekarskie wystawiał on na adres zamieszkania ubezpieczonej: ul. (...), (...)-(...) Ś., a nie na adres jej zameldowania: ul. (...), (...)-(...) Ś..

Pierwsze trzy zwolnienia lekarskie ubezpieczonej:

- od 28.05.2019r. do 09.06.2019r.,

- od 10.06.2019r. do 08.07.2019r.,

- i od 09.07.2019r. do 05.08.2019r.

zostały wystawione właśnie na adres zamieszkania ubezpieczonej: ul. (...), (...)-(...) Ś..

Natomiast pozostałe dwa zwolnienia lekarskie: od 06.08.2019r. do 26.08.2019r. i od 27.08.2019r. do 09.09.2019r. zostały wystawione na skutek omyłki lekarza na adres zameldowania ubezpieczonej, pod którym ona nie mieszka: ul. (...), (...)-(...) Ś..

Ubezpieczona nie sprawdzała prawidłowości ostatnich z wystawionych zwolnień lekarskich, gdyż po pierwsze: wcześniejsze zwolnienia były wystawiane prawidłowo, tj. na jej adres zamieszkania, a nie zameldowania, a po drugie sporne zwolnienie na okres od 6 do 26.08.2019r. zostało wystawione w wersji elektronicznej i ubezpieczona nie miała możliwości jego skontrolowania.

W trakcie zwolnień lekarskich, w tym także w okresie spornego zwolnienia od 06.08.2019r. do 26.08.2019r. ubezpieczona stale przebywała w miejscu zamieszkania przy ul. (...) w Ś., nigdzie nie wyjeżdżała i nigdzie nie pracowała.

Dowód: - dokumentacja lekarska ubezpieczonej uzyskana od lekarza L. G.: k.11-13;

- kopia okładki dokumentacji lekarskiej ubezpieczonej: k.32;

- pismo ZUS o adresach, na jakie były wystawiane zwolnienia lekarskie ubezpieczonej: k.34;

- zaświadczenie lekarskie z okresu od 6 do 26.08.2019r. – w aktach ZUS;

- przesłuchanie ubezpieczonej: k.25.

W dniu 20 sierpnia 2019r. pracownik Wydziału Zasiłków ZUS usiłował przeprowadzić kontrolę prawidłowości wykorzystywania przez ubezpieczoną zwolnienia lekarskiego wystawionego na okres od 06.08.2019r. do 26.08.2019r. pod podanym na tym zwolnieniu adresem: ul. (...), (...)-(...) Ś., lecz nie zastał pod tym adresem ubezpieczonej, gdyż ubezpieczona tam nie zamieszkuje.

W związku z tym organ rentowy wysłał do ubezpieczonej, na adres: ul. (...), (...)-(...) Ś., pismo z dnia 21.08.2019r., w którym poinformował ją o powyższym fakcie kontroli i zobowiązał do osobistego stawiennictwa w Biurze Terenowym

ZUS w Ś. w ciągu 3 dni od otrzymania pisma w celu wyjaśnienia przyczyn nieobecności w dniu 20.08.2019r. w miejscu kontroli.

Ubezpieczona nie odebrała prawidłowo dwukrotnie awizowanej przesyłki pocztowej zawierającej wskazane pismo, które ZUS skierował na adres jej zameldowania, chociaż znany był organowi rentowemu także adres zamieszkania ubezpieczonej wskazywany na wszystkich poprzednich zwolnieniach lekarskich, tj.: ul. (...), (...)-(...) Ś.. Przyczyną nieodebrania tej korespondencji był fakt, że ubezpieczona pod adresem, na jaki została ona skierowana, nie zamieszkuje.

Z uwagi na powyższe, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. decyzją z dnia 24 września 2019r. Nr (...), odmówił ubezpieczonej M. Ż. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 6 sierpnia 2019r. do dnia 26 sierpnia 2019r., wskazując w uzasadnieniu, że ubezpieczona nie złożyła w wyznaczonym jej terminie wyjaśnień odnośnie przyczyn jej nieobecności w domu w trakcie kontroli ZUS w dacie 20.08.2019r.

Dopiero z treści tej decyzji ubezpieczona powzięła wiedzę o zaistniałej sytuacji. Po otrzymaniu w/w decyzji ubezpieczona w dniu 04.10.2019r. zgłosiła się do Biura Terenowego ZUS w Ś., gdzie złożyła pisemne wyjaśnienia, wskazując, że adres: ul. (...), (...)-(...) Ś. jest tylko jej adresem zameldowania, a zamieszkuje pod adresem: ul. (...), (...)-(...) Ś., o czym informowała swojego lekarza prowadzącego ciążę i wszystkie poprzednie zwolnienia lekarskie były wystawiane na prawidłowy adres, tj. adres jej zamieszkania, a nie zameldowania.

Jednocześnie ubezpieczona wskazała, że o całej sytuacji dowiedziała się dopiero z uzasadnienia decyzji ZUS z dnia 24.09.2019r.

Dowód: - akta organu rentowego, a w nich pismo ZUS z dnia 21.08.2019r. wraz z kopertą oraz pismo ubezpieczonej z dnia 04.10.2019r.;

- przesłuchanie ubezpieczonej: k.25.

Zasiłek chorobowy należny ubezpieczonej za sporny okres wynosi 1.459,71 zł

Dowód: - pismo ZUS z dnia 23.12.2019r.: k.15.

Mając na uwadze powyższe ustalenia stanu faktycznego, Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej podlegało uwzględnieniu w całości jako uzasadnione.

W rozpoznawanej sprawie, odwołująca się M. Ż. domagała się zmiany zaskarżonej decyzji organu rentowego z dnia 24.09.2019r. poprzez przyznanie jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 6 sierpnia 2019r. do dnia 26 sierpnia 2019r.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż Sąd dokonał ustaleń stanu faktycznego w sprawie zwłaszcza na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach organu rentowego, na podstawie dokumentacji lekarskiej ubezpieczonej uzyskanej z (...) Przychodni (...) w Ś. oraz na podstawie pisemnych danych ZUS o adresach, na jakie były wystawiane zwolnienia lekarskie ubezpieczonej w okresie jej ciąży, tj. od maja 2019r. do września 2019r.

Sąd dokonał ustaleń stanu faktycznego sprawy także w oparciu o rzeczowe, spójne i konsekwentne zeznania ubezpieczonej M. Ż. przesłuchanej w charakterze strony postępowania.

Zgodnie z treścią art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. z 2019r., poz. 645), ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia, traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres zwolnienia.

Jak z kolei stanowi przepis art. 68 ust.1 cyt. ustawy, Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz płatnicy składek są uprawnieni do kontrolowania ubezpieczonych co do prawidłowości wykorzystywania zwolnień od pracy zgodnie z ich celem oraz są upoważnieni do formalnej kontroli zaświadczeń lekarskich.

Ponadto w myśl art. 59 ust. 1 – 5 w/w ustawy z dnia 25 czerwca 1999r.:

„ust.1 Prawidłowość orzekania o czasowej niezdolności do pracy z powodu choroby oraz wystawiania zaświadczeń lekarskich podlega kontroli.

ust. 2. Kontrolę wykonują lekarze orzecznicy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

ust. 3. W celu kontroli lekarz orzecznik Zakładu Ubezpieczeń Społecznych może:

- 1) przeprowadzić badanie lekarskie ubezpieczonego: a) w wyznaczonym miejscu, b) w miejscu jego pobytu;
- 2) skierować ubezpieczonego na badanie specjalistyczne przez lekarza konsultanta Zakładu Ubezpieczeń Społecznych;
- 3) zażądać od wystawiającego zaświadczenie lekarskie udostępnienia dokumentacji medycznej dotyczącej ubezpieczonego stanowiącej podstawę wydania zaświadczenia lekarskiego lub udzielenia wyjaśnień i informacji w sprawie;
- 4) zlecić wykonanie badań pomocniczych w wyznaczonym terminie.

ust. 4. Ubezpieczony jest obowiązany udostępnić posiadaną dokumentację medyczną lekarzowi przeprowadzającemu badanie, o którym mowa w ust. 3 pkt 1 i 2.

ust. 5. Zakład Ubezpieczeń Społecznych zawiadamia ubezpieczonego o terminie badania przez lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych albo przez lekarza konsultanta lub dostarczenia posiadanych wyników badań pomocniczych. Zawiadomienie zawiera informację o skutkach, o których mowa w ust. 6 i 10.”

Co istotne, zgodnie z art. 59 ust. 5c, zawiadomienie, o którym mowa w ust. 5 jest przesyłane w formie pisemnej na adres pobytu ubezpieczonego w okresie czasowej niezdolności do pracy, wskazany w zaświadczeniu lekarskim.

Ponadto jak stanowi art. 59 ust. 5d cyt. ustawy, ubezpieczony jest zobowiązany podać wystawiającemu zaświadczenie lekarskie adres pobytu w okresie czasowej niezdolności do pracy, jeżeli adres udostępniony na profilu informacyjnym wystawiającego zaświadczenie lekarskie lub znajdujący się w dokumentacji medycznej ubezpieczonego różni się od adresu pobytu w okresie czasowej niezdolności do pracy. Zaś zgodnie z art. 59 ust. 5e, ubezpieczony jest zobowiązany poinformować płatnika składek oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych o zmianie adresu pobytu, o którym mowa w ust. 5c, w trakcie niezdolności do pracy, nie później niż w ciągu 3 dni od wystąpienia tej okoliczności.

W razie niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 5d i 5e, przyjmuje się, że zawiadomienie o terminie badania wysłane na adres pobytu, o którym mowa w ust. 5c, zostało doręczone skutecznie (art. 59 ust. 5f ustawy zasiłkowej z dnia 25 czerwca 1999r.).

W konsekwencji zaś, w myśl art. 59 ust. 6 tej ustawy: „W razie uniemożliwienia badania lub niedostarczenia posiadanych wyników badań w terminie, o którym mowa w ust. 5, zaświadczenie lekarskie traci ważność od dnia następującego po tym terminie.”

W orzecznictwie sądowym ugruntowane jest stanowisko, iż pojęcie „uniemożliwienia” badania w rozumieniu przepisu art. 59 ust. 6 cyt. ustawy oznacza świadome i celowe działanie lub zaniechanie ubezpieczonego wynikające z jego złej woli – celowo nakierowane na udaremnienie przeprowadzenia kontroli (badania) przez ZUS.

Uniemożliwienie badania zachodzi bowiem w sytuacji, gdy ubezpieczony swoim świadomym zachowaniem powoduje, iż ZUS nie ma możliwości przeprowadzenia badania w celu kontroli zaświadczenia lekarskiego o niezdolności do

pracy. Powinien zatem wystąpić bezpośredni związek przyczynowo - skutkowy pomiędzy określonym działaniem lub zaniechaniem ubezpieczonego a nie odbyciem się takiego badania. Jedynie w takiej sytuacji można mówić o uniemożliwieniu przez niego badania w rozumieniu omawianego przepisu.

Przenosząc powyższe uregulowania prawne i rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy, wskazać należy, iż z uzasadnienia zaskarżonej decyzji jednoznacznie wynika, że organ rentowy przyjął, iż ubezpieczona zmieniła adres pobytu w trakcie trwania niezdolności do pracy i nie poinformowała o tym ZUS-u. Ponieważ nie powiadomiła ona organu rentowego o zmianie adresu pobytu w czasie choroby, przyjęto, że w czasie choroby ubezpieczona przebywa pod adresem wskazanym w zaświadczeniu lekarskim - jako adres pobytu w trakcie niezdolności do pracy czyli: ul. (...), (...)-(...) Ś.

Założenie to okazało się być jednak błędne, gdyż jak wyjaśniła to w trakcie swych zeznań ubezpieczona, nie zmieniała ona miejsca swego pobytu w czasie zwolnienia lekarskiego przypadającego na okres jej ciąży, tj. od 28 maja 2019r. do 9 września 2019r. Ubezpieczona podczas tych zwolnień lekarskich, także w okresie od 6 do 26 sierpnia 2019r., stale przebywała w miejscu swego zamieszkania przy ul. (...) w Ś., nigdzie nie wyjeżdżała i nigdzie nie pracowała.

Ubezpieczona zeznała również, iż poinformowała lekarza prowadzącego jej ciążę, L. G., o tym, aby zwolnienia lekarskie wystawiał on na adres jej zamieszkania: ul. (...), (...)-(...) Ś., a nie na adres zameldowania: ul. (...), (...)-(...) Ś.. Wystawienie przez tego lekarza ostatnich dwóch zwolnień lekarskich ubezpieczonej na jej adres zameldowania, było wynikiem pomyłki lekarza.

Jakkolwiek w dokumentacji lekarskiej ubezpieczonej uzyskanej przez Sąd z (...) Przychodni (...) w Ś. nie odnotowano żadnego adresu ubezpieczonej (ani zamieszkania ani zameldowania), to jednak zdaniem Sądu nie sposób nie dać wiary w/w zeznaniom ubezpieczonej, skoro rzeczywiście wszystkie wcześniejsze zaświadczenia lekarskie wystawiane w okresie jej ciąży, poprzedzające sporne zwolnienie od 6 do 26 sierpnia 2019r., były wystawiane na adres jej zamieszkania: ul. (...), (...)-(...) Ś., a nie na adres zameldowania: ul. (...), (...)-(...) Ś.

Z powyższych okoliczności wynika, że w istocie wystawienie przez lekarza ostatnich dwóch zwolnień lekarskich ubezpieczonej na jej adres zameldowania – zamiast prawidłowo na adres zamieszkania - było wynikiem pomyłki lekarza, za co winy nie może ponosić ubezpieczona.

Dodatkowo ubezpieczona wskazała w swym odwołaniu, że nie sprawdzała prawidłowości ostatnich z wystawionych zwolnień lekarskich, gdyż wcześniejsze zwolnienia były wystawiane prawidłowo, tj. na jej adres zamieszkania, a nie zameldowania. Sąd zwrócił także uwagę na okoliczność, iż z druku zwolnienia lekarskiego wystawionego na sporny okres czasu, znajdującego się w aktach ZUS, wynika, że zostało ono wystawione w wersji elektronicznej, a więc ubezpieczona nie miała możliwości jego skontrolowania.

W konsekwencji Sąd zważył, iż ubezpieczonej nie można zarzucić, aby celowo i świadomie uniemożliwiła ona przeprowadzenie pracownikowi ZUS w dniu 20.08.2019r. kontrolę prawidłowości wykorzystywania przez nią zwolnienia lekarskiego wystawionego na okres od 06.08.2019r. do 26.08.2019r.

Nadto, w ocenie Sądu, ubezpieczona w niniejszej sprawie podważyła wyrażoną w art. 59 ust. 5f ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, fikcję skuteczności doręczenia jej pisma organu rentowego z dnia 21.08.2019r. zobowiązującego ją do osobistego stawiennictwa w Biurze Terenowym ZUS w Ś. w ciągu 3 dni od otrzymania pisma w celu wyjaśnienia przyczyn nieobecności w dniu 20.08.2019r. w miejscu kontroli.

Nie było bowiem tak, aby ubezpieczona nie dopełniła obowiązków wynikających z art. 59 ust. 5d i ust. 5e ustawy zasiłkowej. Ubezpieczona nie zmieniła w trakcie zwolnienia lekarskiego miejsca pobytu – było ono cały czas takie samo jak wskazywane na zaświadczeniach lekarskich z okresu od 28.05.2019r. do 05.08.2019r. Zaś adres zameldowania ubezpieczonej został omyłkowo wskazany przez lekarza prowadzącego jej ciążę w zaświadczeniu lekarskim wystawionym na sporny okres od 06.08.2019r. do 26.08.2019r. (i także od 27.08.2019r. do 09.09.2019r.).

Dlatego nie można przyjąć, aby po myśli art. 59 ust. 5f cyt. ustawy, pismo organu rentowego z dnia 21.08.2019r. zostało ubezpieczonej skutecznie doręczone.

Niezależnie od powyższego, w tym miejscu wskazać również należy, iż postępowanie przed organem rentowym odbywa się na gruncie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismo ZUS z dnia 21.08.2019r. było doręczane ubezpieczonej w trybie art. 44 § 1 k.p.a. czyli w trybie doręczenia zastępczego. Jest ono oparte na domniemaniu, że pismo dotarło do rąk adresata i że w ten sposób doręczenie zostało dokonane prawidłowo. Jednak podstawowym warunkiem skuteczności doręczenia w trybie art. 44 § 1 k.p.a. jest to, by adresat rzeczywiście mieszkał pod wskazanym adresem. Domniemanie to może być przez stronę obalone.

W niniejszej sprawie ubezpieczona w sposób wiarygodny wykazała, że nie zamieszkuje pod adresem zameldowania, na który organ rentowy wysłał pismo z dnia 21.08.2019r. Zatem także i na gruncie przepisów k.p.a., domniemanie doręczenia ubezpieczonej pisma ZUS wzywającego do wyjaśnienia przyczyn nieobecności w dniu kontroli, zostało przez ubezpieczoną obalone.

W zaistniałej sytuacji ubezpieczona nie miała możliwości stawienia się w ZUS-ie w ciągu 3 dni i wyjaśnienia w/w okoliczności.

Dopiero kiedy ubezpieczona otrzymała zaskarżoną decyzję z dnia 24.09.2019r., miała możliwość wyjaśnienia powyższych okoliczności, co też uczyniła i w dniu 04.10.2019r. zgłosiła się do Biura Terenowego ZUS w Ś., gdzie złożyła pisemne wyjaśnienia, wskazując, że adres: ul. (...), (...)-(...) Ś. jest tylko jej adresem zameldowania, a zamieszkuje pod adresem: ul. (...), (...)-(...) Ś., o czym informowała swojego lekarza prowadzącego ciążę i wszystkie poprzednie zwolnienia lekarskie były wystawiane na prawidłowy adres, tj. adres jej zamieszkania, a nie zameldowania.

Ponadto ubezpieczona w swych zeznaniach wskazała, że w okresie zwolnień lekarskich nigdzie nie wyjeżdżała i nie pracowała, a więc nie wykorzystywała tych zwolnień w sposób niezgodny z ich celem w rozumieniu art. 17 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r.

Reasumując, Sąd stwierdził, iż ubezpieczonej nie można postawić zarzutu celowego uniemożliwienia przeprowadzenia pracownikowi ZUS kontroli w dniu 20.08.2019r. i w rezultacie zaskarżona decyzja organu rentowego podlegała zmianie.

Dodatkowo Sąd wskazuje, iż skoro zgodnie z art. 59 ust. 6 w/w ustawy: „W razie uniemożliwienia badania lub niedostarczenia posiadanych wyników badań w terminie, o którym mowa w ust. 5, zaświadczenie lekarskie traci ważność od dnia następującego po tym terminie.”, to w rozpoznawanej sprawie zaistniała taka sytuacja, że przesyłkę pocztową zawierającą pismo ZUS z dnia 21.08.2019r. zobowiązujące ubezpieczoną do złożenia wyjaśnień w ciągu 3 dni należało pozostawić w aktach ze skutkiem doręczenia na dzień 06.09.2019r., zgodnie z art. 44 §4 k.p.a.

Zatem 3 dni liczone od tej daty, upływały z dniem 09.09.2019r. Czyli hipotetycznie ubezpieczoną można by było pozbawić zasiłku chorobowego dopiero począwszy od dnia 10.09.2019r. - a tego okresu nie dotyczy już sporne zaświadczenie lekarskie.

Wobec powyższego, Sąd w pkt. I-wszym sentencji wyroku, na podstawie art. 477¹⁴ §2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego z dnia 24 września 2019r. poprzez przyznanie ubezpieczonej M. Ż. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 6 sierpnia 2019r. do dnia 26 sierpnia 2019r.

W punkcie II-gim sentencji wyroku, Sąd zaliczył koszty sądowe na rachunek Skarbu Państwa, gdyż organ rentowy (jako strona przegrywająca w niniejszym postępowaniu), z mocy prawa zwolniony jest od obowiązku ich poniesienia – tj. na podstawie art. 94 i art. 96 ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz. 1398).

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.