

Sygn. akt IV U 66/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Grażyna Szlufik

Protokolant: Karolina Oksiukowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 listopada 2017 r. we W.

odwołania I. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K.

z dnia 27 października 2016r. nr (...)

z dnia 30 listopada 2016r. nr (...)

w sprawie I. L.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K.

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżone decyzje strony pozwanej w ten sposób, że przyznaje wnioskodawczyni prawo do zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego w „(...), (...) Spółka z o.o.” Spółka (...) w B. za okresy od dnia 15 września 2016r. do dnia 26 października 2016r. i od dnia 27 października 2016r. do dnia 6 listopada 2016r.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27 października 2016 r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K., działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r. poz. 372 z późniejszymi zmianami) odmówił wnioskodawczyni I. L. prawa do zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego w „(...), (...) – Spółka z o.o.” za okres od dnia 15 września 2016 r. do dnia 26 października 2016 r.

W uzasadnieniu wskazał, że z posiadanej dokumentacji wynika, że tytuł ubezpieczenia chorobowego I. L. ustał w dniu 9 września 2016 r. Po ustaniu tytułu ubezpieczenia, kontynuowała wcześniej podjętą w okresie od dnia 01 kwietnia 2016 r. do dnia 30 września 2016 r. pracę zarobkową.

Decyzją z dnia 30 listopada 2016 r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K., działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r. poz. 372 z późniejszymi zmianami) odmówił wnioskodawczyni I. L. prawa do zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego w „(...), (...) – Spółka z o.o.” za okres od dnia 27 października 2016 r. do dnia 6 listopada 2016 r.

W uzasadnieniu wskazała, że z posiadanej dokumentacji wynika, że tytuł ubezpieczenia chorobowego I. L. ustał w dniu 9 września 2016 r. Po ustaniu tytułu ubezpieczenia, kontynuowała wcześniej podjętą w dniu 1 kwietnia 2016 r. pracę zarobkową, stanowiącą tytuł objęcia dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym.

Wnioskodawczyni I. L. wniosła odwołanie od ww. decyzji strony pozwanej z dnia 27 października 2016 r. oraz 30 listopada 2016 r.

W uzasadnieniu wyjaśniła, że dnia 9 września 2016 r. została rozwiązana, za porozumieniem stron, umowa o pracę z GT Projekty, Konsultacje, Montaż – Sp. o.o. s k a. Począwszy od dnia 01 kwietnia 2016 r. świadczyła usługi z tytułu umowy zlecenia na rzecz (...) S.A.

Dalej podała, że w/w umowa była bezpośrednio związana z jej zatrudnieniem w GT Projekty, (...), Montaż – Sp. o.o. s k a. i polegała na przetwarzaniu danych osobowych pracowników Spółki ubezpieczonych z tytułu umów ubezpieczenia grupowego.

Wnioskodawczyni podniosła, że w związku z faktem, iż planowała rozwiązanie umowy o pracę w GT Projekty, (...), Montaż – Sp. o.o. s k a., dnia 02 września 2016 r. wysłała do (...) S.A. stosowne oświadczenie informujące o rozwiązaniu umowy zlecenia, w którym jednoznacznie określiła, że do dnia 9 września 2016 r. zakończy wykonywanie czynności związanych ze świadczeniem usług z tytułu umowy zlecenia. Co istotne, wykonane czynności obejmowały zebranie i przekazanie do (...) składek z tyt. ubezpieczenia grupowego za miesiąc sierpień 2016 r. Wskazała, że dodatkowym załącznikiem do złożonego oświadczenia był wypełniony formularz wyrejestrowania zleceniobiorcy. Po wypowiedzeniu umowy zlecenia, czynności które wykonywała na rzecz (...) S.A. przekazała T. Ś., która jest obecnie pracownicą spółki (...), (...), Montaż – Sp. z o.o. s k a.

Wnioskodawczyni podała, że z tytułu świadczenia usług na rzecz (...) SA do dnia 9 września 2016 r., które wynikały z umowy zlecenia, w dniu 12 października 2016 r. otrzymała wynagrodzenie w wysokości 118,10 zł. Wskazała, że wszystkie ww. działania były związane z podjętą decyzją o zmianie miejsca zamieszkania do miejscowości Ś. w woj. (...). Od dnia 9 września 2016 r. rozpoczęły się czynności związane z przeprowadzką, w których brała udział przenosząc różne pakuńki z mieszkania do samochodu, a następnie z samochodu do nowego mieszkania. Podniosła, że w wyniku związanych z tym przeciążeń, doznała urazu kręgosłupa, co zostało stwierdzone w czasie wizyty u lekarza dnia 16 września 2016 r. przez wydanie zaświadczenia lekarskiego na okres od dnia 15 września 2016 r. do dnia 3 października 2016 r., które niezwłocznie przesłała wraz z pismem do właściwego Oddziału ZUS. Wnioskodawczyni wyjaśniła, że w dniu 3 października 2016 r. otrzymała dwa pisma z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, jedno zawierało informację o konieczności wypełnienia i złożenia do ZUS druku ZUS Z- 10. Drugie otrzymała do wiadomości, w którym ZUS domagał się od byłego pracodawcy - Spółki (...), (...), Montaż – Sp. z o.o. s k a. wystawienia zaświadczenia Z-3, które miało być dowodem niezbędnym do ustalenia uprawnień do świadczenia z tyt. zasiłku chorobowego.

Podana, że jednocześnie dnia 3 października 2016 r. udała się na kolejną, zaplanowaną wizytę kontrolną u lekarza. Lekarz stwierdził konieczność dalszej rehabilitacji w związku z doznany urazem, co zostało potwierdzone wydaniem kolejnego zaświadczenia lekarskiego od dnia 4 października 2016 r. do dnia 26 października 2016 r., przy czym zaświadczenie wysłała również do właściwego ZUS wraz z pismem oraz wypełnionym oświadczeniem na druku ZUS Z – 10. Wnioskodawczyni wyjaśniła, że dnia 26 października 2016 r. udała się na kolejną, zaplanowaną wizytę do lekarza rodzinnego, w której lekarz zdecydował o zakończeniu leczenia do dnia 6 października, co także zostało potwierdzone kolejnym zaświadczeniem lekarskim. Ponieważ od dnia 27 września 2016 r. do dnia 14 listopada 2016 r. nie miała żadnych informacji w sprawie toczącego się postępowania, zwróciła się do właściwego organu ZUS z pismem, w którym zwróciła się o wydanie decyzji.

W dniu 16 grudnia 2016 r. odebrała zaskarżone jak w petitum dwie decyzje ZUS.

Strona pozwana Zakład (...) Oddział w K. w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, z powodu braku podstaw prawnych do uwzględnienia odwołania.

W uzasadnieniu wskazał, w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, że ustalono, iż wnioskodawczyni podlegała ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu zatrudnienia w (...), (...) Sp. z o.o. S k a., od dnia 01 października 2013 r. do dnia 9 września 2016 r. Jednocześnie stwierdzono, że po dacie 09 września 2016 r. ubezpieczona kontynuowała pracę zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym podjętą w dniu 1 kwietnia 2016 r.

Zdaniem strony pozwanej, w związku z faktem, że ubezpieczona po ustaniu zatrudnienia kontynuuje działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym, zasiłek chorobowy nie przysługuje.

Strona pozwana wyjaśniła, że z treści druku ZUS ZZA wynika, że ubezpieczona została zgłoszona do ubezpieczenia zdrowotnego przez (...) S.A. z dniem 1 kwietnia 2016 r., natomiast z druku (...) wynika, że przez oznaczonego wyżej płatnika ubezpieczona została wyrejestrowana z dniem 1 października 2016 r. Podała, że z treści pisma z dnia 2 września 2016 r. dołączonego do odwołania wynika, że ubezpieczona zwracała się z prośbą o rozwiązanie łączącej jej z (...) umowy do dnia 30 września 2016 r., nie wskazując daty 9 września 2016 r., jako daty rozwiązania umowy.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie strony pozwanej, decyzje z dnia 27 października 2016 r. oraz z dnia 30 listopada 2016 r. są prawidłowe i zgodne z obowiązującym stanem prawnym.

Zarządzeniem z dnia 27 lutego 2017 r. Sąd zarządził połączenie sprawy IV U 66/17 ze sprawą IV U 67/17, celem ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia oraz dalszego prowadzenia pod sygn. akt IV U 66/17 (k. 50).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny :

Wnioskodawczyni I. L. była zatrudniona w Spółce (...) Sp. z o.o. S k a. z siedzibą w B., na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 9 września 2016 r. na stanowisku księgowej.

Z tytułu zatrudnienia w Spółce podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, w tym chorobowemu.

Wnioskodawczyni świadczyła pracę w S..

Jednocześnie od dnia 1 kwietnia 2016 r. I. L. świadczyła usługi z tytułu umowy zlecenia na rzecz (...) S.A. Przedmiotem tej umowy było wykonywanie czynności technicznych polegających na wprowadzeniu danych zawartych w deklaracjach i formularzach do system eRU lub wykazów, a także bieżące rejestrowanie ww. systemie zmian danych dotyczących podmiotów stosunku ubezpieczenia.

Umowa zlecenia była umową związaną ze stosunkiem pracy, ponieważ powódka przetwarzała dane osobowe pracowników (...), (...) Sp. z o.o. S k a., ubezpieczonych z tytułu umów ubezpieczenia grupowego.

Dowód: - dokumentacja w aktach ZUS,

- odpis umowy z dnia 15 kwietnia 2016 r., k. 13 – 17 ,

- zeznania świadka T. Ś., k. 106 ,

- przesłuchanie wnioskodawczyni, k. 91 (płyta CD z nagraniem rozprawy z dnia 05 czerwca 2017r. k. 92).

We wrześniu 2016 r. wnioskodawczyni planowała przeprowadzkę do miejscowości Ś., położonej w województwie (...). O powyższym poinformowała swojego pracodawcę, który zaproponował rozwiązanie umowy o pracę w trybie porozumienia stron, w dniu, który powódka uzna za właściwy.

Dlatego, w dniu 2 września 2016 r. skierowała do (...) Centrum (...) pismo, w którym poinformowała, że do dnia 9 września 2016 r. zakończy wykonywanie czynności związanych ze świadczeniem usług z tytułu umowy zlecenia.

Do pisma wnioskodawczyni załączyła wypełniony formularz wyrejestrowania zleceniobiorcy.

Dowód: - odpis pisma z dnia 2 września 2016 r., k. 18,

- odpis formularza wyrejestrowania zleceniobiorcy, k. 19 ,

- potwierdzenie nadania, k. 20 ,

- przesłuchanie wnioskodawczyni, k. 91 (płyta CD z nagraniem rozprawy z dnia 05 czerwca 2017r. k. 92).

W dniu 9 września 2016 r. nastąpiło rozwiązanie umowy o pracę na podstawie porozumienia stron, z powodu zmiany miejsca zamieszkania wnioskodawczyni.

Dowód: - odpis świadectwa pracy, k. 10 – 11 ,

- odpis zaświadczenia do świadectwa pracy, k. 12 ,

- przesłuchanie wnioskodawczyni, k. 91(płyta CD z nagraniem rozprawy z dnia 05 czerwca 2017r. k. 92).

Po dniu 9 września 2016 r. obowiązki wnioskodawczyni przejęła T. Ś. – pracownik (...), (...) Spółka z o.o. S k a. z siedzibą w B..

Dowód: zeznania świadka T. Ś., k. 106 .

W dniu 9 września 2016 r. wnioskodawczyni wraz z mężem przeprowadzili się do miejscowości Ś..

W dniu 16 września 2016 r. specjalista medycyny rodzinnej lek. M. B., rozpoznała u wnioskodawczyni uraz kręgosłupa spowodowany przeciążeniem (w trakcie przeprowadzki powódka nosiła ciężkie rzeczy).

Wnioskodawczyni otrzymała zwolnienie lekarskie na okres od dnia 15 września 2016r. do dnia 03 października 2016 r., a następnie na okres od dnia 4 października 2016 r. do dnia 26 października 2016 r.

Oba zwolnienia lekarskie wnioskodawczyni przesłała do strony pozwanej w dniu ich wystawienia.

Dowód: - odpisy zwolnień lekarskich (...), k. 22 , 28,

- odpis pisma z dnia 16 września 2016 r. , k. 23 ,

- potwierdzenie nadania, k. 24 – 25,

- potwierdzenie odbioru, k. 26 -27 ,

- odpis pisma do ZUS, k. 29,

- zeznania świadka T. Ś., k. 106 .

W dniu 27 września 2016 r. strona pozwana przesłała wnioskodawczyni druk „oświadczenie” celem jego wypełnienia i odesłania do Wydziału w terminie 14 od daty otrzymania.

Jednocześnie tego samego dnia, wnioskodawczyni otrzymała do wiadomości pismo, w którym strona pozwana poinformowała, iż w związku z przedłożeniem wniosku o wypłatę zasiłku chorobowego za okres od dnia 15 września 2016 r. do dnia 3 października 2016 r. wskazuje, że dowodem niezbędnym do ustalenia uprawnień wnioskowanego świadczenia jest zaświadczenie pracodawcy wystawione na druku Z-3.

W dniu 6 października 2016 r. I. L. złożyła oświadczenie celem uzyskania zasiłku chorobowego.

Dowód: - odpis oświadczenia , k. 30 – 32,

- potwierdzenie odbioru, k. 33,

- odpisy pism ZUS z dnia 27 września 2016 r., k. 35 ,36 .

W dniu 12 października 2016 r. Centrum (...) S.A. wypłaciło na rzecz wnioskodawczynie wynagrodzenie w wysokości 118,10 zł.

Dowód : potwierdzenie przelewu, k. 21 .

Wnioskodawczynie w dniu 26 października 2016 r. ponownie udała się na wizytę lekarską, podczas której powzięła informację, że zakończenie leczenia nastąpi w dniu 6 listopada 2016 r. i otrzymała zwolnienie lekarskie na okres od dnia 27 października 2016 r. do dnia 6 listopada 2016 r.

O powyższym, powódka poinformowała stronę pozwaną.

Dowód: - odpis druku (...), k. 37 ,

- odpis pisma wnioskodawczynie do ZUS , k. 38,

- potwierdzenie nadania, k. 39,

- potwierdzenie odbioru, k. 40 – 41 .

W piśmie z dnia 14 listopada 2016 r., skierowanym do strony pozwanej wnioskodawczynie zwróciła się o wydanie decyzji oraz wystawienia zaświadczenia o wysokości i okresie zasiłku.

Dowód: - odpis pisma z dnia 14 listopada 2016 r., k. 42,

- potwierdzenie odbioru, k. 43, 44,

- potwierdzenie nadania, k. 45 .

Decyzją z dnia 27 października 2016 r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K., działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, odmówił wnioskodawczynie I. L. prawa do zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego w „GT PROJEKTY, (...), (...) – Spółka z o.o.” za okres od dnia 15 września 2016 r. do dnia 26 października 2016 r.

Decyzją z dnia 30 listopada 2016 r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K., działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, odmówił wnioskodawczynie prawa do zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego w „(...), (...) – Spółka z o.o.” za okres od dnia 27 października 2016 r. do dnia 6 listopada 2016 r.

Ww. decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wnioskodawczynie odebrała w dniu 16 grudnia 2016 r.

Dowód: dokumentacja w aktach ZUS .

Od dnia 30 stycznia 2017 r. wnioskodawczynie ponownie podjęła pracę zarobkową.

Dowód : przesłuchanie wnioskodawczynie, k. 91 (płyta CD z nagraniem rozprawy z dnia 05 czerwca 2017r. k. 92).

Sąd zważył, co następuje :

Odwołanie, jako uzasadnione podlegało uwzględnieniu w całości.

W rozpatrywanej sprawie wnioskodawczynie I. L. domagała się zmiany zaskarżonych decyzji strony pozwanej i przyznania jej prawa do zasiłku chorobowego za cały okres niezdolności do pracy.

Powyższy stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach organu rentowego oraz aktach sądowych, a ponadto, na podstawie zeznań świadka T. Ś. oraz przesłuchania wnioskodawczynie, którym dał wiarę, jako jasnym, spójnym i logicznym, a nadto, korespondującym z pozostałym materiałem dowodowym sprawy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 372 ze zm.) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Przysługuje on również osobie, która stała się niezdolna do pracy po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli niezdolność do pracy trwała bez przerwy, co najmniej 30 dni i powstała nie później niż w ciągu 14 dni od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego (art. 7 pkt 1).

Jak stanowi art. 13 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy, zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ww. ustawy, ubezpieczony, który wykonuje w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres zwolnienia.

Przepis art. 13 cyt. ustawy reguluje przypadki, w których zasiłek chorobowy nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia. Należy zwrócić uwagę, iż zasiłek chorobowy udzielany po okresie objętym składką jest świadczeniem o charakterze szczególnym – jak wskazuje się w piśmiennictwie ma to na celu zapewnienie byłemu ubezpieczonemu środków utrzymania w sytuacji, gdy nie może on poszukiwać nowej pracy (M. Gersdorf, M. Iżycka-Rączka, J. Jagielski, K. Rączka, Komentarz do ustawy o świadczeniach z ubezpieczenia społecznego, s. 21). Zgodni z tym poglądem pozostaje stanowisko Sądu Najwyższego, w myśl którego w odniesieniu do omawianego artykułu, ryzykiem chronionym jest niemożność wykonywania (kontynuowania lub podjęcia) każdej działalności zarobkowej, zarówno tej, której wykonywanie dawało tytuł do objęcia ubezpieczeniem, jak i wykonywanej równoległe z taką działalnością, a ponadto jakiegokolwiek nowej działalności dającej źródło utrzymania (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 30 sierpnia 2001 r., sygn. akt III ZP 11/01, opubl. OSNAPiUS 2002, Nr 1, poz. 18).

Rzecz podaną pod rozstrzygnięcie Sądu w niniejszej sprawie było ustalenie, czy wnioskodawczynie I. L. kontynuowała działalność zarobkową po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, tj. po dniu 9 września 2016 r.

W przedmiotowej sprawie, wnioskodawczynie podlegała ubezpieczeniom społecznym, w tym chorobowemu z tytułu zatrudnienia w (...), (...) Spółka z o.o. S k a., w okresie od dnia 1 października 2013 r. do dnia 9 września 2016 r. Jednocześnie od dnia 1 kwietnia 2016 r. świadczyła usługi z tytułu umowy zlecenia na rzecz (...) S.A.

Sąd ustalił, że przedmiotem tej umowy było wykonywanie czynności technicznych polegających na wprowadzeniu danych zawartych w deklaracjach i formularzach do system eRU lub wykazów, a także bieżące rejestrowanie ww. systemie zmian danych dotyczących podmiotów stosunku ubezpieczenia. Umowa zlecenia była umową związaną ze stosunkiem pracy, ponieważ powódka przetwarzała dane osobowe pracowników (...), (...) Spółka z o.o. S k a., ubezpieczonych z tytułu umów ubezpieczenia grupowego.

Jak wynika z dokonanych ustaleń we wrześniu 2016 r. wnioskodawczyni planowała przeprowadzkę do miejscowości Ś., położonej w województwie (...). O powyższym poinformowała swojego pracodawcę, który zaproponował rozwiązanie umowy o pracę w trybie porozumienia stron, w dniu, który powódka uzna za właściwy. Dlatego, w dniu 2 września 2016 r. skierowała do (...) Centrum (...) pismo, w którym poinformowała, że do dnia 9 września 2016 r. zakończy wykonywanie czynności związanych ze świadczeniem usług z tytułu umowy zlecenia. Do pisma, wnioskodawczyni załączyła wypełniony formularz wyrejestrowania zleceniobiorcy.

W dniu 9 września 2016 r. nastąpiło rozwiązanie umowy o pracę na podstawie porozumienia stron, z powodu zmiany miejsca zamieszkania wnioskodawczyni. Tego dnia obowiązki w (...), (...) Spółka z o.o. S k a., przejęła T. Ś..

W okresie od dnia 15 września 2016 r. do dnia 06 listopada 2016 r. wnioskodawczyni przebywała na zwolnieniu lekarskim, w związku z urazem kręgosłupa.

Decyzją z dnia 27 października 2016 r., nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K., działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa odmówił wnioskodawczyni I. L. prawa do zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego w GT, PROJEKTY, (...), (...) – Spółka z o.o. za okres od dnia 15 września 2016 r. do dnia 26 października 2016 r.

Decyzją z dnia 30 listopada 2016 r., nr (...) strona pozwana, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa odmówił wnioskodawczyni prawa do zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego w (...), (...) – Spółka z o.o. za okres od dnia 27 października 2016 r. do dnia 6 listopada 2016 r.

W okolicznościach niniejszej sprawy Sąd doszedł do przekonania, że po ustaniu zatrudnienia w (...), (...) Spółka z o.o. S k a. z siedzibą w B., wnioskodawczyni nie kontynuowała działalności zarobkowej. Zauważyć należy, że zawarta z (...) S.A. umowa zlecenia, była związana z zatrudnieniem ww. Spółce (...) Sp. z o.o. S k a.

Z drugiej strony nawet przy założeniu, że umowa zlecenia zawarta przez wnioskodawczynię z (...) S.A. nadal obowiązywała po dniu 9 września 2016 r. to zdaniem Sądu samo formalne związanie jej tego rodzaju stosunkiem prawnym, bez żadnej aktywności wnioskodawczyni w tym zakresie, zmierzającej do uzyskania przychodu, nie może być traktowane, jako kontynuowanie działalności zarobkowej, a zatem negatywna przesłanka przyznania zasiłku chorobowego. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że wynagrodzenie wypłacone w październiku 2016 r. przez Centrum (...) S.A. dotyczyło czynności wykonanych przez powódkę w miesiącu poprzedzającym miesiąc wypłaty.

Za powyższym przemawiają również spójne i logiczne zeznania świadka T. Ś., która wskazała, że na początku września 2016 r. przejęła dotychczasowe obowiązki wnioskodawczyni. Zeznania ww. świadka pozostawały kompatybilne z pozostałym materiałem dowodowym, w szczególności z wersją wydarzeń przedstawioną przez wnioskodawczynię I. L..

W związku z powyższym, Sąd orzekł jak na wstępie i na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone decyzje strony pozwanej z dnia 27 października 2016 r. oraz z dnia 30 listopada 2016 r., w ten sposób, że przyznał wnioskodawczyni prawo do zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego w „GT PROJEKTY, (...), (...) – Spółka z o.o., Sp. k a. z siedzibą w B. za okresy od dnia 15 września 2016 r. do dnia 26 października 2016 r. i od dnia 27 października do dnia 6 listopada 2016 r.