

Sygn. akt IV U 699/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Król-Szymielewicz

Protokolant: Magdalena Stankiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 marca 2017 r. we W.

sprawy z odwołania A. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 26.10.2016r., Nr (...)

o zasiłek opiekuńczy

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 26.10.2016r., Nr (...), w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu A. L. prawo do zasiłku opiekuńczego za okres od 30 kwietnia 2016r. do 9 czerwca 2016r. ;

II. oddala dalej idące odwołanie;

III. zalicza koszty sądowe na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 26.10.2016r. Nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. odmówił ubezpieczonemu A. L. prawa do zasiłku opiekuńczego za okres od 26.04.2016r. do 09.06.2016r.

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji ZUS wskazał, że zgodnie z art. 32 ust.1 pkt. 1b ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. 2010r., Nr 77, poz. 512 z późn. zm.), zasiłek opiekuńczy przysługuje ubezpieczonemu zwolnionemu od wykonywania pracy z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem w wieku do ukończenia 8 lat w przypadku porodu lub choroby małżonka ubezpieczonego lub rodzica dziecka, stale opiekujących się dzieckiem, jeżeli poród lub choroba uniemożliwia temu małżonkowi lub rodzicowi sprawowanie opieki.

Jako członka rodziny pozostającej we wspólnym gospodarstwie domowym mogącego zapewnić opiekę nie uważa się osoby chorej. Z dokumentów przedstawionych w sprawie organowi rentowemu wynikało, iż ubezpieczony ubiegał się o zasiłek opiekuńczy za okres od dnia 26.04.2016r. do dnia 09.06.2016r. z tytułu opieki sprawowanej nad zdrowym dzieckiem P. L. urodzonym w dniu (...) w związku z pobytem w tym okresie matki dziecka w szpitalu. Zaś ubezpieczony od 25.04.2016r. do 29.04.2016r. przebywał na zwolnieniu lekarskim z powodu własnej choroby. Dlatego nie można go uznać za osobę zwolnioną od wykonywania pracy z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem w wieku do ukończenia 8 lat.

Nadto organ rentowy zważył, iż małżonka ubezpieczonego, K. L. jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę w Jednostce Wojskowej nr (...) we W.. W związku z tym, iż za małżonka ubezpieczonego stale opiekującego się dzieckiem

nie można uznać osoby zatrudnionej z tytułu umowy o pracę, która ma orzeczoną niezdolność do pracy, tym samym ubezpieczonemu nie przysługuje prawo do zasiłku opiekuńczego za okres pobytu matki dziecka w szpitalu.

Ubezpieczony A. L. w ustawowym terminie wniósł odwołanie od w/w decyzji ZUS. W odwołaniu ubezpieczony zarzucił, że jego żona wprawdzie jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę, ale od stycznia 2016r. przebywała na zwolnieniu lekarskim z powodu zagrożonej ciąży. Gdy przestała pracować z powodu zagrożenia ciąży, ich małoletni syn przestał uczęszczać do przedszkola, gdyż znajdowało się ono zbyt daleko od ich miejsca zamieszkania i dowożenie dziecka do przedszkola było zbyt utrudnione dla żony ubezpieczonego. Opiekę nad synem sprawowała jego żona. Z kolei w momencie, gdy małżonka ubezpieczonego trafiła do szpitala w dniu 26.04.2016r., nie było innej osoby, oprócz ubezpieczonego, która mogłaby zająć się ich wspólnym synem.

W odpowiedzi na odwołanie ubezpieczonego, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. wniósł o oddalenie odwołania z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia. Organ rentowy powtórzył w całości argumentację zaprezentowaną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony A. L. od dnia 28.10.2015r. jest zatrudniony w Spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. i z tego tytułu podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu chorobowemu.

Ubezpieczony mieszka wraz z żoną K. L., ich 4-letnim synem P. L. urodzonym w dniu (...) oraz z matką żony.

Mama żony ubezpieczonego ma 77 lat, jest na emeryturze i jest bardzo schorowaną osobą. 3 razy w tygodniu, w dni powszednie, udaje się ona do szpitala na ulicę (...) na dializy. Przyjeżdża po nią transport sanitarny ze stacji dializ około godziny 11 i przebywa ona na dializach do godziny 19-20.

Żona ubezpieczonego K. L. jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę w Jednostce Wojskowej nr (...) we W.. Od stycznia 2016r. przebywała ona na zasiłku chorobowym w związku z zagrożoną ciążą. Kiedy udała się na zwolnienie lekarskie zajęła się synem, gdyż zawożenie syna do przedszkola oddalonego o ok. 30 km od ich miejsca zamieszkania było dla niej bardzo utrudnione. Przedszkole to znajduje się blisko miejsca pracy ubezpieczonej i było to wygodne kiedy K. L. pracowała, lecz kiedy udała się na zwolnienie lekarskie, z uwagi na odległość i zagrożoną ciążę bliźniaczą, przestała zawozić syna do przedszkola i przejęła nad nim opiekę.

W okresie od 26.04.2016r. do 09.06.2016r. K. L. przebywała w szpitalu im. A. F. przy ul. (...) we W. w związku z urodzeniem bliźniąt, a co miało miejsce w dniu 02.06.2016r.

Ubezpieczony A. L. od dnia 25.04.2016r. do dnia 29.04.2016r. przebywał na zwolnieniu lekarskim z powodu własnej choroby kręgosłupa.

Od dnia 26.04.2016r. do dnia 09.06.2016r. ubezpieczony sprawował osobistą opiekę nad synem P. L., wówczas 3 i pół – letnim. Matka żony ubezpieczonego nie mogła sprawować takiej opieki z uwagi na stan zdrowia - dializy i podeszły wiek. Nie było innych członków rodziny pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym, którzy mogliby zająć się małoletnim P. L..

Po opuszczeniu szpitala przez jego żonę, ubezpieczony w dniu 17.08.2016r. uzyskał zaświadczenie od lekarza rodzinnego, że w okresie od dnia 26.04.2016r. do 09.06.2016r. sprawował opiekę nad synem P. L., kiedy matka dziecka przebywała w szpitalu w związku z planowanym porodem.

Po uzyskaniu tego zaświadczenia lekarskiego księgowa z zakładu pracy ubezpieczonego w dniu 30.09.2016r. wystąpiła z wnioskiem do ZUS o przyznanie ubezpieczonemu prawa do zasiłku opiekuńczego za okres od 26.04.2016r. do 09.06.2016r. z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem w wieku do 8 lat.

Dowód: - akta ZUS, a w nich: zaświadczenia lekarskie z dnia 09.06.2016r. i z dnia 17.08.2016r. oraz wnioski płatnika składek o przyznanie zasiłku opiekuńczego ubezpieczonemu;

- zeznania świadka K. L.: k.13;

- przesłuchanie ubezpieczonego: k.13-14.

Decyzją z dnia 26.10.2016r. Nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. odmówił ubezpieczonemu A. L. prawa do zasiłku opiekuńczego za okres od 26.04.2016r. do 09.06.2016r.

Mając na uwadze powyższe ustalenia stanu faktycznego, Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego A. L. od zaskarżonej decyzji (...) Oddział we W. z dnia 26.10.2016r. podlegało uwzględnieniu jako uzasadnione.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na dowodach z dokumentów: tj. zwłaszcza na aktach ZUS-u i zawartych w nich zaświadczeniach lekarskich z dnia 09.06.2016r. i z dnia 17.08.2016r. oraz na wniosku płatnika składek o przyznanie zasiłku opiekuńczego ubezpieczonemu. Nadto Sąd przesłuchał w charakterze świadka małżonkę ubezpieczonego K. L. i przesłuchał ubezpieczonego jako stronę postępowania. Zeznania K. L. i ubezpieczonego, jako spójne i rzeczowe Sąd uznał za w pełni wiarygodny dowód w sprawie.

Zgodnie z art. 32 ust.1 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. 2010r., Nr 77, poz. 512 z późn. zm.): „Zasiłek opiekuńczy przysługuje ubezpieczonemu zwolnionemu od wykonywania pracy z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad:

1) dzieckiem w wieku do ukończenia 8 lat w przypadku:

a) nieprzewidzianego zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola lub szkoły, do których dziecko uczęszcza, a także w przypadku choroby niani, z którą rodzice mają zawartą umowę uaktywniającą, o której mowa w art. 50 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. z 2016 r. poz. 157), lub dziennego opiekuna sprawujących opiekę nad dzieckiem,

b) porodu lub choroby małżonki ubezpieczonego lub rodzica dziecka, stale opiekujących się dzieckiem, jeżeli poród lub choroba uniemożliwia temu małżonkowi lub rodzicowi sprawowanie opieki,

c) pobytu małżonki ubezpieczonego lub rodzica dziecka, stale opiekujących się dzieckiem, w szpitalu albo innym zakładzie leczniczym podmiotu leczniczego wykonującego działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne;

2) chorym dzieckiem w wieku do ukończenia 14 lat;

3) innym chorym członkiem rodziny.”

Jak wynika ze stanu faktycznego ustalonego w rozpoznawanej sprawie, od stycznia 2016r. osobą faktycznie, rzeczywiście i stale sprawującą opiekę nad małoletnim synem ubezpieczonego P. L., urodzonym w dniu (...), była małżonka ubezpieczonego K. L.. (...) takiej nie mogła sprawować nad małoletnim matka K. L., gdyż jest to osoba w podeszłym wieku i schorowana. 3 razy w tygodniu musi udawać się ona do szpitala na dializy, co zajmuje jej czas zwykle od godziny 11 do godziny 19-20. Ubezpieczony A. L. w tym czasie pracował. Nie było zatem innej osoby, która mogłaby zajmować się małoletnim P. L. i nie było osoby, która mogłaby dowozić go do przedszkola i odbierać stamtąd.

Dlatego nie sposób uznać, iż K. L. nie jest osobą, o której stanowi przepis art. 32 ust.1 pkt.1b cyt. powyżej ustawy, tj. „małżonką ubezpieczonego stale opiekującą się dzieckiem, której poród lub choroba uniemożliwia sprawowanie opieki”.

Ponadto wreszcie, w czasie, kiedy małżonka ubezpieczonego K. L. przebywała w szpitalu w okresie od 26.04.2016r. do 09.06.2016r. także nie było – poza ubezpieczonym A. L. - innych członków rodziny pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym, którzy mogliby zająć się małoletnim P. L. i sprawować nad nim stałą, osobistą opiekę.

Drugi z rodziców, czyli ubezpieczony A. L., musiał uzyskać w tym czasie zwolnienie od pracy i zająć się synem. Była to konieczność – tak jak stanowi wyżej cytowany przepis art. 32 ust.1. Przyjęcie, że nie należy mu się zasiłek opiekuńczy za ten okres, doprowadziłoby do kuriozalnej sytuacji i wypaczenia rozumienia sensu przepisów ubezpieczeń społecznych.

Dlatego Sąd co do zasady uwzględnił odwołanie ubezpieczonego jako uzasadnione, przyjmując jedynie, iż faktycznie nie należy mu się zasiłek opiekuńczy za czas, kiedy sam przebywał na zwolnieniu lekarskim z powodu własnej choroby, tj. od 25.04.2016r. do 29.04.2016r., wtedy bowiem pobierał zasiłek chorobowy z powodu własnej choroby (lub wynagrodzenie chorobowe). W tym zakresie odwołanie ubezpieczonego podlegało oddaleniu, a o czym Sąd orzekł w pkt. II-gim sentencji wyroku.

Natomiast począwszy od 30.04.2016r. do 09.06.2016r. należało ubezpieczonemu przyznać prawo do zasiłku opiekuńczego z tytułu konieczności osobistego sprawowania przez niego opieki nad 3 i pół-letnim synem z powodu pobytu jego matki - dotychczas stale się nim opiekującej - w szpitalu w związku z porodem.

W związku z powyższym, Sąd w znacznej części uwzględniając odwołanie ubezpieczonego, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., w pkt. I-wszym sentencji wyroku zmienił zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu A. L. prawo do zasiłku opiekuńczego za okres od 30.04.2016r. do 09.06.2016r.

W pkt. III-cim sentencji wyroku Sąd zaliczył koszty sądowe na rachunek Skarbu Państwa, gdyż zarówno organ rentowy jak i ubezpieczony są zwolnieni od obowiązku ich poniesienia, z mocy art. 94 i art. 96 ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz. 1398).

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.