

Sygn. akt IV U 681/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Werocy

Protokolant: Monika Kałużna

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.03.2017r. we W.

sprawy z odwołania M. L.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 28.10.2016r. Znak: 1500-ZE.GO.107.2016

w sprawie M. L.

przeciwko Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W.

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy rolniczej

I. odwołanie oddala;

II. koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

Ubezpieczony (wnioskodawca) M. L. wniósł odwołanie od decyzji organu rentowego – Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z dnia 28 października 2016r. przyznającej mu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej z dnia 10 marca 2016r. za 7 % uszczerbek, podnosząc, że nie zgadza się z przyjętym uszczerbkiem na zdrowiu w wysokości 7% ponieważ jego ręka jest niespawana w 50% zaś mimo tego, że od zdarzenia minęło 7 miesięcy nie może nadal podnieść ręki do góry.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy - Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W. wniósł o oddalenie odwołania z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia.

W uzasadnieniu żądania podał, że zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t. jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 704 ze zm.) jednorazowe odszkodowanie ustala się dla ubezpieczonego w wysokości proporcjonalnej do określonego procentowo stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przy czym za stały uszczerbek na zdrowiu uznaje się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy natomiast za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. Wskazał, że orzeczenie dotyczące stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w związku

z prowadzonym postępowaniem o ustalenie prawa do świadczeń wydają w pierwszej instancji lekarze rzeczoznawcy Kasy, a w drugiej instancji komisje lekarskie Kasy (art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990r.) Podał, że po

przeprowadzeniu badania ubezpieczonego lekarz rzeczoznawca Kasy stwierdził u niego 5% uszczerbek na zdrowiu a następnie komisja lekarska Kasy ustaliła 7% uszczerbek na zdrowiu spowodowany wypadkiem z dnia 10 marca 2016r. w związku z czym zaskarżoną decyzją przyznano ubezpieczonemu jednorazowe odszkodowanie w wysokości 4.900zł odpowiadające 7% uszczerbkowi na zdrowiu.

**Sąd ustalił stan faktyczny:**

Ubezpieczony M. L. prowadzi gospodarstwo rolne o profilu roślinno-warzywniczym.

Jako osoba prowadząca gospodarstwo rolne podlega ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu, na podstawie przepisów ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, od dnia 1 marca 2007r. do chwili obecnej.

**Dowód:** - karta ewidencyjna płatnika, w aktach KRUS

- wniosek z dnia 25.04.2016r. o jednorazowe odszkodowanie, w aktach KRUS

- protokół oględzin miejsca i przedmiotów związanych z wypadkiem, w aktach KRUS

W dniu 10 marca 2016r. ubezpieczony wyjechał ciągnikiem, celem wykonania prac polowych. Około godziny 10:00 ubezpieczony przyjechał ciągnikiem z pola. Na podwórku, w trakcie wysiadania z kabiny poślizgnął się i upadł w wyniku czego poczuł ból w okolicy lędźwiowej i prawego barku.

Po zdarzeniu ubezpieczony, w tym samym dniu około godziny 11:00, został odwieziony przez żonę do (...) sp. z o.o. w D..

Przeprowadzone badanie RTG nie wykazało zmian urazowych stawu barkowego.

W wyniku przeprowadzonego badania, po wykonaniu badania RTG, lekarz rozpoznał u wnioskodawcy stłuczenie dolnej części grzbietu i miednicy oraz stłuczenie barku i ramienia. Ubezpieczony zaopatrzony został w chustę trójkątną i leki przeciwbólowe oraz otrzymał zwolnienie stwierdzające niezdolność do pracy w okresie od 10 marca 2016r. do 17 marca 2016r.

Zdarzenie z dnia 10 marca 2016r. uznane zostało za wypadek przy pracy w gospodarstwie rolnym.

**Dowód:** - protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy rolniczej, w aktach KRUS

- protokół przesłuchania poszkodowanego, w aktach KRUS

- protokół przesłuchania świadka zdarzenia, w aktach KRUS

- protokół oględzin miejsca i przedmiotów związanych z wypadkiem, w aktach KRUS

- karta informacyjna Izby Przyjść, w aktach KRUS

- pismo organu rentowego z dnia 06.06.2016r., w aktach KRUS

- dokumentacja medyczna, w aktach KRUS

W dniu 25 kwietnia 2016r. ubezpieczony złożył wniosek o wypłatę jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej, któremu uległ w dniu 10 marca 2016r.

**Dowód:** - wniosek z dnia 25.04.2016r. o jednorazowe odszkodowanie, w aktach KRUS

Lekarz rzeczoznawca Kasy ustalił u ubezpieczonego 5% uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami wypadku w gospodarstwie rolnym w dniu 10 marca 2016r.

Komisja lekarska Kasy, po rozpoznaniu odwołania ubezpieczonego od orzeczenia lekarza rzeczoznawcy Kasy, ustaliła u ubezpieczonego 7% uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku w gospodarstwie rolnym w dniu 10 marca 2016r.

**Dowód:** - wypis z orzeczenia lekarza, w aktach KRUS

- wypis z orzeczenia komisji lekarskiej, w aktach KRUS

Decyzją z dnia 28 października 2016r. znak: 1500-ZE.GO.107.2016 Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego przyznał ubezpieczonemu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej w dniu 10 marca 2016r., za 7% długotrwały uszczerbek na zdrowiu, w kwocie 4.900zł.

**Dowód:** - decyzja z dnia 28.10.2016r., w aktach KRUS

Biegły sądowy z zakresu ortopedii rozpoznał u ubezpieczonego stan po urazie barku prawego z następowym zespołem bólowym i ograniczeniem ruchomości oraz stan po stłuczeniu okolicy lędźwiowej bez następstw.

Biegły sądowy po przeprowadzonym badaniu ubezpieczonego stwierdził, że kończyny górne ułożone są swobodnie i umięśnione symetrycznie, przy czym w zakresie barku prawego, w zakresie ruchów czynnych występuje odwodzenie do ok. 45° i zginanie do ok. 45°, natomiast w zakresie ruchów biernych – ze zgłaszanym bólem - odwodzenie do ok. 180° i zginanie do ok. 160°

z wyczuwalnym przesłuchiwaniem przy maksymalnych ruchach zginania. Podkreślił jednocześnie, że rotacja jest dobrze zachowana zaś obrisy stawów górnych i ich ruchomość jest w zakresie normy.

Biegły sądowy ustalił, że uszczerbek na zdrowiu ubezpieczonego wynosi 7% według pozycji 104 tabeli.

**Dowód:** - opinia biegłego sądowego z zakresu ortopedii, k. 15

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie wnioskodawcy nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t. jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 704 ze zm.) jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej.

Jak wynika przy tym z treści art. 13 powołanej ustawy jednorazowe odszkodowanie ustala się dla ubezpieczonego w wysokości proporcjonalnej do określonego procentowo stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu (ust.1), przy czym za stały uszczerbek na zdrowiu uznaje się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy (ust. 2) natomiast za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. (ust. 3)

W niniejszej sprawie nie stanowiło sporu, że w dniu 10 marca 2016r. ubezpieczony uległ wypadkowi przy pracy rolniczej. Powyższe znajduje zresztą potwierdzenie w protokole ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy rolniczej.

Spór w sprawie dotyczył tego w jakiej wysokości, z uwagi na zaistniały wypadek, ubezpieczony doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Z opinii biegłego sądowego z zakresu ortopedii wynika, że biegły rozpoznał u ubezpieczonego stan po urazie barku prawego z następowym zespołem bólowym i ograniczeniem ruchomości oraz stan po stłuczeniu okolicy łędźwiowej bez następstw. Co istotniejsze w wyniku przeprowadzonego badania ubezpieczonego biegły sądowy stwierdził, że kończyny górne ułożone są u wnioskodawcy swobodnie i umięśnione symetrycznie, przy czym w zakresie barku prawego, w zakresie ruchów czynnych występuje odwodzenie do ok. 45° i zginanie do ok. 45°, natomiast w zakresie ruchów biernych – ze zgłaszaniem bólem - odwodzenie do ok. 180° i zginanie do ok. 160° z wyczuwalnym przeskakiwaniem przy maksymalnych ruchach zginania. Podkreślił jednocześnie, że rotacja jest dobrze zachowana zaś obrysy stawów górnych i ich ruchomość jest w zakresie normy. Jednocześnie biegły sądowy ustalił, że uszczerbek na zdrowiu ubezpieczonego, w związku z doznany wypadkiem, wynosi 7% według pozycji 104 tabeli.

Sąd w całości podzielił stanowisko zawarte w złożonej przez biegłego opinii, która spełnia wszelkie wymogi stawiane tego typu dowodom. W niniejszej sprawie stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy wymagało uzyskania wiadomości specjalnych, jakimi nie dysponował Sąd, i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłego. Złożona zaś przez biegłego opinia była rzetelna, wyczerpująca, logicznie uzasadniona w związku z czym nie budziła żadnych uzasadnionych wątpliwości Sądu. Co istotniejsze biegły sporządził opinię po badaniu wnioskodawcy oraz na podstawie dokumentacji medycznej i uzyskanego od wnioskodawcy wywiadu.

Nadto, dokonując oceny opinii złożonej przez biegłego, Sąd zważył, iż opinia została doręczona obu stronom postępowania. W zakreślonym terminie 7 dni od doręczenia opinii organ rentowy nie zgłosił zastrzeżeń do opinii biegłego. Zastrzeżenia do opinii biegłego zgłosił wprawdzie wnioskodawca jednak stanowiły one de facto jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami biegłego sądowego. Sąd zważył w tym zakresie, iż biegły sądowy, dysponujący niewątpliwie szeroką wiedzą medyczną, sporządził opinię zarówno na podstawie dokumentacji medycznej ubezpieczonego jak również na podstawie jego badania i ustalił istniejący uszczerbek na zdrowiu wnioskodawcy w wysokości 7% przy uwzględnieniu występującego u niego deficytu sprawności organizmu na skutek ograniczeń bólowych ruchomości stawu. Z kolei w złożonych zastrzeżeniach ubezpieczony nie odwołał się do żadnej dokumentacji medycznej czy też wyników badań wskazujących na nieprawidłowości ustaleń dokonanych przez biegłego sądowego. Nadto Sąd, dokonując oceny opinii biegłego sądowego i ustalonego procentowego uszczerbku na zdrowiu, uwzględnił również treść zaświadczenia o stanie zdrowia ubezpieczonego z dnia 17 czerwca 2016r. (w aktach KRUS), z którego wynika, iż obecnie (co niewątpliwie odnieść należy do daty sporządzenia dokumentu) u ubezpieczonego występuje niewielka bolesność stawu barkowego prawego oraz ograniczenie ruchomości, bez niedowładów i uszkodzeń splotów barku.

Z powyższych przyczyn Sąd dał wiarę opinii złożonej przez biegłego sądowego w całości jako rzetelnej i wyczerpującej, a przy tym sporządzonej zgodnie ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia zawodowego i dającej odpowiedź na sformułowane w tezie dowodowej pytania. W trakcie postępowania nie ujawniły się również żadne okoliczności mogące podważyć zaufanie do wiedzy, rzetelności lub bezstronności biegłego.

Tym samym brak było podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji organu rentowego.

Uwzględniając powyższe okoliczności Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. oddalił odwołanie wobec braku podstaw do jego uwzględnienia. (punkt I wyroku)

Rozstrzygnięcie o kosztach sądowych, zawarte w punkcie II wyroku, Sąd oparł na treści art. 108 k.p.c. i art. 102 k.p.c. oraz art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594).