

Sygn. akt IV U 638/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 lutego 2017 roku

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Król-Szymielewicz

Protokolant: Katarzyna Bakalarczyk-Kielak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07 lutego 2017 roku we W.

sprawy z odwołania ubezpieczonej K. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 29 lipca 2016 roku, Nr (...)

o zasiłek chorobowy

I. oddała odwołanie;

II. zalicza koszty sądowe na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 29.07.2016r., Nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. odmówił ubezpieczonej K. L. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 06.07.2016r. do 02.08.2016r. i nadal w przypadku nieprzerwanej niezdolności do pracy z tytułu zgłoszenia do ubezpieczeń w firmie (...) Sp. z o.o.”.

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ rentowy wskazał, że zgodnie z art. 1 ust.1 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. 2010r., Nr 77, poz. 512 z późn. zm.), świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. 1998r., Nr 137, poz.887).

Z uwagi na fakt, iż z decyzji ZUS z dnia 22.03.2016r. znak (...)- (...) wynika, że pomimo zgłoszenia ubezpieczonej do ubezpieczeń społecznych jako pracownika firmy (...) Sp. z o.o. ubezpieczona nie została objęta od dnia 28.09.2015r. ubezpieczeniami emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym, organ rentowy odmówił ubezpieczonej K. L. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 06.07.2016r. do 02.08.2016r. i nadal.

Ubezpieczona K. L. w ustawowym terminie wniosła odwołanie od w/w decyzji ZUS.

W odwołaniu od w/w decyzji ubezpieczona zarzuciła organowi rentowemu naruszenie art.13 pkt.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez dokonanie nieprawidłowej wykładni polegającej na uznaniu, iż ubezpieczona nie została objęta ubezpieczeniami emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym oraz naruszenie art. 4 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa poprzez przyjęcie, że ubezpieczonej nie przysługuje wypłata zasiłku chorobowego za okres niezdolności do pracy.

Ubezpieczona zarzuciła, że do dnia dzisiejszego nie została jej doręczona decyzja ZUS z dnia 22.03.2016r. znak (...) (...) Wskazała, że od dnia 28.09.2015r. pozostaje pracownikiem (...) Sp. z o.o. na podstawie umowy o pracę. W dniu 04.05.2016r. został zawarty aneks do umowy o pracę z określeniem nowego zakresu obowiązków ubezpieczonej i wynagrodzenia. W ocenie ubezpieczonej, od dnia nawiązania stosunku pracy z (...) Sp. z o.o. podlega ona – jako pracownik – obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu. Od dnia 15.06.2016r. ubezpieczona przebywa na zwolnieniu lekarskim i powinna otrzymywać należne jej z tego tytułu świadczenie.

W odpowiedzi na odwołanie ubezpieczonej, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. wniósł o oddalenie odwołania z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia. Organ rentowy wskazał, iż z decyzji ZUS z dnia 22.03.2016r. znak (...) (...) wynika, że pomimo zgłoszenia ubezpieczonej do ubezpieczeń społecznych jako pracownika firmy (...) Sp. z o.o. ubezpieczona nie została objęta od dnia 28.09.2015r. ubezpieczeniami emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym. Wskazana decyzja została doręczona w dniu 29.03.2016r. pełnoletniemu domownikowi, gdyż przesyłkę odebrał mąż ubezpieczonej M. L.. Dlatego zdaniem organu rentowego decyzja z dnia 22.03.2016r. jest prawomocna.

Z tych przyczyn organ rentowy nie znalazł podstaw do wypłacenia ubezpieczonej zasiłku chorobowego za okres od 06.07.2016r. do 02.08.2016r. i nadal w przypadku nieprzerwanej niezdolności do pracy z tytułu zgłoszenia do ubezpieczeń w firmie (...) Sp. z o.o.”.

***W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W sierpniu 2015r. mąż ubezpieczonej K. M. L. - zarejestrował w (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. przy ul. (...). Spółka zajmuje się sprzedażą ekspresów do kawy.

Zarząd Spółki jest dwuosobowy. Prezesem Zarządu tej Spółki jest M. L., a Wiceprezesem Zarządu K. L..

***Dowód:*** - zeznania świadka M. L.: k.33-34.

Ubezpieczona K. L., zamieszkała we W. przy ul. (...), zawarła w dniu 28.09.2015r. ze Spółką (...) Sp. z o.o., umowę o pracę na czas nieokreślony. Zgodnie z tą umową ubezpieczona miała pracować na stanowisku dyrektora finansowego, z miesięcznym wynagrodzeniem wynoszącym 4.210,18 zł brutto, w pełnym wymiarze czasu pracy.

Wskazaną umowę o pracę zawarł z ubezpieczoną będącą członkiem Zarządu Spółki, Prezes Zarządu – M. L..

W dniu 23.10.2015r. ubezpieczona została zgłoszona do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych jako pracownik firmy (...) Sp. z o.o.

Od dnia 29.10.2015r. do 14.04.2016r. ubezpieczona była niezdolna do pracy (zgodnie z oświadczeniem ubezpieczonej, zwolnienia lekarskie były wystawiane przez lekarza psychiatrę).

Przed zatrudnieniem się w (...) Sp. z o.o. ubezpieczona prowadziła własną działalność gospodarczą, jednakże od września 2015r. zaprzestała uiszczania składek na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe.

***Dowód:*** - umowa o pracę z 28.09.2015r.: k.10;

- akta osobowe ubezpieczonej;

- zeznania świadka M. L.: k.33-34;

- przesłuchanie ubezpieczonej: k.34-35.

Decyzją z dnia 22.03.2016r. znak (...)1/U- (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. stwierdził, że ubezpieczona K. L. jako pracownik firmy (...) Sp. z o.o. od dnia 28.09.2015r. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu.

W uzasadnieniu tej decyzji, organ rentowy wskazał, iż z aktu notarialnego umowy Spółki (...) Sp. z o.o., wynika, iż w Spółce tej nie działa rada nadzorcza. Natomiast zgodnie z §25 pkt.1 tej umowy: „w umowach z członkami Zarządu oraz we wszystkich innych czynnościach prawnych z nimi dokonanych, Spółkę reprezentuje pełnomocnik powołany uchwałą wspólników.”

Nadto organ rentowy przywołał treść art. 210 §1 k.s.h., zgodnie z którym: „W umowie między spółką a członkiem zarządu oraz w sporze z nim spółkę reprezentuje rada nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników.”

Organ rentowy wskazał, że z uwagi na fakt, iż umowę o pracę z ubezpieczoną będącą członkiem Zarządu Spółki zawarł Prezes Zarządu – M. L., a nie pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników, został naruszony przepis art. 210 §1 k.s.h. Skutkiem tego jest bezwzględna nieważność umowy o pracę ubezpieczonej K. L. zawartej z (...) Sp. z o.o., od dnia jej podpisania. W konsekwencji, z uwagi na to, że nieważna umowa o pracę nie może stanowić podstawy do objęcia obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi, organ rentowy podjął decyzję, w której stwierdził, iż ubezpieczona K. L. jako pracownik firmy (...) Sp. z o.o., od dnia 28.09.2015r. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu.

**Dowód:** - decyzja ZUS z dnia 22.03.2016r. znak (...)1/U- (...) – w aktach ZUS.

W/w decyzję z dnia 22.03.2016r. znak (...)1/U- (...) organ rentowy przesłał ubezpieczonej K. L. na adres miejsca jej pracy, czyli siedziby (...) Sp. z o.o., tj.: W., ul. (...). Decyzja ta została doręczona w dniu 29.03.2016r. mężowi ubezpieczonej M. L..

Spółka (...) Sp. z o.o. nie zatrudnia innych pracowników na podstawie umowy o pracę, poza w/w umową o pracę zawartą z K. L.. Osobą uprawnioną do odbioru wszelkiej korespondencji kierowanej na adres Spółki jest M. L.. Innego pracownika upoważnionego do odbioru korespondencji nie ma.

Po otrzymaniu wskazanej decyzji ZUS z dnia 22.03.2016r. znak (...)1/U- (...), Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki (...) Sp. z o.o., w skład którego wchodziła także ubezpieczona, aktem notarialnym z dnia 14.04.2016r. ustanowiło pełnomocnika zgromadzenia wspólników (D. P.) m.in. do dokonywania wszelkich czynności dotyczących spraw zatrudnienia pomiędzy Spółką a członkami Zarządu.

W dniu 14.04.2016r. jedynymi (...) Sp. z o.o. byli: ubezpieczona K. L. i jej mąż M. L..

W dniu 20.04.2016r. Spółka wypowiedziała ubezpieczonej warunki pracy i płacy w zakresie stanowiska pracy, tj. zmieniono jej stanowisko na project menagera i zwiększono wynagrodzenie do 4.920 zł brutto miesięcznie. Wskazane wypowiedzenie warunków pracy i płacy podpisał już pełnomocnik zgromadzenia wspólników.

W dniu 04.05.2016r. ubezpieczona zawarła ze Spółką porozumienie zmieniające warunki pracy i płacy, w którym m.in. podwyższono wynagrodzenie ubezpieczonej do 5.711,64 zł brutto miesięcznie. Porozumienie to w imieniu Spółki podpisał także pełnomocnik zgromadzenia wspólników.

Decyzja ZUS z dnia 22.03.2016r. znak (...)1/U- (...) jest prawomocna. Ubezpieczona nie odwołała się od tej decyzji.

**Dowód:** - potwierdzenie odbioru przesyłki przez M. L. – w aktach ZUS;

- wypowiedzenie warunków pracy i płacy: k.11-12;

- porozumienie zmieniające warunki pracy i płacy z 04.05.2016r.: k.13-15;

- zeznania świadka M. L.: k.33-34;

- akt notarialny z 14.04.2016r. o powołaniu pełnomocnika zgromadzenia wspólników – w aktach osobowych ubezpieczonej.

Ubezpieczona przedłożyła organowi rentowemu zaświadczenie lekarskie za okres od 06.07.2016r. do 02.08.2016r.

ZUS decyzją z dnia 29.07.2016r., Nr (...) odmówił ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego za w/w okres, podnosząc, iż jak wynika z prawomocnej decyzji ZUS z dnia 22.03.2016r. znak (...) - (...), pomimo zgłoszenia ubezpieczonej do ubezpieczeń społecznych jako pracownika firmy (...) Sp. z o.o., ubezpieczona nie została objęta od dnia 28.09.2015r. ubezpieczeniami emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym.

**Dowód:** - zaświadczenie lekarskie z dnia 05.07.2016r. – w aktach ZUS.

**Mając na uwadze powyższe ustalenia stanu faktycznego, Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonej K. L. od decyzji (...) Oddział we W. z dnia 29.07.2016r., Nr (...), podlegało oddaleniu jako nieuzasadnione.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na dowodach z dokumentów: tj. zwłaszcza na aktach ZUS-u, na aktach osobowych ubezpieczonej, na treści decyzji ZUS z dnia 22.03.2016r. znak (...)1/U- (...) oraz na dowodach z zeznań świadka M. L. i z przesłuchania ubezpieczonej K. L.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. 2010r., Nr 77, poz. 512 z późn. zm.): „Zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.”

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w rozpoznawanej sprawie, w okresie od 06.07.2016r. do 02.08.2016r., w którym ubezpieczona stała się niezdolna do pracy, nie podlegała ona ubezpieczeniu chorobowemu.

Bowiem organ rentowy prawomocną decyzją z dnia 22.03.2016r. znak (...)1/U- (...), stwierdził, że ubezpieczona K. L. jako pracownik firmy (...) Sp. z o.o. od dnia 28.09.2015r. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu.

Ubezpieczona nie podlegała w tym czasie także dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu, gdyż jak sama zeznała - począwszy od września 2015r. zaprzestała uiszczania składek na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe.

Ubezpieczona zarzuciła, że decyzja ZUS z dnia 22.03.2016r. znak (...)1/U- (...), nie jest prawomocna, albowiem nie została jej prawidłowo doręczona.

Jak jednak wynika z treści art. 42 §1 k.p.a.: „Pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy.”

Organ rentowy skierował przesyłkę zawierającą w/w decyzję z dnia 22.03.2016r. znak (...)1/U- (...) na adres miejsca pracy ubezpieczonej. Tam decyzja ta została skutecznie doręczona mężowi ubezpieczonej M. L. - zarazem jedynej osobie upoważnionej w Spółce (...) Sp. z o.o. do odbioru korespondencji, a co sam świadek M. L. zeznał przed tutejszym Sądem.

Nade wszystko jednak wskazać należy, iż nie polegają na prawdzie twierdzenia ubezpieczonej, jakoby M. L. nigdy nie przekazał jej decyzji z dnia 22.03.2016r. i nigdy nie zapoznała się ona z jej treścią.

Bowiem z zeznań świadka M. L. jasno wynika, że właśnie po tym, jak dowiedział się on ze wskazanej decyzji ZUS, stwierdzającej, że ubezpieczona od dnia 28.09.2015r. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym, iż w umowach pomiędzy spółką a członkiem zarządu, spółkę musi reprezentować rada nadzorcza lub pełnomocnik

powołany uchwałą zgromadzenia wspólników, (...) Sp. z o.o. aktem notarialnym z dnia 14.04.2016r. ustanowili pełnomocnika zgromadzenia wspólników do zawierania takich umów.

W dniu 14.04.2016r. jedynymi (...) Sp. z o.o. byli: ubezpieczona K. L. i jej mąż M. L..

Ubezpieczona K. L. była obecna w Kancelarii Notarialnej w dniu 14.04.2016r., podpisała listę obecności wspólników (co potwierdził notariusz) i wzięła udział w podjęciu uchwały o powołaniu pełnomocnika zgromadzenia wspólników Spółki w osobie D. P.. Akt notarialny wraz z listą wspólników znajduje się w materiale dowodowym niniejszej sprawy – tj. w aktach osobowych ubezpieczonej.

Kolejne dokumenty dotyczące zatrudnienia ubezpieczonej w Spółce (...) Sp. z o.o. podpisywał już – wraz z ubezpieczoną – pełnomocnik powołany w/w uchwałą zgromadzenia wspólników. Były to: wypowiedzenie warunków pracy i płacy z dnia 20.04.2016r. oraz porozumienie zmieniające warunki pracy i płacy z dnia 04.05.2016r.

Zatem ubezpieczona doskonale zdawała sobie sprawę z tego, że podjęcie w/w uchwały wspólników z dnia 14.04.2016r. jest konsekwencją treści decyzji ZUS z dnia 22.03.2016r. znak (...)1/U- (...) i znała treść tej decyzji. Pomimo tego, ubezpieczona nie odwołała się od tej decyzji. Dlatego też uznać należało, iż decyzja organu rentowego z dnia 22.03.2016r. znak (...)1/U- (...) jest prawomocna.

Skoro zaś ubezpieczona od dnia 28.09.2015r. jako pracownik firmy (...) Sp. z o.o. nie podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu, zasadnie przyjął organ rentowy w zaskarżonej w niniejszym postępowaniu decyzji z dnia 29.07.2016r., iż ubezpieczonej nie przysługuje prawo do zasiłku chorobowego za okres od 06.07.2016r. do 02.08.2016r. i nadal w przypadku nieprzerwanej niezdolności do pracy z tytułu zgłoszenia do ubezpieczeń w firmie (...) Sp. z o.o.

Dlatego też na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. Sąd w pkt. I-wszym sentencji wyroku oddalił odwołanie ubezpieczonej od zaskarżonej decyzji ZUS, jako nieuzasadnione.

W pkt. II-gim sentencji wyroku Sąd zaliczył koszty sądowe na rachunek Skarbu Państwa, gdyż zarówno ubezpieczona jak i organ rentowy zwolnieni są od obowiązku ich poniesienia - z mocy art. 94 i art. 96 ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz. 1398).

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.