

Sygn. akt IV U 475/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Król-Szymielewicz

Protokolant: Katarzyna Bakalarczyk-Kielak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02 grudnia 2016 roku we W.

sprawy z odwołania ubezpieczonego L. D. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 09 czerwca 2016 roku, Znak: (...)

o zasiłek chorobowy

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 09 czerwca 2016 roku, Znak: (...) w ten sposób, że odstępuje od żądania zwrotu na fundusz chorobowy od ubezpieczonego L. D. (1) pobranego przez niego zasiłku chorobowego w kwocie 11.863,48 złotych wraz z odsetkami w wysokości 1.095,12 złotych – łącznie 12.958,60 złotych;

II. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 360 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III. zalicza koszty sądowe na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 09 czerwca 2016 r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W., na podstawie art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, odmówił ubezpieczonemu L. D. (1) prawa do zasiłku chorobowego za okres: od 18 czerwca 2014 r. do 22 sierpnia 2014 r., od 11 grudnia 2014 r. do 08 stycznia 2015 r. i od 20 września 2015 r. do 10 stycznia 2016 r. oraz na podstawie art. 84 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, w związku z art. 17 ust. 1 oraz art. 66 ust. 2 i 3 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, nakazał ubezpieczonemu zwrot nienależnie pobranego zasiłku chorobowego na fundusz chorobowy w kwocie 11.863,48 zł wraz z odsetkami ustawowymi w wysokości 1.095,12 zł, łącznie 12.958,60 zł.

W treści uzasadnienia organ rentowy podał, że zgodnie z przepisem art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres zwolnienia.

Nadto ZUS powołał się na aktualne stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 05 kwietnia 2005 r. sygn. I UK 370/04, zgodnie z którym praca zarobkowa to każda aktywność ludzka, która zmierza do uzyskania zarobku, choćby nawet polegająca na czynnościach nieobciążających w istotny sposób organizmu przedsiębiorcy/pracownika

pozostającego na zwolnieniu lekarskim. Nadto w myśl wyroku Sądu Najwyższego z dnia 05 października 1999 r. sygn. akt I UK 44/05 wykonywanie pracy zarobkowej polega na podjęciu działań stanowiących realizację obowiązków pracowniczych lub wynikających z innego stosunku prawnego obejmującego świadczenie pracy.

Kolejno ZUS powołał się na treść art. 66 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r., zgodnie z którym, jeżeli świadczenie zostało pobrane nienależnie z winy ubezpieczonego lub wskutek okoliczności, o których mowa w art. 15–17 i art. 59 ust. 6 i 7, wypłacone kwoty podlegają potrąceniu z należnych ubezpieczonemu zasiłków bieżących oraz z innych świadczeń z ubezpieczeń społecznych lub ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w sprawie zwrotu bezpodstawnie pobranych zasiłków stanowi tytuł wykonawczy w postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Nadto organ rentowy wskazał, iż zgodnie z treścią art. 84 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 art. 84 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych - osoba, która pobrała nienależne świadczenie z ubezpieczenia społecznego jest obowiązana do jego zwrotu wraz z odsetkami, w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego. Za nienależne świadczenia uważa się m.in. świadczenia przyznane lub wypłacane na podstawie nieprawdziwych zeznań lub fałszywych dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzania w błąd organu wypłacającego świadczenia przez osobę pobierającą świadczenia (art. 84 ust. 2 pkt 2).

Dodatkowo powołując się na treść art. 92 § 1 pkt 2 i § 3 pkt 2 kodeksu pracy, ZUS zaznaczył, że za czas niezdolności pracownika do pracy wskutek choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną - trwającej łącznie do 33 dni w ciągu roku kalendarzowego, a w przypadku pracownika, który ukończył 50 rok życia - trwającej łącznie do 14 dni w ciągu roku kalendarzowego - pracownik zachowuje prawo do 80% wynagrodzenia, chyba że obowiązujące u danego pracodawcy przepisy prawa pracy przewidują wyższe wynagrodzenie z tego tytułu. Wynagrodzenie o którym mowa powyżej nie przysługuje, gdy pracownik nie ma prawa do zasiłku chorobowego.

Mając na uwadze powyższe organ rentowy zaznaczył, że z posiadanych dokumentów wynika, iż L. D. (1) pozostawał w zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę od 01 października 2011 r. do 07 marca 2016 r. w Urzędzie Gminnym w W. przy ul. (...) oraz przebywał na zwolnieniach lekarskich m.in. w okresach od 02 czerwca 2014 r. do 06 czerwca 2014 r., od 09 czerwca 2014 r. do 22 sierpnia 2014 r., od 11 grudnia 2014 r. do 08 stycznia 2015 r., od 25 sierpnia 2015 r. do 28 sierpnia 2015 r., od 10 września 2015 r. do 10 stycznia 2016 r. Zakład pracy dokonał wypłaty ubezpieczonemu za czas choroby od dnia 02 czerwca 2014 r. do 06 czerwca 2014 r. i od 09 czerwca 2014 r. do 17 czerwca 2014 r. oraz zrealizował wypłatę zasiłku chorobowego za okresy od 18 czerwca 2014 r. do 22 sierpnia 2014 r., od 11 grudnia 2014 r. do 08 czerwca 2015 r., od 25 sierpnia 2015 r. do 28 sierpnia 2015 r., od 28 sierpnia 2015 r. i od 10 września 2015 r. do 10 stycznia 2016 r.

ZUS podkreślił, że w toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że w czasie orzeczonej niezdolności do pracy, ubezpieczony L. D. (1) świadczył pracę w ramach umowy zlecenia od 03 lutego 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. z Gminnym Ośrodkiem Pomocy (...) z siedzibą w W. i osiągnął z tego tytułu przychód, co potwierdzają wystawione przez niego miesięczne rachunki z okresu od czerwca 2014 r. do sierpnia 2014 r., od grudnia 2014 r. do stycznia 2015 r. i od sierpnia 2015 r. do grudnia 2015 r.

Wobec tego, w myśl art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, ZUS orzekł, że ubezpieczonemu L. D. (2) nie przysługuje zasiłek chorobowy za w/w okresy.

Ubezpieczony L. D. (1) w dniu 13 lipca 2016 r. (data prezentaty, k. 2) wniósł odwołanie od w/w decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 09 czerwca 2016 r., znak: (...) wnosząc o uchylenie i zmianę zaskarżonej decyzji (k. 2-8).

W uzasadnieniu ubezpieczony L. D. (2) podkreślił, że jest zatrudniony w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony w Urzędzie Gminy w W. na stanowisku brygadzysty i z tego tytułu w okresie od 18 czerwca 2014 r. do 22 sierpnia 2014 r., od 11 grudnia 2014 r. do 08 stycznia 2015 r. i od 20 września 2015 r. do 10 stycznia 2016 r. pobierał zasiłek

chorobowy. Nadto w dniu 01 lutego 2014 r. oraz w dniu 01 lutego 2015 r. zawarł z Gminnym Ośrodkiem Pomocy (...) z siedzibą w W. umowy zlecenia - (...) nr, (...) / i nr (...), na mocy których zobowiązany był zapewnić czystość przy placu wokół budynku zleceniodawcy w W..

Ubezpieczony podkreślił, że w/w umowy należą do kategorii umów cywilnoprawnych, wobec czego nie można zgodzić się z poglądem, że w w/w okresach pobierania zasiłku chorobowego wykonywał pracę na rzecz Gminnego Ośrodka Pomocy (...).

Kolejno wskazał, że w przypadku zawartych umów zlecenia możliwe jest powierzenie, w pewnych sytuacjach, osobie trzeciej obowiązków w ramach wykonywanej umowy zlecenia. Niewątpliwie do takich okoliczności należy zaliczyć chorobę przyjmującego zlecenie, która uniemożliwia mu wywiązanie się ze zlecenia. Dodatkowo ubezpieczony zaznaczył, że zawarte przez niego umowy zlecenia nie zobowiązywały go do osobistego wykonania zlecenia.

Następnie podniósł, że w spornych okresach nie wykonywał osobiście obowiązków wynikających z umów, bowiem w/w obowiązki powierzył B. B. (1) w ramach ustnego zlecenia, z czego B. B. (1) się wywiązała. Powód podkreślił, że B. B. (1) w tym czasie świadczyła usługi zapewniania czystości wewnątrz budynku Ośrodka Pomocy (...) w W. w ramach umowy zlecenia. Zatem, zakres jej obowiązków został poszerzony na mocy ustnego powierzenia jej dodatkowych obowiązków.

Ubezpieczony zaznaczył, że w dniu 17 lutego 2016 r. Urząd Gminy W. wezwał go do pisemnego ustosunkowania się do informacji, iż w okresie orzeczonej niezdolności do pracy, wykonywał pracę w (...)sie. Wobec tego, pismem z dnia 22 lutego 2016 r. ubezpieczony złożył szczegółowe wyjaśnienia w tej sprawie, w których precyzyjnie wyjaśnił, jaki charakter miał jego stosunek cywilnoprawny z Gminnym Ośrodkiem Pomocy (...), a także wskazał, że w okresie choroby i pobytu w szpitalu nigdy nie podejmował osobiście działalności zarobkowej, a wszelkie czynności zlecał do wykonania B. B. (1). Zatem, decyzja o przyznaniu skarżącemu zasiłku chorobowego została wydana po przedstawieniu przez niego całościowo prawdziwych okoliczności w sposób zgodny ze stanem faktycznym. Z uwagi na to, że decyzja o ustaleniu kwoty nienależnie pobranych świadczeń jest bezpośrednią konsekwencją stwierdzenia, że w czasie orzeczonych niezdolności do pracy, w/w L. D. (1) świadczył pracę w ramach zawartej umowy zlecenia i osiągnął z tego przychód, odwołanie od decyzji należy uznać za konieczne, a wniosek o jej uchYLENIE i zmianę uzasadniony.

W odpowiedzi na odwołanie ubezpieczonego L. D. (1), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W., wniósł o oddalenie odwołania z uwagi na brak podstaw pranych do jego uwzględnienia, podtrzymując argumentację wyrażoną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z dnia 09 czerwca 2016 r. (k. 21-22).

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony L. D. (1) jest zatrudniony w Urzędzie Gminy w W., na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony od dnia 01 października 2011 r., na stanowisku pracownika gospodarczego oczyszczania Gminy i obsługi Punktu Selektywnego Zbierania (...).

Ponadto od 2014 r. na podstawie kolejno zawieranych umów zlecenia: z dnia 01 lutego 2014 r., nr (...) oraz z dnia 01 lutego 2015 r., nr (...), ubezpieczony zobowiązany był do wykonywania czynności porządkowych wokół budynku oraz zamykania i otwierania budynku na rzecz Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w W..

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w umowach zlecenia z dnia 01 lutego 2014 r. i z dnia 01 lutego 2015 r. ubezpieczony – zleceniobiorca, zobowiązany był zapewniać czystość przy placu wokół budynku Gminnego Ośrodka Pomocy (...), otwierać i zamykać budynek, zabezpieczać go za pomocą systemu alarmowego oraz wykonywać inne czynności zawarte w załączniku do umowy (§ 1 umów zlecenia).

Wynagrodzenie zostało ustalone na kwotę 400 zł brutto miesięcznie i płatne było po rozliczeniu danego okresu, tj. po uzyskaniu podpisanego rachunku od zleceniobiorcy, który musiał być zaakceptowany przez zleceniodawcę (§ 2 umów zlecenia).

W/w umowy zlecenia nie przewidywały obowiązku osobistego świadczenia usługi przez ubezpieczonego.

Dowód: - umowa (...) nr (...) z dnia 01 lutego 2014 r., k. 10,11

- umowa (...) nr (...) z dnia 01 lutego 2015 r., k. 13, 14,

- zeznania świadka M. S., k. 40, 41

- przesłuchanie ubezpieczonego, k. 41

Ubezpieczony pozostaje w nieformalnym związku (konkubinat) z B. B. (1).

B. B. (1) od kilku lat wykonuje na rzecz Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w W. czynności porządkowe w ramach stosunku cywilnoprawnego - umów zlecenia.

W ramach wykonywanej umowy zlecenia B. B. (1) zobowiązana jest do wykonywania usługi zapewniania czystości w budynku (pomieszczeniach) Gminnego Ośrodka Pomocy (...), a więc m.in. do: sprzątania biur, kuchni, korytarzy, oraz dwóch WC.

Powyższe czynności B. B. (1) wykonuje w dni robocze, tj. od poniedziałku do piątku od godziny 16:00 do godziny 20:00.

Dowód: - umowa zlecenia (...) nr (...) r., k. 16, 17.

- zakres prac porządkowych B. B. (1), k. 18,

- zeznania świadka N. J., k. 39,

- zeznania świadka B. B. (1), k. 39,40,

- zeznania świadka M. S., k. 40, 41,

- przesłuchanie ubezpieczonego, k. 41,

W ramach zawartych umów zlecenia ubezpieczony świadczył usługi na rzecz (...)u od poniedziałku do piątku. Pracę zaczynał o godzinie 07:30, bowiem zobowiązany był do otwarcia budynku, gdyż Gminny Ośrodek Pomocy (...) w W. jest czynny od godziny 08:00 do 16:00.

Po otwarciu budynku ubezpieczony udawał się do Urzędu Gminy, gdzie świadczył pracę na stanowisku pracownika gospodarczego, na podstawie umowy o pracę.

Następnie po zakończeniu pracy w Urzędzie Gminy około godziny 16:00, ubezpieczony w ramach zawartych umów zlecenia, wykonywał usługi na rzecz (...)u, które polegały na zapewnieniu czystości placu wokół budynku. Ubezpieczony zobowiązany był m.in. do:

- przycinania żywopłotu co najmniej 2 razy w roku lub w sytuacji, gdy zajdzie taka potrzeba w ocenie zleceniodawcy,

- grabienie liści na bieżąco,

- koszenie trawy i jej usuwanie,

- opróżnianie koszy zewnętrznych,

- odśnieżanie chodników i traktów piesznych, posypywanie piaskiem lub inną substancją chodników i traktów piesznych prowadzących do budynków.

W/w czynności ubezpieczony wykonywał po zakończeniu pracy przez pracowników (...)u, czyli po godzinie 16:00.

Nadto po zakończeniu pracy przez pracowników (...)u, do pracy stawiała się również B. B. (1). W tym samym czasie, konkubina ubezpieczonego wykonywała czynności porządkowe wewnątrz budynku.

Po zakończeniu pracy przez ubezpieczonego oraz przez B. B. (1), ubezpieczony włączał system alarmowy, za pomocą udostępnionego kodu alarmowego.

Z uwagi na powyższe warunki pracy ubezpieczonego jak i B. B. (1), pracownicy (...)u nie widywali w/w osób w pracy.

Dowód: - zakres prac dozorczy, k. 12, 15

- zakres prac porządkowych B. B. (1), k. 18,

- zeznania świadka N. J., k. 39,

- zeznania świadka B. B. (1), k. 39,40,

- zeznania świadka M. S., k. 40, 41,

- przesłuchanie ubezpieczonego, k. 41,

Stan zdrowia ubezpieczonego L. D. (1) od 2014 r. uległ pogorszeniu.

Ubezpieczony cierpi m.in. na schorzenia kręgosłupa i nadciśnienie. Nadto z uwagi na wypadnięcie odbytu, przeszedł zabieg chirurgiczny.

W związku z powyższym ubezpieczony w roku 2014 i 2015 przebywał na licznych zwolnieniach lekarskich:

- w okresie od 02 czerwca 2014 r. do 06 czerwca 2014 r.,

- w okresie od 09 czerwca 2014 r. do 20 czerwca 2014 r.,

- w okresie od 21 czerwca 2014 r. do 04 lipca 2014 r.,

- w okresie od 05 lipca 2014 r. do 18 lipca 2014 r.,

- w okresie od 19 lipca 2014 r. do 31 lipca 2014 r.,

- w okresie od 01 sierpnia 2014 r. do 22 sierpnia 2014 r.,

- w okresie od 11 grudnia 2014 r. do 08 stycznia 2015 r.,

- w okresie od 25 sierpnia 2015 r. do 28 sierpnia 2015 r.,

- w okresie od 10 września 2015 r. do 25 września 2015 r.,

- w okresie od 26 września 2015 r. do 15 października 2015 r.,

- w okresie od 16 października 2015 r. do 19 listopada 2015 r.,

- w okresie od 20 listopada 2015 r. do 30 listopada 2015 r.,

- w okresie od 16 października 2015 r. do 19 listopada 2015 r.,

- w okresie od 20 listopada 2015 r. do 30 listopada 2015 r.,

- w okresie od 01 grudnia 2015 r. do 17 grudnia 2015 r.,

- w okresie od 18 grudnia 2015 r. do 10 stycznia 2016 r.,

Ubezpieczony z tytułu niezdolności do pracy otrzymał zasiłek chorobowy.

Dowód: - zaświadczenia lekarskie ubezpieczonego, dokumentacja w aktach ZUS-u,

- zestawienia zaświadczeń ubezpieczonego, dokumentacja w aktach ZUS-u,

- zeznania świadka B. B. (1), k. 39,40,

- przesłuchanie ubezpieczonego, k. 41,

W okresie orzeczonej niezdolności do pracy ubezpieczony przedkładał Gminnemu Ośrodkowi Pomocy (...) rachunki za pracę w ramach zawartych umów zlecenia, wobec czego (...) wypłacał mu należne wynagrodzenie.

Ubezpieczony nie informował pracowników (...)u o tym, że przebywa na zwolnieniach lekarskich oraz nie informował o tym, że B. B. (1) wykonuje za niego czynności.

Faktycznie w okresach orzeczonej niezdolności do pracy, pracę za ubezpieczonego wykonywała jego konkubina – B. B. (1). Ubezpieczony z uwagi na niemożność świadczenia pracy, poprosił swoją konkubinę, żeby wykonała czynności z umów zlecenia za niego, do czasu, aż odzyska sprawność do pracy.

Wobec tego, B. B. (1), rano otwierała ośrodek, następnie po godzinie 16:00 sprzątała zarówno w środku budynku jak i na zewnątrz oraz po wykonaniu w/w czynności włączała alarm i zamykała ośrodek.

Uzyskiwane wynagrodzenie z tytułu umów zlecenia było konsumowane przez ubezpieczonego jak i B. B. (1) w ramach wspólnego gospodarstwa domowego, które razem prowadzą.

Gminny Ośrodek Pomocy (...) nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń odnośnie wykonywania umów zlecenia.

Dowód: - rachunki ubezpieczonego z tytułu umów zlecenia, dokumentacja w aktach ZUS-u,

- umowa zlecenia (...) nr (...) r., k. 16, 17.

- zakres prac porządkowych B. B. (1), k. 18,

- zeznania świadka N. J., k. 39,

- zeznania świadka B. B. (1), k. 39,40,

- zeznania świadka M. S., k. 40, 41,

- przesłuchanie ubezpieczonego, k. 41,

W lipcu 2015 r. doszło do zmiany osobowej na stanowisku Skarbnika w Urzędzie Gminy w W. i na w/w stanowisku został zatrudniony K. B..

Po przejściu obowiązków Skarbnika Gminy, K. B. niezwłocznie podjął rutynowe czynności mające na celu zweryfikowanie zatrudnienia w Gminie w stosunku do wszystkich pracowników, w tym do ubezpieczonego.

Na skutek powyższego K. B. uzyskał wiadomość, że ubezpieczony oprócz zatrudnienia w Urzędzie Gminy na podstawie stosunku pracy, jest zatrudniony na podstawie umowy zlecenia w Gminnym Ośrodku Pomocy (...). Wobec tego, mając na uwadze długotrwałą niezdolność ubezpieczonego do pracy - K. B. skierował do Gminnego Ośrodka Pomocy (...)

prośbę o weryfikację czy w terminach orzeczonej niezdolności do pracy ubezpieczony wykonywał czynności w ramach umowy zlecenia.

W odpowiedzi na powyższe Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy (...) M. S., pismem datowanym na dzień 10 lutego 2016 r., wskazała, iż w terminach: od 01 stycznia 2015 r. do 08 stycznia 2015 r., od 25 sierpnia 2015 r. do 28 sierpnia 2015 r., 10 września 2015 r. do 25 września 2015 r., od 26 września 2015 r. do 30 września 2015 r., od 01 października 2015 r. do 31 października 2015 r., od 01 listopada 2015 r. do 30 listopada 2015 r., od 01 grudnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. ubezpieczony nieprzerwanie wykonywał obowiązki wynikające z zawartej umowy zlecenia na rzecz Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w W..

Wobec powyższego S. Gminy - K. B., pismem datowanym na dzień 17 lutego 2016 r. zwrócił się do ubezpieczonego o złożenie wyjaśnień w przedmiocie wykonywania pracy podczas orzeczonej niezdolności do pracy.

Ponadto tego samego dnia Skarbnik Gminy – K. B., skierował do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych pismo, w treści którego zawniósł o zbadanie prawidłowości wykorzystania przez ubezpieczonego zwolnień lekarskich oraz prawidłowości pobierania z tego tytułu zasiłków chorobowych, wskazując, iż w okresie orzeczonej niezdolności do pracy ubezpieczony wykonywał pracę zarobkową na podstawie umowy zlecenia na rzecz w/w jednostki.

W odpowiedzi na pismo Skarbnika Gminy, ubezpieczony wskazał, że czynności wynikające z zawartej umowy zlecenia z Gminnym Ośrodkiem Pomocy (...) w W., w okresie choroby powierzył w ramach ustnego zlecenia Pani B. B. (1), za pomocą której w całości wywiązał się ze zlecenia wobec Gminnego Ośrodka Pomocy (...).

Dowód: - pismo z dnia 17 lutego 2016 r. skierowane do ubezpieczonego, k. 17,

- pismo z dnia 17 lutego 2016 r. skierowane do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, dokumentacja w aktach ZUS-u,

- pismo z dnia 10 lutego 2016 r. Kierownik (...), dokumentacja w aktach ZUS-u,

- wyjaśnienia ubezpieczonego z dnia 22 lutego 2016 r., k. 20,

- zeznania świadka M. S., k. 40, 41,

- zeznania świadka K. B., k. 58, 59

- przesłuchanie ubezpieczonego, k. 41,

W związku z odpowiedzią ubezpieczonego, pismem datowanym na dzień 23 lutego 2016 r. Skarbnik Gminy – K. B. zwrócił się do Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w W. – M. S., z prośbą o ustosunkowanie się do wyjaśnień złożonych przez ubezpieczonego, w szczególności do odpowiedzi na poniższe pytania:

1. czy zawarte umowy zlecenia z L. D. (1) zawierały zapis pozwalający na powierzenie jej wykonywanie osobie trzeciej?

2. czy powierzenie realizacji umowy zlecenia osobie trzeciej wymagało zgody Zamawiającego tj. (...) w W., jeśli tak, to czy taka zgoda została udzielona i w takiej formie,

3. czy w okresie zwolnienia lekarskiego L. D. (1) wykonywał prace określone w zleceniu, osobiście czy jak twierdzi wykonywała je B. B. (1)?

W odpowiedzi na w/w pismo Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w W. – M. S. wskazała, że zawarte z ubezpieczonym umowy zlecenia dotyczyły zapewnienia usługi otwierania i zamykania budynku oraz jego zabezpieczenia za pomocą systemu alarmowego.

Odpowiadając na zadanie pytania M. S. podała m.in., że:

1. zawarte umowy zlecenia zawierały zapis pozwalający zleceniobiorcy na powierzenie wykonania zadań osobie trzeciej.

2. w § 4 umowy zlecenia dopuszcza się możliwość powierzenia realizację zadań określonych w umowie osobie trzeciej za pisemną zgodą zleceniodawcy. W okresie obowiązywania w/w umów zleceniodawca nie udzielał zgody na powierzenie zadania osobom trzecim, ponieważ zleceniobiorca nie informował o niemożności wykonywania zleceń osobiście i nie wniósł o zastępstwo.

3. zleceniodawca nie był informowany o zwolnieniu lekarskim zleceniobiorcy, a z wiedzy posiadanej przez zleceniodawcę wynika, że czynności określone w umowie zleceniu, zleceniobiorca wykonywał osobiście, lecz nie zawsze w godzinach urzędowania (...).

Dowód: - pismo Skarbnika Gminy – K. B., dokumentacja w aktach ZUS-u,

- odpowiedź Kierownika (...), dokumentacja w aktach ZUS-u,

- zeznania świadka M. S., k. 40, 41,

- zeznania świadka K. B., k. 58, 59.

S. Gminy – K. B. w okresie orzeczonej niezdolności do pracy ubezpieczonego, nigdy nie widział go przy wykonywaniu jakichkolwiek czynności na rzecz Gminnego Ośrodka Pomocy (...), ani też nie uzyskał od osób trzecich żadnej informacji o rzekomym wykonywaniu pracy przez ubezpieczonego w okresie niezdolności do pracy. K. B. wszczynając postępowanie kontrolne wobec ubezpieczonego wykonywał swoje rutynowe czynności nadzorcze.

Również Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy (...) M. S. w okresie orzeczonej niezdolności do pracy ubezpieczonego nigdy nie widywała go w pracy w Gminnym Ośrodku Pomocy (...). Kierownik M. S. pozostawała jedynie we własnym subiektywnym przeświadczeniu, że ubezpieczony prace w ramach umowy zlecenia wykonuje poza godzinami urzędowania (...)u, ale nigdy nie widywała ubezpieczonego w tej pracy w okresach orzeczonej niezdolności do pracy ubezpieczonego.

Dowód: - zeznania świadka M. S., k. 40, 41,

- zeznania świadka K. B., k. 58, 59

W związku z pismem Skarbnika Gminy z dnia 17 lutego 2016 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wszczął postępowania wyjaśniające. Wobec tego, skierował pismo do Gminnego Ośrodka Pomocy (...), prosząc o wyjaśnienia w sprawie.

W odpowiedzi na w/w pismo Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy (...) M. S. podała, że w okresie obowiązywania umów zlecenia zleceniodawca nie udzielał zgody na powierzenie zadań osobom trzecim, ponieważ zleceniobiorca nie informował o niemożliwości wykonania zlecenia osobiście i nie wnosił o zastępstwo, mimo, że zapis w § 4 dopuszcza taką możliwość. Z wiedzy posiadanej przez zleceniodawcę wynika, że w okresach wskazanych w piśmie czynności określone w umowie zleceniu, zleceniobiorca wykonywał osobiście, lecz nie zawsze w godzinach urzędowania.

Dowód: - pismo Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy (...) dokumentacja w aktach ZUS-u.

Z uwagi na powyższe ZUS zwrócił się do Lekarza Orzecznika z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli prawidłowości orzekania o czasowej niezdolności ubezpieczonego do pracy i wystawiania zaświadczeń lekarskich.

Lekarz Orzecznik stwierdził, że wydane zaświadczenia lekarskie o czasowej niezdolności do pracy w spornych okresach są zasadne i nie budzą wątpliwości pod względem merytorycznym.

Dowód: - stanowisko Lekarza Orzecznika ZUS-u - dokumentacja w aktach ZUS-u.

Decyzją z dnia 09 czerwca 2016 r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W., odmówił ubezpieczonemu L. D. (1) prawa do zasiłku chorobowego za okres: od 18 czerwca 2014 r. do 22 sierpnia 2014 r., od 11 grudnia 2014 r. do 08 stycznia 2015 r. i od 20 września 2015 r. do 10 stycznia 2016 r. oraz nakazał zwrot nienależnie pobranego zasiłku chorobowego na fundusz chorobowy w kwocie 11.863,48 zł wraz z odsetkami ustawowymi w wysokości 1.095,12 zł, łącznie 12.958,60 zł.

Dowód: Decyzja z dnia 09 czerwca 2016 r. znak: (...), dokumentacja w aktach ZUS-u.

Na mocy kolejnej umowy zlecenia ze stycznia 2016 r. B. B. (1) zobowiązała się do wykonywania prac porządkowych zarówno wewnątrz budynku jak i wokół budynku Gminnego Ośrodka Pomocy (...). Aktualnie wykonuje ona na podstawie własnej umowy zlecenia z (...)em także czynności, które wcześniej objęte były umowami zlecenia łączącymi ubezpieczonego z (...)em.

Dowód: - zeznania świadka B. B. (1), k. 39,40.

Mając na uwadze powyższe ustalenia stanu faktycznego, Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W przedmiotowej sprawie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. decyzją z dnia 09 czerwca 2016 r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych odmówił ubezpieczonemu L. D. (1) prawa do zasiłku chorobowego za okres: od 18 czerwca 2014 r. do 22 sierpnia 2014 r., od 11 grudnia 2014 r. do 08 stycznia 2015 r. i od 20 września 2015 r. do 10 stycznia 2016 r. oraz nakazał zwrot nienależnie pobranego zasiłku chorobowego na fundusz chorobowy w kwocie 11.863,48 zł wraz z odsetkami ustawowymi w wysokości 1.095,12 zł, łącznie 12.958,60 zł, wskazując, że w okresach orzeczonej niezdolności do pracy, ubezpieczony wykonywał pracę na rzecz Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w W., na podstawie zawartych umów zlecenia.

Ubezpieczony L. D. (1) wniósł natomiast o uchylenie i zmianę przedmiotowej decyzji podnosząc, iż w okresie spornym nie wykonywał żadnej pracy na rzecz Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w W., gdyż obowiązki wynikające z tytułu umowy zlecenia powierzył swojej konkubinie – B. B. (1).

W realiach niniejszej sprawy okolicznością bezsporną jest fakt, iż w okresach orzeczonej niezdolności do pracy, ubezpieczony pobierał zasiłek chorobowy, jak również, w tym czasie przedkładał Gminnemu Ośrodkowi Pomocy (...) w W., rachunki za wykonywane czynności w ramach umowy zlecenia i z tego tytułu otrzymywał wynagrodzenie.

Wobec takiego stanowiska stron, wskazać należy, iż przedmiot sporu w niniejszej sprawie w zasadzie ograniczał się do ustalenia, czy w okresach orzeczonej niezdolności do pracy, to właśnie ubezpieczony wykonywał pracę na rzecz Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w W..

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż organ rentowy wszczął postępowanie wyjaśniające w stosunku do ubezpieczonego, a następnie wydał sporną decyzję, właściwie na skutek działań Skarbnika Gminy – K. B., a mianowicie pisma z dnia 17 lutego 2016 r., w treści którego K. B. zawnioskował o zbadanie prawidłowości wykorzystania przez ubezpieczonego zwolnień lekarskich oraz prawidłowości pobierania z tego tytułu zasiłków chorobowych, wskazując, iż w okresie orzeczonej niezdolności do pracy ubezpieczony wykonywał pracę zarobkową na podstawie umowy zlecenia na rzecz (...) w W..

Nadto jak wynika bezspornie ze stanu faktycznego niniejszej sprawy w/w pismo K. B. skierowane do ZUS, było wynikiem informacji uzyskanych od Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy (...) M. S., o wykonywaniu przez ubezpieczonego pracy na rzecz Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w W. w okresie orzeczonej niezdolności do pracy, po godzinach urzędowania (...).

Wobec tego, mając na uwadze fakt, iż to właśnie na skutek twierdzeń K. B. oraz M. S. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydał sporną decyzję, tut. Sąd uznał za zasadne przesłuchanie w charakterze świadka zarówno K. B. jak i M. S.. Bowiem

w ocenie Sądu pełne odtworzenie stanu faktycznego niniejszej sprawy bez zeznań w/w osób byłoby niemożliwe i mogłoby prowadzić do dokonania błędnych ustaleń w sprawie. T.. Sąd uznał, iż konieczne jest ustalenie z jakiego powodu K. B. podjął czynności wyjaśniające w stosunku do ubezpieczonego, a w szczególności czy sam widział ubezpieczonego w pracy w okresie orzeczonej niezdolności, lub czy uzyskał w tym przedmiocie jakąkolwiek informację od osób trzecich. Nadto w ocenie Sądu, zeznania M. S. – Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy (...) były istotne dla ustalenia czy ubezpieczony faktycznie w spornym okresie wykonywał pracę na rzecz Gminnego Ośrodka Pomocy (...).

Wobec tego, postanowieniem z dnia 03 listopada 2016 r. wydanym na rozprawie, Sąd z urzędu dopuścił dowód z zeznań świadka M. S., natomiast postanowieniem z dnia 14 listopada 2016 r. z urzędu dopuścił dowód z zeznań K. B..

Ponadto ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na dowodach z dokumentów, gdyż w oparciu o nie możliwe było odtworzenie istotnych w sprawie okoliczności. Sąd oparł się w szczególności na: umowie zlecenia (...) nr (...) z dnia 01 lutego 2014 r., umowie zlecenia (...) nr (...) z dnia 01 lutego 2015 r., umowie zlecenia (...) nr (...) r., zaświadczeniu lekarskim ubezpieczonego, zestawieniu zaświadczeń ubezpieczonego, rachunkach ubezpieczonego z tytułu umów zlecenia, piśmie z dnia 17 lutego 2016 r. skierowanym do powoda, piśmie z dnia 17 lutego 2016 r. skierowanym do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, piśmie z dnia 10 lutego 2016 r. Kierownik (...), wyjaśnieniach ubezpieczonego z dnia 22 lutego 2016 r., piśmie Skarbnika Gminy – K. B., odpowiedzi Kierownika (...), piśmie Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy (...), stanowisku Lekarza Orzecznika ZUS-u, Decyzji z dnia 09 czerwca 2016 r. znak: (...), a to wobec tego, że żadna ze stron w toku procesu skutecznie nie podważyła ich wiarygodności i autentyczności.

Nadto dla odtworzenia stanu faktycznego niniejszej sprawy najistotniejsze znaczenie miał dowód osobowy w postaci zeznań świadków, tj. N. J. oraz B. B. (1), a w szczególności z powołanych świadków z urzędu, tj. K. B. oraz M. S.. W ocenie Sądu bowiem, zeznania powyższych świadków były spójne, logiczne i rzeczowe, a przy tym stanowiące wiarygodny dowód w sprawie. Co istotne, dzięki w/w zeznaniom możliwa była pełna rekonstrukcja stanu faktycznego niniejszej sprawy.

Zauważyć należy, że świadek K. B. wskazał, iż podjęte w stosunku do ubezpieczonego działania weryfikacyjne zasadność przebywania na długotrwałych zwolnieniach lekarskich, nie były spowodowane uzyskaniem przez świadka jakichkolwiek informacji w tym przedmiocie, a jedynie stanowiły rutynową kontrolę skierowaną w stosunku do wszystkich pracowników.

Co istotne, w/w świadek jednoznacznie potwierdził okoliczność, że nie widział ubezpieczonego w pracy w Gminnym Ośrodku Pomocy (...) w okresie orzeczonej niezdolności do pracy, ani też nie uzyskał żadnej informacji na ten temat od osób postronnych. Świadek K. B. wskazał: „Prawidłowość zaplanowanych środków w sferze budżetowej zobowiązuje mnie do weryfikacji wszystkiego, między innymi także zarobków, analizie umów pracowniczych. Na podstawie dokumentów postanowiłem zweryfikować fakt, czy ubezpieczony wykonuje pracę zarobkową w okresie zwolnienia lekarskiego. Osobiście nie widziałem, aby ubezpieczony świadczył pracę zarobkową w czasie zwolnienia lekarskiego...Żadne słuchy do mnie nie dochodziły...Ja nic nie ustaliłem, to były ustalenia ZUS-u”.

Z kolei świadek M. S. podała, iż również w okresie spornym nie widziała ubezpieczonego w pracy. Świadek zeznała: „Nie widywałam ubezpieczonego przy pracy (...) Nie jestem w stanie powiedzieć czy ubezpieczony wykonywał pracę osobiście. (...) Ja byłam przekonana, że ubezpieczony osobiście wykonuje umowę zlecenia...”. Zatem Kierownik M. S. pozostawała jedynie we własnym subiektywnym przeświadczeniu, że ubezpieczony prace w ramach umowy zlecenia wykonuje osobiście poza godzinami urzędowania (...)u, ale sama nigdy nie widywała ubezpieczonego w tej pracy w okresach orzeczonej niezdolności do pracy ubezpieczonego.

Świadek wiedzę o stawiennictwie ubezpieczonego w pracy w okresie zwolnienia, czerpała jedynie z dokumentów, tj. z zawartych umów zlecenia i przedłożonych rachunków, nie podejmując w tym przedmiocie żadnych dodatkowych ustaleń.

Co istotne, udzielone przez M. S. informacje o treści umów zlecenia, w których rzekomo ubezpieczony miał obowiązek w przypadku

powierzenia realizacji zadań określonych w umowie osobie trzeciej, uzyskania pisemnej zgody zleceniodawcy, nie znalazły odzwierciedlenia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Jak wynika bowiem z treści zawartych przez strony umów cywilnoprawnych, w umowach tych nie zawarto w/w informacji, a jedynie wskazano, że w sprawach nieuregulowanych niniejszą umową zastosowanie mają przepisy Kodeksu Cywilnego.

Zgodnie natomiast z art. 738 § 1 k.c. przyjmujący zlecenie może powierzyć wykonanie zlecenia osobie trzeciej tylko wtedy, gdy to wynika z umowy lub ze zwyczaju albo gdy jest do tego zmuszony przez okoliczności. W wypadku takim obowiązany jest zawiadomić niezwłocznie dającego zlecenie o osobie i o miejscu zamieszkania swego zastępcy i w razie zawiadomienia odpowiedzialny jest tylko za brak należytej staranności w wyborze zastępcy.

W tym miejscu ponownie zauważyć należy, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. nie podjął żadnych czynności wyjaśniających, mających na celu udowodnienie, że ubezpieczony faktycznie w okresie niezdolności do pracy wykonywał czynności na rzecz Gminnego Ośrodka Pomocy (...), opierając się wyłącznie na samym fakcie zawarcia umów zlecenia i otrzymywania z tego tytułu wynagrodzenia, a co jest sprzeczne z treścią art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.

Zgodnie bowiem z treścią w/w przepisu ubezpieczony wykonywujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres zwolnienia.

Z w/w przepisu wynikają dwie niezależne przesłanki utraty prawa do zasiłku. Pierwsza z nich to wykonywanie pracy zarobkowej w okresie niezdolności do pracy. Druga to wykorzystanie zwolnienia w sposób niezgodny z jego celem. Co istotne, do utraty prawa do zasiłku wystarczy zaistnienie jednej z nich.

Wykonywanie pracy zarobkowej polega na podjęciu działań stanowiących realizację obowiązków pracowniczych lub wynikających z innego stosunku prawnego obejmującego świadczenie pracy (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 października 2005 r., I UK 44/05)

Zatem, z treści w/w przepisu wynika jednoznacznie, że ubezpieczony traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres zwolnienia, m.in. w przypadku, gdy wykonyuje pracę w okresie orzeczonej niezdolności do pracy, co oznacza, że konieczne jest udowodnienie faktu wykonywania pracy.

Wobec powyższego oraz biorąc pod uwagę treść art. 738 k.c. zgodnie z którym umowa zlecenia nie zawsze musi być wykonywana osobiście, przed wydaniem spornej decyzji, ZUS winien stwierdzić czy ubezpieczony faktycznie wykonywał umowę zlecenia.

W ocenie Sądu, Zakład Ubezpieczeń Społecznych wbrew obowiązującym regułom rozkładu ciężaru dowodu wynikającym z art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c., w żaden sposób nie udowodnił, ażeby ubezpieczony w okresie orzeczonej niezdolności faktycznie wykonywał pracę.

Zgodnie bowiem z art. 6 k.c. w zw. z art. 232 k.p.c. ciężar udowodnienia twierdzeń spoczywa na tej stronie, która je zgłasza. Ta strona, która twierdzi, że określona okoliczność miała miejsce, zobowiązana jest zgłosić dowód lub dowody wykazujące jej istnienie.

Strona, która nie przytoczyła wystarczających dowodów na poparcie swoich twierdzeń, ponosi ryzyko niekorzystnego dla siebie rozstrzygnięcia, o ile ciężar dowodu, co do tych okoliczności na niej spoczywał, a Sąd musi wyciągnąć

ujemne konsekwencje z braku udowodnienia faktów przytoczonych na uzasadnienie żądań lub zarzutów (wyrok S. A. 28.02.2013 I ACa 613/12 w B. LEX nr 1294695).

Zatem skoro organ rentowy wskazuje, że w okresie spornym ubezpieczony świadczył pracę, to powinien ten fakt udowodnić w toku niniejszego postępowania, a czego nie udowodnił.

Nie może budzić żadnych wątpliwości fakt, iż sporna decyzja ZUS-u, została wydana jedynie w oparciu o dokumenty, bez weryfikacji, czy znajdują one odzwierciedlenie w rzeczywistości.

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, ubezpieczony w spornym okresie nie wykonywał czynności wynikających z umów zlecenia, gdyż w/w czynności wykonywała w jego imieniu, jego partnerka - B. B. (1).

Powyższe zostało potwierdzone nie tylko przez jego konkubinę B. B. (1), ale również przez powołaną w charakterze świadka – N. J., która wskazała m.in., że „Jak wracałam z pracy to wysiadałam z autobusu koło (...)u i widywałam tam B. B. (1). Mówiła mi, że pracuje za Pana L., bo Pan L. bardzo zachorował. Widywałam B. B. (1) popołudniami – jak wracam z pracy około 17:00”.

W ocenie Sądu istotną w sprawie okoliczność stanowi fakt, iż B. B. (1) miała możliwość wykonywania obowiązków ubezpieczonego wynikających z umowy zlecenia zawartych przez ubezpieczonego. Jak wynika bowiem z przeprowadzonego postępowania dowodowego, konkubina ubezpieczonego również wykonywała na rzecz Gminnego Ośrodka Pomocy (...) czynności w ramach umów zlecenia, tj. czynności porządkowe wewnątrz budynku. Zatem B. B. (1) przebywała w dni robocze, w godzinach od 16:00 do 20:00 w miejscu uprzednio wykonywanego przez ubezpieczonego zlecenia, co oznacza, że miała realną możliwość wykonania dodatkowych czynności na zewnątrz posesji Gminnego Ośrodka Pomocy (...). Co ważne, obecność ubezpieczonego w miejscu pracy również nie była wymagana. Skoro bowiem B. B. (1) od kilku lat wykonywała pracę wewnątrz budynku (...)u, a co za tym idzie nierzadko obserwowała pracę ubezpieczonego, wiedziała, co należy zrobić oraz, gdzie znajdują się potrzebne sprzęty do wykonania czynności porządkowych na zewnątrz ośrodka.

Ponadto niezmiernie istotną w sprawie okoliczność stanowi fakt, iż na mocy zawartych umów zlecenia ubezpieczony zobligowany był do wykonania prostych czynności, jak grabienie liści na bieżąco, koszenie trawy i jej usuwanie, opróżnianie koszy zewnętrznych, co nie wymaga posiadania żadnych szczególnych kompetencji w tym przedmiocie.

Nadto, tut. Sąd pragnie zauważyć, że wynagrodzenie, jakie ubezpieczony uzyskał w ramach zawartych umów zlecenia zostało skonsumowane również przez B. B. (1) w ramach wspólnie z ubezpieczonym prowadzonego gospodarstwa domowego. Jak bezspornie wynika z niniejszego postępowania B. B. pozostaje z ubezpieczonym w nieformalnym związku i wspólnie z nim prowadzi gospodarstwo domowe.

Wprawdzie to ubezpieczony przedkładał rachunki za wykonanie zlecenia i to na jego konto Gminny Ośrodek (...) przelewał wynagrodzenie, niemniej jednak w/w wynagrodzenie służyło zaspakajaniu potrzeb zarówno ubezpieczonego jak i B. B. (1).

Dodatkowo Sąd pragnie zauważyć, iż z uwagi na przedłużającą się niezdolność ubezpieczonego do pracy, B. B. (1) na mocy kolejnej umowy zlecenia ze stycznia 2016 r. zobowiązała się – już teraz formalnie - do wykonywania prac porządkowych także wokół budynku Gminnego Ośrodka Pomocy (...), czyli do prac, które wcześniej wykonywała za ubezpieczonego bez pisemnej umowy zlecenia.

Mając na uwadze powyższe, tut. Sąd w pkt. I-wszym sentencji wyroku zmienił zaskarżoną decyzję ZUS-u Oddział we W. z dnia 09 czerwca 2016 r. znak (...) - (...), w ten sposób, że odstąpił od żądania zwrotu na fundusz chorobowy od ubezpieczonego L. D. (1) pobranego przez niego zasiłku chorobowego w kwocie 11.863,48 zł wraz z odsetkami ustawowymi w wysokości 1.095,12 zł, łącznie 12.958,60 zł.

W tym zaś miejscu Sąd wyjaśnia, iż omyłkowo, zmieniając zaskarżoną decyzję ZUS z dnia 09.06.2016r. Sąd nie wskazał jednocześnie w pkt. I-wszym sentencji wyroku, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do zasiłku chorobowego za okres:

od 18 czerwca 2014 r. do 22 sierpnia 2014 r., od 11 grudnia 2014 r. do 08 stycznia 2015 r. i od 20 września 2015 r. do 10 stycznia 2016 r., a taki był zamiar Sądu i takie jest ustalenie Sądu, że zasiłek chorobowy za wskazane okresy przysługuje ubezpieczonemu jako świadczenie w pełni należne. Zasiłek ten został już ubezpieczonemu wypłacony.

Należy bowiem mieć na uwadze, że za prawidłowością poczynionych w powyższym przedmiocie ustaleń, przemawia fakt, iż w toku postępowania wyjaśniającego, Lekarz Orzecznik ZUS-u stwierdził, że wydane zaświadczenia lekarskie o czasowej niezdolności do pracy ubezpieczonego w spornych okresach są zasadne i nie budzą wątpliwości pod względem merytorycznym. Wobec tego, nie może budzić żadnych wątpliwości fakt, iż stan zdrowia ubezpieczonego uzasadniał orzeczenie jego czasowej niezdolności do pracy. W tym miejscu należy zauważyć, iż ubezpieczony cierpiał na schorzenia kręgosłupa, nadciśnienie oraz w okresie spornym przeszedł zabieg chirurgiczny z powodu wypadającego odbytu, który ze swej istoty powodował czasową niemożność świadczenia przez ubezpieczonego pracy.

Reasumując, Sad zważył, iż ubezpieczony L. D. (1) spełnia wszelkie warunki do przyznania mu zasiłku chorobowego za sporny okres czasu i nie ma podstaw prawnych do zobowiązania go do zwrotu pobranego zasiłku.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono w pkt. II sentencji wyroku zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którą strona przegrywająca zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi poniesione koszty procesu. Koszty ustanowienia pełnomocnika w sprawie przez ubezpieczonego wynikają z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, tj. wynoszą one 360 zł (po nowelizacji obowiązującej od 01.01.2016r., gdyż odwołanie wpłynęło w dniu 13.07.2016r.).

W pkt. III-cim sentencji wyroku Sąd zaliczył koszty sądowe na rachunek Skarbu Państwa, gdyż organ rentowy z mocy prawa zwolniony jest od obowiązku ich poniesienia – na podstawie art. 94 i art. 96 ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz. 1398).

Z uwagi na powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.