

Sygn. akt IV U 336/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2016 r.

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Werocy

Protokolant: Monika Kałużna

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 listopada 2016r. we Wrocławiu

odwołania K. J.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W.

z dnia 21.03.2016r. Nr (...)

w sprawie K. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W.

o zasiłek chorobowy

I. zmienia zaskarżoną decyzję organu rentowego w ten sposób, że nie obniża o 25% wysokości zasiłku chorobowego przysługującego ubezpieczonej za okres od dnia 27.02.2016r. do dnia 08.03.2016r.;

II. umarza postępowanie w części uwzględniającej żądanie ubezpieczonej decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. z dnia 06.05.2016r. Nr (...);

III. koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

Ubezpieczona K. J. wniosła odwołanie od decyzji organu rentowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. z dnia 21 marca 2016r.

nr (...), na podstawie której organ rentowy obniżył jej wysokość zasiłku chorobowego o 25% za okres od dnia 27 lutego 2016r. do dnia 10 marca 2016r., wnosząc – jak należy przyjąć z treści odwołania - o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie jej prawa do zasiłku w pełnej wysokości.

W uzasadnieniu odwołania ubezpieczona wskazała, iż jest zatrudniona u pracodawcy – (...) sp. z o.o. w W. jednak pracę wykonuje w Biurze Sprzedaży Mieszkań we W., przy ulicy (...). Podała, że w okresie od dnia 8 stycznia 2016r. do dnia 25 marca 2016r. przebywała nieprzerwanie na zwolnieniu lekarskim w związku z ciążą

i dalej, że zaświadczenie lekarskie seria (...) na okres od dnia 20 lutego 2016r. do dnia 18 marca 2016r., wystawione w dniu 19 lutego 2016r., dostarczyła osobiście do biura spółki we W. w dniu 24 lutego 2016r. Podała, że złożone zaświadczenie lekarskie miało być przesłane do siedziby spółki w W. najpóźniej kolejnego dnia wraz z pozostałą pocztą oczekującą już w tym czasie na nadanie. Wskazała, że jednocześnie w dniu 24 lutego 2016r. skan zaświadczenia wraz z informacją o jego pozostawieniu w biurze we W. przesłała, zgodnie z przyjętą praktyką, w drodze e-mail, do działu kadr. Podniosła dalej, że informację

o nieotrzymaniu oryginału zaświadczenia w siedzibie pracodawcy oraz fakcie jego pozostawania w dalszym ciągu w biurze we W. powzięła dopiero w dniu 8 marca 2016r. po zapoznaniu się z korespondencją e-mail z działu kadr z dnia 3 marca 2016r. wysłaną na jej zapytanie z dnia 2 marca 2016r. oraz po skontaktowaniu się z biurem we W.. Podała, że tego samego dnia odebrała zaświadczenie z siedziby biura we W. i wysłała je pocztą do siedziby pracodawcy w W., który otrzymał je w dniu 10 marca 2016r.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, zarzucając, że złożone odwołanie jest bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

W uzasadnieniu żądania podał, że decyzją z dnia 21 marca 2016r., zmienioną decyzją z dnia 6 maja 2016r., postanowił obniżyć wysokość zasiłku chorobowego o 25% za okres od dnia 27 lutego 2016r. do dnia 8 marca 2016r. Wskazał, iż ubezpieczona zaświadczenie lekarskie o czasowej niezdolności do pracy na okres od dnia 20 lutego 2016r. do dnia 18 marca 2016r. otrzymała w dniu 19 lutego 2016r. i dalej, że zaświadczenie to wpłynęło do płatnika składek, tj. do spółki - (...) sp. z o.o. w dniu 10 marca 2016r., przy czym przesyłka pocztowa nadana została przez ubezpieczoną w dniu 8 marca 2016r. Podał, że wobec powyższego za datę dostarczenia zaświadczenia przyjąć należy datę nadania przesyłki pocztowej, tj. 8 marca 2016r.

w konsekwencji czego uznać należy, iż zaświadczenie złożone zostało po upływie 7 dni od daty wystawienia. Wskazując dalej na treść przepisu art. 62 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r.

o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa organ rentowy podniósł, iż w zaistniałej sytuacji zasiłek chorobowy przysługujący za okres od 8 dnia orzeczonej niezdolności do pracy, tj. od dnia 27 lutego 2016r. do dnia 8 marca 2016r. podlega obniżeniu o 25%.

#### ***Sąd Rejonowy ustalił stan faktyczny:***

Ubezpieczona K. J. jest zatrudniona w spółce (...) sp. z o.o. w W., przy czym pracę wykonuje w Biurze Sprzedaży spółki we W..

Dział kadr, pracodawcy ubezpieczonej, znajduje się w W.. Wszelka poczta i dokumenty przekazywane są z Biura Sprzedaży we W. do siedziby spółki w W. wewnętrzną pocztą poprzez kuriera. Poczta wewnętrzna przekazywana jest, w ten sposób, bardzo często.

W wyniku przeprowadzonego w dniu 19 lutego 2016r. badania lekarskiego lekarz stwierdził niezdolność ubezpieczonej do pracy w okresie od dnia 20 lutego 2016r. do dnia 18 marca 2016r. wystawiając ubezpieczonej zaświadczenie lekarskie (...) seria (...).

Po otrzymaniu zaświadczenia lekarskiego ubezpieczona udała się w dniu 24 lutego 2016r. do miejsca pracy – Biura Sprzedaży we W., gdzie pozostawiła oryginał zaświadczenia, pracownikowi spółki, celem przekazania dokumentu do siedziby spółki w W. wraz z przygotowaną do wysyłki korespondencją. Na miejscu ubezpieczona została poinformowana, że poczta do siedziby spółki w W. będzie przekazana najpóźniej kolejnego dnia.

Jednocześnie o fakcie złożenia oryginału zaświadczenia w biurze pracodawcy we W. wnioskodawczyni poinformowała w drodze e-mail pracownika działu kadr G. O. załączając jednocześnie do korespondencji skan zaświadczenia lekarskiego.

Pismem z dnia 3 marca 2016r., z którym wnioskodawczyni zapoznała się w dniu 8 marca 2016r., G. O. poinformował ubezpieczoną, iż nie otrzymała oryginału zaświadczenia lekarskiego.

W tych okolicznościach ubezpieczona udała się do biura spółki we W., skąd odebrała zaświadczenie lekarskie przesyłając je następnie, tj. w dniu 8 marca 2016r. przesyłką pocztową do siedziby spółki w W..

Także poprzednie zaświadczenie lekarskie stwierdzające niezdolność do pracy ubezpieczona doręczyła pracodawcy, do działu kadr, poprzez złożenie go w Biurze Sprzedaży we W. skąd dokument został przesłany do siedziby spółki w W..

Dowód: - zaświadczenie (...), k. 5 i w aktach ZUS

- potwierdzenie nadania, k. 4

- korespondencja e-mail, k. 6-9

- przesłuchanie ubezpieczonej, k. 22-23

Decyzją z dnia 21 marca 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W., powołując się na art. 62 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, w brzmieniu obowiązującym przed 1 stycznia 2016r., obniżył wysokość zasiłku chorobowego – należnego ubezpieczonej – o 25% za okres od dnia 27 lutego 2016r. do dnia 10 marca 2016r.

W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji organ rentowy wskazał, iż zaświadczenie lekarskie seria (...) na okres od dnia 20 lutego 2016r. do dnia 18 marca 2016r. wystawione zostało w dniu 19 lutego 2016r. a dostarczone przez ubezpieczoną dopiero w dniu

10 marca 2016r., tj. po upływie 7 dni od daty jego wystawienia i dalej, że z posiadanej dokumentacji nie wynika, aby dostarczenie zaświadczenia po 7 dniach nastąpiło z przyczyn niezależnych od wnioskodawczyni, co uzasadnia obniżenie zasiłku chorobowego o 25% za okres od ósmego dnia orzeczonej niezdolności do pracy czyli od dnia 27 lutego 2016r. do dnia dostarczenia zaświadczenia czyli do dnia 10 marca 2016r.

Decyzją z dnia 6 maja 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W., powołując się na art. 83 ust. 6 i ust. 7 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych i art. 62 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, w brzmieniu obowiązującym przed 1 stycznia 2016r., zmienił decyzję z dnia 21 marca 2016r., znak: (...) w części dotyczącej okresu obniżenia wysokości zasiłku chorobowego ustalając, że zasiłek chorobowy należy obniżyć o 25% za okres od dnia 27 lutego 2016r. do dnia 8 marca 2016r.

Dowód: - decyzja z dnia 21 marca 2016r., w aktach ZUS

- decyzja z dnia 6 maja 2016r., w aktach ZUS

Ubezpieczona nie wniosła odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. z dnia 6 maja 2016r.

(okoliczność bezsporna)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U z 2014r., poz. 159 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym przed 1 stycznia 2016r. (a to wobec treści art. 23 ustawy z dnia 15 maja 2015r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw; Dz. U. z dnia 30 lipca 2015r.), zaświadczenie lekarskie ubezpieczony jest obowiązany dostarczyć nie później niż w ciągu 7 dni od daty jego otrzymania płatnikowi zasiłków, z uwzględnieniem ust. 2.

Z brzmienia art. 62 ust. 2 powołanej ustawy wynika dalej, iż ubezpieczony, o którym mowa w art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, obowiązany jest dostarczyć zaświadczenie lekarskie w ciągu

7 dni od daty jego otrzymania płatnikowi składek, który przekazuje je niezwłocznie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, podając datę dostarczenia tego zaświadczenia przez ubezpieczonego.

Stosowanie dalej do treści art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. niedopełnienie obowiązku określonego w ust. 1 i 2 powoduje obniżenie o 25% wysokości zasiłku przysługującego za okres od 8 dnia orzeczonej niezdolności do pracy do dnia dostarczenia zaświadczenia lekarskiego, chyba że niedostarczenie zaświadczenia nastąpiło z przyczyn niezależnych od ubezpieczonego.

Odnosząc powyższą regulację do stanu faktycznego niniejszej sprawy podkreślenia wymaga, iż brak jest podstaw do uznania, aby ubezpieczona uchybiła terminowi do złożenia zaświadczenia lekarskiego płatnikowi.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów jako, że żadna ze stron w toku procesu nie podważyła skutecznie ich wiarygodności i autentyczności.

Sąd dał również wiarę bardzo konkretnym i spójnym zeznaniom ubezpieczonej, które korespondowały z treścią złożonej do akt sprawy dokumentacji.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wynika, iż wystawione ubezpieczonej w dniu 19 lutego 2016r., a obejmujące okres od dnia 20 lutego 2016r. do dnia 18 marca 2016r., zaświadczenie lekarskie (...) seria (...), ubezpieczona przed upływem terminu 7 dni od daty jego wystawienia złożyła u płatnika a swojego pracodawcy, co – w ocenie Sądu – nastąpiło skutecznie w dniu 24 lutego 2016r.

W niniejszej sprawie, jak wynika z przeprowadzonych ustaleń faktycznych, ubezpieczona mimo zatrudnienia w spółce (...) sp. z o.o. posiadającej siedzibę w W., wykonywała pracę w Biurze Sprzedaży spółki we W..

W toku postępowania Sąd ustalił dalej, że wszelka poczta i dokumenty przekazywane były z Biura Sprzedaży we W. do siedziby spółki w W., w tym do działu kadr, wewnętrzną pocztą poprzez kuriera, przy czym poczta wewnętrzna przekazywana była bardzo często.

Z uwagi na przyjętą praktykę składania dokumentów ubezpieczona w dniu 24 lutego 2016r. udała się do swojego miejsca pracy – Biura Sprzedaży we W., gdzie pozostawiła oryginał zaświadczenia, pracownikowi spółki, celem przekazania do siedziby spółki

w W. wraz z przygotowaną do wysyłki korespondencją. Na miejscu ubezpieczona została przy tym poinformowana, że poczta do siedziby spółki w W. będzie przekazana najpóźniej kolejnego dnia. Co istotniejsze zastosowany przez wnioskodawczynię sposób złożenia dokumentu był przez nią stosowany także w poprzednim okresie. Jak wynika bowiem

z poczynionych ustaleń faktycznych także poprzednie zaświadczenie lekarskie stwierdzające niezdolność do pracy ubezpieczona doręczyła pracodawcy, do działu kadr, poprzez złożenie go w Biurze Sprzedaży we W. skąd dokument został przesłany do siedziby spółki w W..

Tym samym, w ocenie Sądu, przyjąć należało, iż ubezpieczona już w dniu 24 lutego 2016r. skutecznie złożyła swojemu pracodawcy – płatnikowi zaświadczenie lekarskie stwierdzające jej czasową niezdolność do pracy a wystawione w dniu 19 lutego 2016r. Rzeczą pracodawcy ubezpieczonej (płatnika) było natomiast terminowe przekazanie zaświadczenia z Biura Sprzedaży we W. do działu kadr w W. i dalej do organu rentowego i to tym bardziej, gdy uwzględni się fakt, że już w dniu 24 lutego 2016r. ubezpieczona o fakcie złożenia oryginału zaświadczenia w biurze pracodawcy we W. poinformowała w drodze e-mail pracownika działu kadr G. O. załączając jednocześnie do korespondencji skan zaświadczenia lekarskiego.

Tym samym brak było, w ocenie Sądu, podstaw do uznania, aby ubezpieczona uchybiła terminowi zakreślonym przepisem art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r.

o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa do złożenia płatnikowi zaświadczenia lekarskiego bowiem niewątpliwie zaświadczenie wystawione w dniu 19 lutego 2016r., a obejmujące okres od dnia 20 lutego 2016r. do dnia 18 marca 2016r., ubezpieczona przed upływem terminu 7 dni od daty jego wystawienia złożyła u płatnika co miało miejsce w dniu 24 lutego 2016r.

Uwzględniając powyższe Sąd na mocy przepisu art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego w ten sposób, że nie obniżył o 25% wysokości zasiłku chorobowego przysługującego ubezpieczonej za okres od dnia 27.02.2016r. do dnia 08.03.2016r. (punkt I wyroku)

Sąd uwzględnił jednocześnie fakt, iż wprawdzie decyzją z dnia 21 marca 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. obniżył wysokość zasiłku chorobowego – należnego ubezpieczonej – o 25% za okres od dnia 27 lutego 2016r. do dnia 10 marca 2016r. jednak następnie, tj., decyzją z dnia 6 maja 2016r. zmienił decyzję z dnia 21 marca 2016r.

w części dotyczącej okresu obniżenia wysokości zasiłku chorobowego ustalając, że zasiłek chorobowy należy obniżyć o 25% za okres od dnia 27 lutego 2016r. do dnia 8 marca 2016r.

Powyższe zaś skutkowało, na podstawie art. 477<sup>13</sup> § 1 k.p.c. umorzeniem postępowania w części uwzględniającej żądanie ubezpieczonej decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. z dnia 06.05.2016r. Nr (...).

Zgodnie bowiem z treścią art. 477<sup>13</sup> § 1 k.p.c. zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji lub wojewódzki zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności zaskarżonego orzeczenia przed rozstrzygnięciem sprawy przez sąd - przez wydanie decyzji lub orzeczenia uwzględniającego w całości lub w części żądanie strony - powoduje umorzenie postępowania

w całości lub w części. Poza tym zmiana lub wykonanie decyzji lub orzeczenia nie ma wpływu na bieg sprawy.

Taka zaś sytuacja wystąpiła w niniejszej sprawie. Decyzją z dnia 21 marca 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. obniżył bowiem wysokość zasiłku chorobowego – należnego ubezpieczonej – o 25% za okres od dnia 27 lutego 2016r. do dnia

10 marca 2016r. a następnie ograniczył ten okres do dnia 8 marca 2016r. a zatem o 2 dni.

Uwzględniając powyższe Sąd orzekł jak w punkcie II wyroku.

Rozstrzygnięcie o kosztach sądowych zawarte w punkcie III wyroku Sąd oparł na treści art. 108 k.p.c. i art. 102 k.p.c. oraz art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594).