

Sygn. akt *IV U 507/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Werocy

Protokolant: Małgorzata Weres

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lutego 2016 r. we W.

odwołania W. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 08.06.2015r. nr (...)

w sprawie z powództwa W. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o zasiłek chorobowy

oddala odwołanie

## UZASADNIENIE

Ubezpieczony (wnioskodawca) W. B. wniósł odwołanie od decyzji organu rentowego – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 8 czerwca 2015r. podnosząc, że dokonując wypłaty należnego mu zasiłku chorobowego organ rentowy w sposób nieprawidłowy dokonał potrącenia, nie zachowując kolejności potrąceń.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. wniósł o oddalenie odwołania z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia.

W uzasadnieniu stanowiska organ rentowy podał, że zaskarżoną decyzją przyznał ubezpieczonemu prawo do zasiłku chorobowego za okres od 29 grudnia 2014r. do 31 grudnia 2014r. od podstawy wymiaru zasiłku w wysokości 1.449,67zł i za okres od 1 stycznia 2015r. do 12 maja 2015r. od podstawy wymiaru zasiłku w wysokości 1.510,08zł. Wskazał, że zgodnie

z przepisem art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych

z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t. jedn. Dz. U. z 2014r., poz. 159) podstawę wymiaru zasiłku chorobowego przysługującego ubezpieczonemu będącemu pracownikiem stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie wypłacone za okres 12 miesięcy kalendarzowych poprzedzających miesiąc, w którym powstała niezdolność do pracy, przy czym jeżeli niezdolność do pracy powstała przed upływem okresu, o którym mowa w ust. 1, podstawę wymiaru zasiłku chorobowego stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie za pełne miesiące kalendarzowe ubezpieczenia. Podkreślił, iż zgodnie z art. 37 ust. 1 i 2 powołanej ustawy jeżeli niezdolność do pracy powstała przed upływem pełnego miesiąca kalendarzowego ubezpieczenia chorobowego, podstawę wymiaru zasiłku chorobowego stanowi ubezpieczenie, które ubezpieczony będący pracownikiem osiągnąłby, gdyby pracował pełny miesiąc kalendarzowy, przy czym w przypadku, o którym mowa w ust. 1, podstawę wymiaru zasiłku chorobowego

stanowi wynagrodzenie miesięczne określone w umowie o pracę lub w innym akcie, na podstawie którego powstał stosunek pracy, jeżeli wynagrodzenie przysługuje w stałej miesięcznej wysokości. Podał dalej, iż stosownie do treści art. 38 ust. 1 w/w ustawy, przeciętne miesięczne wynagrodzenie stanowiące podstawę wymiaru zasiłku chorobowego ustala się przez podzielenie wynagrodzenia osiągniętego przez ubezpieczonego będącego pracownikiem za okres, o którym mowa w art. 36 ust. 1 i 2, przez liczbę miesięcy, w których wynagrodzenie to zostało osiągnięte. Wskazał, iż - stosownie do treści art. 45 ust. 1 powołanej ustawy – podstawa wymiaru zasiłku chorobowego z tytułu pracy w pełnym wymiarze czasu pracy nie może być niższa od kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę, po odliczeniu kwoty odpowiadającej 13,71% tego wynagrodzenia. Nadto, wskazując na treść przepisu art. 10 § 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r.

o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t. jedn. Dz. U. z 2014r., poz. 1619), podał, że do egzekucji z rent przysługujących z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej i z rent zasądzonych przez sąd lub ustalonych umową za utratę zdolności do pracy albo za śmierć żywiciela lub wypłacanych z dobrowolnego ubezpieczenia rentowego oraz do egzekucji ze świadczeń pieniężnych przysługujących z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, stosuje się przepisy o egzekucji ze świadczeń przewidzianych w przepisach

o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników i ich rodzin. Wskazał, że zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 5 oraz art. 140 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 1440) ze świadczeń pieniężnych określonych w ustawie, po odliczeniu składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz zaliczki i innych należności

z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych, podlegają potrąceniu, z uwzględnieniem

art. 141, sumy egzekwowane na mocy tytułów wykonawczych na pokrycie należności innych niż świadczenia alimentacyjne, które w przypadku tzw. innych egzekwowanych należności, mogą być dokonywane do wysokości 25% świadczenia. Wskazując na powyższe regulacje organ rentowy podał, że na podstawie wezwania z dnia 27 lutego 2015r. komornika sądowego S. P. w sprawie egzekucyjnej sygn. akt Km 369/15 do dokonywania potrąceń

w wysokości 25% świadczenia przysługującego ubezpieczonemu z tytułu zasiłku chorobowego za okres od 25 lutego 2015r. do 12 maja 2015r. dokonał potrąceń z należności ubezpieczonego

w ustawowej kolejności określonej w w/w przepisach, tj. od kwoty brutto potrącono w pierwszej kolejności zaliczkę na podatek dochodowy w wysokości 18% a od kwoty netto obliczoną kwotę przysługującego komornikowi potrącenia i wypłacono ubezpieczonemu przysługujące świadczenia w kwocie netto zgodnie z wyliczeniem:

- zasiłek chorobowy za okres od 25.02.2015r. do 20.03.2015r.: kwota brutto 966,48zł, kwota netto 550,85zł, potrącenia 241,62zł,
- zasiłek chorobowy za okres od 21.03.2015r. do 17.04.2015r.: kwota brutto 1.127,56zł, kwota netto 642,67zł, potrącenia 281,89zł,
- zasiłek chorobowy za okres od 18.04.2015r. do 12.05.2015r.: kwota brutto 1.006,75zł, kwota netto 574,06zł, potrącenia 251,69zł.

### **Sąd ustalił stan faktyczny:**

Ubezpieczony W. B. podlegał ubezpieczeniu społecznemu z tytułu zatrudnienia w firmie (...) z siedzibą w Ż. od dnia 16 października 2014r. do 28 listopada 2014r.

Od dnia 17 listopada 2014r. ubezpieczony był niezdolny do pracy z powodu choroby.

W okresie od 29 grudnia 2014r. do 12 maja 2015r. ubezpieczonemu przysługiwał zasiłek chorobowy.

Do podstawy wymiaru zasiłku chorobowego zostało przyjęte przez organ rentowy wynagrodzenie za miesiąc listopad 2014 roku w wysokości 1.680zł brutto.

Podstawa wymiaru zasiłku chorobowego, po odjęciu należnych składek na ubezpieczenie społeczne, ustalona została - za okres od 29 grudnia 2014r. do 31 grudnia 2014r. - w wysokości 1.449,67zł, zaś stawka dzienna (80%) w wymiarze 38,66zł brutto (1.449,67zł : 30 dni x 80%).

Podstawa wymiaru zasiłku chorobowego, po odjęciu należnych składek na ubezpieczenie społeczne, ustalona została - za okres od 1 stycznia 2015r. do 12 maja 2015r. - w wysokości 1.510,08zł, zaś stawka dzienna (80%) w wymiarze 40,27zł brutto (1.510,08zł : 30 dni x 80%).

W dniu 27 lutego 2015r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu S. P., w sprawie egzekucyjnej sygn. akt Km 369/15, dokonał zajęcia zasiłku chorobowego przysługującego dłużnikowi (ubezpieczonemu) do wysokości egzekwowanego świadczenia, nie więcej jednak niż 25% zasiłku miesięcznie, i wezwał zobowiązanego, tj. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. do dokonywania potrąceń.

W związku z dokonaniem zajęcia i wezwaniem do dokonywania potrąceń organ rentowy dokonał potrącenia z przysługującego wnioskodawcy zasiłku chorobowego następujących należności:

a) zasiłek chorobowy za okres od 25.02.2015r. do 20.03.2015r.:

- kwota brutto zasiłku: 966,48zł (24 dni x 40,27zł)
- od kwoty zasiłku brutto wyliczono kwotę potrącenia wynikającą z zajęcia dokonanego przez komornika (25%): 241,62zł,
- od kwoty zasiłku brutto wyliczono kwotę zaliczki na podatek (18%): 174 zł,
- od kwoty zasiłku brutto (966,48zł), po potrąceniu kwoty zaliczki na podatek (174zł) potrącono kwotę zajętą w postępowaniu egzekucyjnym (241,62zł) i wypłacono ubezpieczonemu kwotę: 550,85zł,

b) zasiłek chorobowy za okres od 21.03.2015r. do 17.04.2015r.:

- kwota brutto zasiłku: 1.127,56zł (28 dni x 40,27zł)
- od kwoty zasiłku brutto wyliczono kwotę potrącenia wynikającą z zajęcia dokonanego przez komornika (25%): 281,89zł,
- od kwoty zasiłku brutto wyliczono kwotę zaliczki na podatek (18%): 203zł,
- od kwoty zasiłku brutto (1.127,56zł), po potrąceniu kwoty zaliczki na podatek (203zł) potrącono kwotę zajętą w postępowaniu egzekucyjnym (281,89zł) i wypłacono ubezpieczonemu kwotę: 642,67zł,

c) zasiłek chorobowy za okres od 18.04.2015r. do 12.05.2015r.:

- kwota brutto zasiłku: 1.006,75zł (25 dni x 40,27zł)
- od kwoty zasiłku brutto wyliczono kwotę potrącenia wynikającą z zajęcia dokonanego przez komornika (25%): 251,69zł,
- od kwoty zasiłku brutto wyliczono kwotę zaliczki na podatek (18%): 181 zł,
- od kwoty zasiłku brutto (1.006,75zł), po potrąceniu kwoty zaliczki na podatek (181zł) potrącono kwotę zajętą w postępowaniu egzekucyjnym (251,69zł) i wypłacono ubezpieczonemu kwotę: 574,06zł.

Decyzją z dnia 8 czerwca 2015r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. przyznał ubezpieczonemu prawo do zasiłku chorobowego za okres od 29 grudnia 2014r. do 31 grudnia 2014r. od podstawy wymiaru zasiłku w wysokości 1.449,67zł i za okres od 1 stycznia 2015r. do 12 maja 2015r. od podstawy wymiaru zasiłku w wysokości 1.510,08zł. Jednocześnie, w treści decyzji organ rentowy wskazał, że dokonał potrącenia z należności ubezpieczonego, wobec zajęcia egzekucyjnego, kwot według wyliczenia:

- zasiłek chorobowy za okres od 25.02.2015r. do 20.03.2015r.: kwota brutto 966,48zł, kwota netto 550,85zł, potrącenia 241,62zł,
- zasiłek chorobowy za okres od 21.03.2015r. do 17.04.2015r.: kwota brutto 1.127,56zł, kwota netto 642,67zł, potrącenia 281,89zł,
- zasiłek chorobowy za okres od 18.04.2015r. do 12.05.2015r.: kwota brutto 1.006,75zł, kwota netto 574,06zł, potrącenia 251,69zł.

Dowód: - dokumentacja w aktach ZUS-u;

- pismo ZUS z dnia 06.11.2015r., k. 20

- pismo ZUS z dnia 20.11.2015r., k. 24

- pismo ZUS z dnia 25.11.2015r., k. 27,

- pismo ZUS z dnia 26.01.2016r., k. 41

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonego (wnioskodawcy) nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 36 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t. jedn. Dz. U. z 2014r., poz. 159) podstawę wymiaru zasiłku chorobowego przysługującego ubezpieczonemu będącemu pracownikiem stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie wypłacone za okres 12 miesięcy kalendarzowych poprzedzających miesiąc, w którym powstała niezdolność do pracy (ust.1), jeżeli niezdolność do pracy powstała przed upływem okresu, o którym mowa w ust. 1, podstawę wymiaru zasiłku chorobowego stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie za pełne miesiące kalendarzowe ubezpieczenia (ust. 2), przy czym podstawę wymiaru zasiłku chorobowego za jeden dzień niezdolności do pracy stanowi jedna trzydziesta część wynagrodzenia stanowiącego podstawę wymiaru zasiłku. (ust. 3)

Jak wynika dalej z treści art. 37 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa jeżeli niezdolność do pracy powstała przed upływem pełnego miesiąca kalendarzowego ubezpieczenia chorobowego, podstawę wymiaru zasiłku chorobowego stanowi wynagrodzenie, które ubezpieczony będący pracownikiem osiągnąłby, gdyby pracował pełny miesiąc kalendarzowy (ust. 1), przy czym w przypadku, o którym mowa w ust. 1, podstawę wymiaru zasiłku chorobowego stanowi wynagrodzenie miesięczne określone w umowie o pracę lub w innym akcie, na podstawie którego powstał stosunek pracy, jeżeli wynagrodzenie przysługuje w stałej miesięcznej wysokości (ust. 2 pkt 1).

Stosownie dalej do treści przepisu art. 38 ust. 1 powołanej ustawy, przeciętne miesięczne wynagrodzenie stanowiące podstawę wymiaru zasiłku chorobowego ustala się przez podzielenie wynagrodzenia osiągniętego przez ubezpieczonego będącego pracownikiem za okres, o którym mowa w art. 36 ust. 1 i 2, przez liczbę miesięcy, w których wynagrodzenie to zostało osiągnięte.

Z brzmienia przepisu art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa wynika dalej, iż podstawa wymiaru zasiłku chorobowego z tytułu pracy

w pełnym wymiarze czasu pracy nie może być niższa od kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę, po odliczeniu kwoty odpowiadającej 13,71% tego wynagrodzenia, a w przypadku osób, o których mowa w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314) - od kwoty wynagrodzenia, o którym mowa w tym przepisie, po odliczeniu kwoty odpowiadającej 13,71% tego wynagrodzenia.

Odnosząc powyższe regulacje do stanu faktycznego niniejszej sprawy nie budzi wątpliwości, iż organ rentowy prawidłowo przyznał w zaskarżonej decyzji z dnia 8 czerwca 2015r. ubezpieczonemu prawo do zasiłku chorobowego za okres od 29 grudnia 2014r. do

31 grudnia 2014r. od podstawy wymiaru zasiłku w wysokości 1.449,67zł i za okres od 1 stycznia 2015r. do 12 maja 2015r. od podstawy wymiaru zasiłku w wysokości 1.510,08zł. Prawidłowo również, wobec treści powołanych przepisów, ustalił podstawę wymiaru zasiłku. Jak wynika bowiem z przeprowadzonych ustaleń faktycznych podstawa wymiaru zasiłku chorobowego, po odjęciu należnych składek na ubezpieczenie społeczne, ustalona została - za okres od 29 grudnia 2014r. do 31 grudnia 2014r. - w wysokości 1.449,67zł, zaś stawka dzienna (80%) w wymiarze 38,66zł brutto (1.449,67zł : 30 dni x 80%) z kolei podstawa wymiaru zasiłku chorobowego, po odjęciu należnych składek na ubezpieczenie społeczne, - za okres od 1 stycznia 2015r. do

12 maja 2015r. - ustalona została w wysokości 1.510,08zł, zaś stawka dzienna (80%)

w wymiarze 40,27zł brutto (1.510,08zł : 30 dni x 80%). Ani zresztą zasadności przyznania wnioskodawcy prawa do zasiłku chorobowego za okres od 29 grudnia 2014r. do 12 maja 2015r., ani prawidłowości ustalenia podstawy wymiaru zasiłku chorobowego ubezpieczony de facto nie kwestionował. Zarzucił on natomiast, że dokonując wypłaty należnego mu zasiłku chorobowego organ rentowy w sposób nieprawidłowy dokonał potrącenia kwot w toku postępowania egzekucyjnego, nie zachowując kolejności potrąceń.

Uwzględniając powyższe okoliczności podkreślenia w pierwszej kolejności wymaga, iż zgodnie z przepisem art. 10 § 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t. jedn. Dz. U. z 2014r., poz. 1619), do egzekucji z rent przysługujących z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej i z rent zasądzonych przez sąd lub ustalonych umową za utratę zdolności do pracy albo za śmierć żywiciela lub wypłacanych z dobrowolnego ubezpieczenia rentowego oraz do egzekucji ze świadczeń pieniężnych przysługujących z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, stosuje się przepisy o egzekucji ze świadczeń przewidzianych w przepisach o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników i ich rodzin.

W niniejszej sprawie egzekucja z należnego ubezpieczonemu zasiłku chorobowego prowadzona była przez Komornika Sądowego w związku z czym zastosowanie znajdował przepis art. 833 § 5 k.p.c., który zresztą zawiera analogiczne unormowanie do treści art. 10 § 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Jak wynika bowiem z treści przepisu art. 833 § 5 k.p.c. do egzekucji z rent przysługujących z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej i z rent zasądzonych przez sąd lub ustalonych umową za utratę zdolności do pracy albo za śmierć żywiciela lub wypłacanych

z dobrowolnego ubezpieczenia rentowego oraz do egzekucji ze świadczeń pieniężnych przysługujących z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa stosuje się przepisy o egzekucji ze świadczeń przewidzianych w przepisach o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników i ich rodzin.

Z brzmienia art. 139 ust. 1 pkt 5 oraz art. 140 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r.

o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 1440) wynika, że ze świadczeń pieniężnych określonych w ustawie - po odliczeniu składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz zaliczki i innych należności z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych - podlegają potrąceniu, z uwzględnieniem art. 141, sumy egzekwowane na mocy tytułów wykonawczych na pokrycie należności innych niż świadczenia alimentacyjne, które w przypadku tzw. innych egzekwowanych należności, mogą być dokonywane do wysokości 25% świadczenia.

Z treści powołanego przepisu wynika zatem jednoznacznie, iż przed dokonaniem potrącenia należy w pierwszej kolejności odliczyć składki na ubezpieczenie zdrowotne i zaliczki i inne należności z tytułu podatku dochodowego

od osób fizycznych. W tym przypadku należy jednak mieć na uwadze fakt, że od kwoty zasiłku chorobowego - przed odliczeniem należnej składki na ubezpieczenie zdrowotne i zaliczki oraz innych należności z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych - ustala się zarówno wysokość części świadczenia podlegającego egzekucji ale i co ważniejsze również wysokość kwoty potrącenia. (tak. Dorota Dzienisiuk, Komentarz praktyczny, „Potrącenia z należnego pracownikowi zasiłku chorobowego”, opublik. ABC nr 72712)

W niniejszej sprawie, jak wynika z przeprowadzonych ustaleń faktycznych, w związku z dokonanym, w dniu 27 lutego 2015r., - przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu S. P., w sprawie egzekucyjnej sygn. akt Km 369/15 - zajęciem i wezwaniem do dokonywania potrąceń organ rentowy dokonał potrącenia z przysługującego wnioskodawcy zasiłku chorobowego, z zachowaniem kolejności postępowania, następujących należności:

1) z zasiłku chorobowego za okres od 25.02.2015r. do 20.03.2015r. ustalonego w wysokości 966,48zł brutto (24 dni x 40,27zł) kwoty potrącenia w wysokości 241,62 zł.

W tym przypadku organ rentowy prawidłowo od kwoty zasiłku brutto wyliczył kwotę potrącenia wynikającą z zajęcia dokonanego przez komornika (25%) w wysokości 241,62zł, następnie od kwoty zasiłku brutto wyliczył kwotę zaliczki na podatek (18%)

w kwocie 174 zł i ostatecznie od kwoty zasiłku brutto (966,48zł), po potrąceniu kwoty zaliczki na podatek (174zł) potrącił kwotę zajętą w postępowaniu egzekucyjnym (241,62zł) wypłacając ubezpieczonemu kwotę zasiłku w wysokości 550,85zł netto.

2) z zasiłku chorobowego za okres od 21.03.2015r. do 17.04.2015r. ustalonego w wysokości 1.127,56zł brutto (28 dni x 40,27zł) kwoty potrącenia w wysokości 281,89zł.

W tym przypadku organ rentowy prawidłowo od kwoty zasiłku brutto wyliczył kwotę potrącenia wynikającą z zajęcia dokonanego przez komornika (25%) w wysokości 281,89zł, następnie od kwoty zasiłku brutto wyliczył kwotę zaliczki na podatek (18%)

w kwocie 203 zł i ostatecznie od kwoty zasiłku brutto (1.127,56zł), po potrąceniu kwoty zaliczki na podatek (203zł) potrącił kwotę zajętą w postępowaniu egzekucyjnym (281,89zł) wypłacając ubezpieczonemu kwotę zasiłku w wysokości 642,67zł netto.

3) z zasiłku chorobowego za okres od 18.04.2015r. do 12.05.2015r. ustalonego w wysokości 1.006,75zł brutto (25 dni x 40,27zł) kwoty potrącenia w wysokości 251,69zł.

W tym przypadku organ rentowy prawidłowo od kwoty zasiłku brutto wyliczył kwotę potrącenia wynikającą z zajęcia dokonanego przez komornika (25%) w wysokości 251,69zł, następnie od kwoty zasiłku brutto wyliczył kwotę zaliczki na podatek (18%)

w kwocie 181 zł i ostatecznie od kwoty zasiłku brutto (1.006,75zł), po potrąceniu kwoty zaliczki na podatek (181zł) potrącił kwotę zajętą w postępowaniu egzekucyjnym (251,69zł) i wypłacił ubezpieczonemu kwotę zasiłku w wysokości 574,06zł.

Uwzględniając powyższe nie budzi wątpliwości, iż organ rentowy prawidłowo dokonał potrąceń należności egzekwowanych z przysługującego ubezpieczonemu zasiłku chorobowego.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie przepisu art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji wyroku.