

*Sygn. akt IV P 325/21*

## WYROK

*W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ*

Dnia 1 grudnia 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Chlipała-Kozioł

Protokolant: Katarzyna Kunik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 grudnia 2021 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa: *Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr (...) we W.*

przeciwko *B. T., B. G.*

o zapłatę

***I zasądza od pozwanej B. T. na rzecz strony powodowej Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr (...) we W. kwotę 9.169,00 zł (dziewięć tysięcy sto sześćdziesiąt dziewięć złotych i 00/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie:***

- od kwoty 178 zł od dnia 1.06.2017 r. do dnia zapłaty,***
- od kwoty 333 zł od dnia 1.07.2017 r. do dnia zapłaty,***
- od kwoty 333 zł od dnia 1.08.2017 r. do dnia zapłaty,***
- od kwoty 333 zł od dnia 1.09.2017 r. do dnia zapłaty,***
- od kwoty 333 zł od dnia 3.10.2017 r. do dnia zapłaty,***
- od kwoty 333 zł od dnia 1.11.2017 r. do dnia zapłaty,***
- od kwoty 333 zł od dnia 3.01.2018 r. do dnia zapłaty,***
- od kwoty 333 zł od dnia 1.02.2018 r. do dnia zapłaty,***
- od kwoty 333 zł od dnia 1.03.2018 r. do dnia zapłaty,***
- od kwoty 333 zł od dnia 3.04.2018 r. do dnia zapłaty,***
- od kwoty 333 zł od dnia 3.05.2018 r. do dnia zapłaty,***
- od kwoty 333 zł od dnia 1.06.2018 r. do dnia zapłaty,***
- od kwoty 333 zł od dnia 1.07.2018 r. do dnia zapłaty,***
- od kwoty 333 zł od dnia 1.08.2018 r. do dnia zapłaty,***
- od kwoty 333 zł od dnia 1.09.2018 r. do dnia zapłaty,***

- od kwoty 333 zł od dnia 2.10.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333 zł od dnia 1.11.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333 zł od dnia 1.12.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333 zł od dnia 1.01.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333 zł od dnia 1.02.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333 zł od dnia 1.03.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333 zł od dnia 2.04.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333 zł od dnia 1.05.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333 zł od dnia 1.06.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333 zł od dnia 1.07.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333 zł od dnia 1.08.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333 zł od dnia 3.09.2019 r. do dnia zapłaty,

**przy czym orzeka, że zobowiązanie zapłaty nałożone w punkcie I niniejszego wyroku na pozwaną B. T. jest solidarne ze zobowiązaniem pozwanej G. W., wynikającym z prawomocnego wobec G. W. nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 21.07.2020 r., sygn. akt X P 897/19;**

**II zasądza od pozwanej B. T. na rzecz strony powodowej kwotę 1850 zł tytułem**

**zwrotu kosztów procesowych, na którą składają się 500 zł z tytułu opłaty sądowej od pozwu i 1350 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego, przy czym orzeka, że zobowiązanie zapłaty nałożone w punkcie II niniejszego wyroku na pozwaną B. T. jest w zakresie kwoty 500 zł z tytułu opłaty sądowej od pozwu i w części – w zakresie 1200 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego, jest solidarne ze zobowiązaniem pozwanej G. W., wynikającym z prawomocnego wobec G. W. nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 21.07.2020 r., sygn. akt X P 897/19;**

**III uchyla nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 21 lipca 2020 r. wydany pod sygn. akt XP 897/19 wobec pozwanej B. G. i umarza postępowanie wobec pozwanej B. G..**

## UZASADNIENIE

Pozwem z 6 listopada 2019 r. (data nadania k. 31) strona powodowa **Zespół Szkolno-Przedszkolny nr (...) we W.** wniosła o zasądzenie solidarnie od pozwanych: B. G.; G. W., **B. T.** kwoty 9.169,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi:

- od kwoty 178,00 zł od dnia 1.06.2017 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.07.2017 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.08.2017 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.09.2017 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 3.10.2017 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.11.2017 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.12.2017 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 3.01.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.02.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.03.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 3.04.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 3.05.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.06.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 3.07.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.08.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.09.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 2.10.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.11.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.12.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.01.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.02.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.03.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 2.04.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.05.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.06.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.07.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.08.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 3.09.2019 r. do dnia zapłaty,

tytułem zwrotu pożyczki z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych udzielonej B. G. oraz zasądzenie od pozwanych solidarnie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje żądania, strona powodowa podniosła, że w dniu 3 stycznia 2017 r. Centrum Usług (...) we W. (administrujący wspólnym dla ponad 200 placówek oświatowych pracowników W. – w tym strony powodowej, będącej jednostką budżetową Gminy W. – zakładowym funduszem świadczeń socjalnych pracowników oraz emerytów i rencistów szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez W. we wspólnej działalności socjalnej) i pozwana B. G. (zatrudniona wówczas u strony powodowej) zawarli umowę (...), w ramach której pozwana zaciągnęła pożyczkę z wspólnego zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Pożyczka została zaciągnięta na kwotę 10.000,00 zł i miała

zostać spłacona w 30 miesięcznych ratach, płatnych od marca 2017 r. do sierpnia 2018 r., pierwsza rata w kwocie 472,00 zł, pozostałe raty w kwocie po 333,00 zł. Pożyczka została poręczona przez dwóch poręczycieli: G. W. i B. T..

Pozwana B. G. spłaciła 2 raty pożyczki i częściowo trzecią ratę, z której do spłaty pozostało 178,00 zł. Wezwania do zapłaty z dnia 28 sierpnia 2018 r. skierowane do pozwanych zostały odebrane tylko przez B. T.. Pozwana B. G. w piśmie z 21 maja 2018 r., uznała swoje zadłużenie, jednocześnie proponując ratalną spłatę pożyczki. Nie dotrzymała ona jednak swoich zobowiązań (k. 3-v. 4).

Nakazałem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 21 lipca 2020 r., wydanym w sprawie o sygn. akt X P 897/19, Sad Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, nakazał pozwany: B. G., G. W., B. T., żeby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia tego nakazu zapłaciły solidarnie na rzecz strony powodowej Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr (...) we W. kwotę 9.169,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie:

- od kwoty 178,00 zł od dnia 1.06.2017 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.07.2017 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.08.2017 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.09.2017 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 3.10.2017 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.11.2017 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 3.01.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.02.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.03.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 3.04.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 3.05.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.06.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.07.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.08.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.09.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 2.10.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.11.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.12.2018 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.01.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.02.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.03.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 2.04.2019 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.05.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.06.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.07.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 1.08.2019 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 333,00 zł od dnia 3.09.2019 r. do dnia zapłaty,

oraz kwotę 1.700,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesowych, na którą składają się 500,00 zł z tytułu opłaty sądowej od pozwu i 1.200,00 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego albo aby w tymże terminie wniosły sprzeciw (k. 45-v. 45).

Wobec pozwanej G. W. nakaz zapłaty uprawomocnił się.

Pozwana B. G. nie odebrała przesyłki zawierającej nakaz zapłaty.

**Pozwana B. T.** złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana B. T. zaskarżyła nakaz zapłaty w całości i wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od strony powodowej na rzecz pozwanych kosztów procesu według norm przepisanych.

Uzasadniając sprzeciw pozwana B. T. nie zaprzeczyła, że pożyczka została zawarta przez B. G.. Strona powodowa podjęła jednak próbę mediacji z B. G. i prowadzone są rozmowy, których efektem będzie zawarcie ugody co do spłaty zadłużenia. W związku z czym powództwo jest nieuzasadnione (k. 59-60).

Zarządzeniem z dnia 15 września 2020 r. strona powodowa została zobowiązana do złożenia do akt potwierdzenia doręczenia pisma pozwanej B. G. za pośrednictwem komornika albo zwrotu pisma i wskazania aktualnego adresu pozwanej lub dowodu, że pozwana mieszka pod adresem wskazanym w pozwie, w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia niniejszego zobowiązania, pod rygorem zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 par. 1 pkt 6 k.p.c. (k. 62).

Postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2021 r. Sąd zawiesił postępowanie w sprawie w części – w zakresie powództwa przeciwko pozwanej B. G. wobec niedoręczenia przez stronę powodową pozwanej B. G. odpisu pozwu wraz z odpisem nakazu zapłaty w określonym terminie (k. 85).

W związku ze zniesieniem przez Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 stycznia 2021 r. - X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, niniejsza sprawa zarejestrowana pierwotnie pod sygn. akt X P 897/19 została przekazana od IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tut. Sądu i prowadzona dalej pod sygn. akt IV P 325/21.

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 22 maja 2015 r. strona powodowa Zespół Szkolno-Przedszkolny nr (...) we W., wraz z ponad 200 innymi placówkami szkolnymi, zawarła z (...) we W. umowę, na podstawie której Zarząd został ustanowiony organizatorem i koordynatorem wspólnej działalności socjalnej.

### **Dowód:**

- Okoliczności bezsporne (karta 9-18).

Uchwałą nr XXX/601/16 Rady Miejskiej W. z dnia 15 września 2016 r. w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy W., pod nazwą Centrum Usług (...) we W. oraz nadania statutu, (...)

został połączony z Centrum Usług (...) we W. poprzez przejęcie Zespołu (...) przez Centrum Usług (...) we W. wraz z zadaniami (§ 4.1).

**Dowód:**

- Okoliczności bezsporne (karta 19-v. 22).

W dniu 3 stycznia 2017 r. Centrum Usług (...) we W. oraz pozwana B. G. będąca pracownikiem strony powodowej, zawarły umowę nr (...), w ramach której pozwanej B. G. została udzielona pożyczka za środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w wysokości 10.000,00 zł z przeznaczeniem na remont mieszkania oprocentowana 1% w stosunku rocznym, co stanowiło kwotę 129,00 zł podlegającą spłacie w całości w okresie 30 miesięcy. Rozpoczęcie spłaty pożyczki nastąpiło od marca 2017 r. do sierpnia 2019 r. w ratach miesięcznych. Pierwsza rata 472,00 zł, pozostałe 29 rat po 333,00 zł. Poręczycielami pożyczki były pozwane: G. W. oraz B. T..

Pozwana wyraziła zgodę na potrącanie z jej wynagrodzenia należnych rat pożyczki wraz z odsetkami, z zastrzeżeniem art. 91 k.p. w kwotach i terminach określonych w umowie pożyczki (§ 2 ust. 1).

**Dowód:**

- Okoliczności bezsporne (karta 8-v.8).

Pismem z 21 maja 2018 r. pozwana B. G. zwróciła się do Centrum Usług (...) we W. z prośbą o możliwość spłaty powstałego zadłużenia w ratach, ze względu na bardzo trudną sytuację osobistą, zdrowotną, rodzinną i finansową nawet nie zauważyła, że rata nie schodzi z wynagrodzenia – ma zajęcie komornicze, ale przy spłacie poprzedniej pożyczki była taka sama sytuacja a rata była pobierana. Zadeklarowała od czerwca 2018 r. spłacać dwie raty miesięcznie.

**Dowód:**

- Okoliczności bezsporne (karta 30).

Pozwana B. G. z tytułu zaciągniętej pożyczki mieszkaniowej dokonała następujących wpłat:

- w dniu 28 sierpnia 2018 r. – 330,00 zł,

- w dniu 28 września 2018 r. – 300,00 zł,

- w dniu 30 listopada 2018 r. – 330,00 zł.

**Dowód:**

- Okoliczności bezsporne.

Pismem z 23 sierpnia 2018 r. Centrum Usług (...) wezwowało pozwane: B. G., G. W. i B. T. do zapłaty długu w kwocie 5.467,00 zł z tytułu niezapłaconych rat pożyczki mieszkaniowej.

Wezwanie zostało odebrane tylko przez pozwaną B. T.. Pozwana B. G. i G. W. nie odebrały wezwania.

**Dowód:**

- Okoliczności bezsporne (karta 23-29).

Ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na dowodach z dokumentów załączonych do akt sprawy, dopuszczonych przez Sąd jako dowód w sprawie na podstawie art. 243<sup>2</sup> k.p.c., gdyż zostały sporządzone w przewidzianej formie, a ich wiarygodność, nie została skutecznie zakwestionowana przez strony w toku postępowania.

Osobowe źródła dowodowe zostały ograniczone tylko do zeznań pozwanej B. T., dając im wiarę jako spójnym, logicznym, wewnętrznie uporządkowanym i znajdującym także potwierdzenie w dowodach z dokumentów.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo wobec pozwanej B. T. zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszym postępowaniu strona powodowa dochodziła od pozwanych zasądzenia solidarnie kwoty 9.169,00 zł wraz z odsetkami zwrotu pożyczki mieszkaniowej z Funduszu Świadczeń Socjalnych, udzielonej pozwanej B. G., poręczonej przez pozwane: B. T. i G. W.. Sprzeciw od nakazu zapłaty złożyła tylko pozwana B. wnosząc o oddalenie powództwa w całości.

Podstawę prawną żądania pozwu stanowiły przepisy art. 720 § 1 k.c., a także art. 366 § 1 k.c. i art. 876 § 1 k.c. w z. z at. 300 k.p.

Umowa pożyczki udzielanej pracownikowi z funduszu świadczeń socjalnych jest instytucją prawa pracy. Przepisy Kodeksu cywilnego o umowie pożyczki (art. 720-724 k.c.) znajdują do niej zastosowanie z mocy odesłania zawartego w art. 300 k.p., czyli tylko w kwestiach nieuregulowanych przepisami prawa pracy, i to odpowiednio, z uwzględnieniem zasad prawa pracy. Sama treść takiej umowy jest zresztą ściśle związana z istnieniem stosunku pracy, albowiem pożyczki udziela się pracownikowi.

Zgodnie z art. 720 § 1 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

W niniejszej sprawie nie było sporu, iż pozwanej B. G. została udzielona przez Centrum Usług (...) we W. zarządzającym Funduszem Świadczeń Socjalnych strony pozwanej, pożyczka mieszkaniowa w wysokości 10.000,00 zł. Jej spłata miała być dokonana w ratach w okresie od marca 2017 r. do sierpnia 2019 r. Bezsporne też było, iż pozwana B. G. z zaciągniętej pożyczki nie spłaciła rat w łącznej kwocie 9.169,00 zł. Wobec treści oświadczenia o poręczeniu umowy z dnia 3 stycznia 2017 r., pozwane G. W. i B. T. były odpowiedzialne solidarnie za zaciągnięte przez pozwaną B. G. zobowiązanie dochodzone niniejszym pozwem.

Na mocy art. 876 § 1 i 2 k.c. przez umowę poręczenia poręczyciel zobowiązuje się względem wierzyciela wykonać zobowiązanie na wypadek, gdyby dłużnik zobowiązania nie wykonał. Oświadczenie poręczyciela powinno być pod rygorem nieważności złożone na piśmie.

Z przepisu tego wynika, iż główną funkcją poręczenia jest funkcja zabezpieczenia wierzytelności. Poręczenie pełni także funkcję stymulującą w zakresie decyzji stron o dokonaniu konkretnej czynności prawnej w obrocie prawnym i gospodarczym. Zachęca bowiem strony do tego, by zawarły między sobą umowę (Antoszek w: Kodeks cywilny. Tom III. Komentarz. Art. 627-1088, red. Gutowski, wyd. 2). Zgodnie z kolei z art. 879 k.c., o zakresie zobowiązania poręczyciela rozstrzyga każdorazowy zakres zobowiązania dłużnika, jednakże czynność prawna dokonana przez dłużnika z wierzycielem po udzieleniu poręczenia nie może zwiększyć zobowiązania poręczyciela. W braku odmiennego zastrzeżenia poręczyciel jest odpowiedzialny jak współdłużnik solidarny (art. 881 k.c.).

Natomiast zgodnie z art. 366 § 1 k.c. kilku dłużników może być zobowiązanych w ten sposób, że wierzyciel może żądać całości lub części świadczenia od wszystkich dłużników łącznie, od kilku z nich lub od każdego z osobna, a zaspokojenie wierzyciela przez któregokolwiek z dłużników zwalnia pozostałych (solidarność dłużników). Jak stanowi § 2 w/w artykułu, aż do zupełnego zaspokojenia wierzyciela wszyscy dłużnicy solidarni pozostają zobowiązani.

Jeśli zobowiązanie jest solidarne po stronie długu, wówczas każdy z dłużników odpowiada za całość długu, a wierzyciel może dochodzić całości lub części długu według swego wyboru od wszystkich dłużników łącznie, od kilku lub od każdego z osobna. Jednak z chwilą zaspokojenia wierzyciela przez jednego bądź kilku dłużników jego wierzytelność gaśnie wobec wszystkich dłużników. Jeśli natomiast zobowiązanie jest solidarne po stronie wierzytelności, każdy z

wierzycieli może żądać zapłaty całej wierzytelności, a zaspokojenie jednego umarza dług względem wszystkich (art. 367 § 1 k.c.).

W świetle bezspornych okoliczności faktycznych, nie ulega zatem wątpliwości, iż wszystkie pozwane były zobowiązane solidarnie do spłaty powstałego zadłużenia w kwocie 9.169,00 zł. Wobec powyższego, Sąd **w pkt. I sentencji wyroku** zasądził od pozwanej B. T., dochodzoną przez stronę powodową kwotę 9.169,00 zł. Jednocześnie na podstawie art. z art. 366 § 1 k.c. Sąd wobec prawomocnego nakazu zapłaty z dnia 21 lipca 2020 r. w stosunku do pozwanej G. W. (w związku z niezłożeniem przez nią sprzeciwu od nakazu zapłaty doręczonego jej w dniu 7 sierpnia 2020 r. k. 56) zobowiązał pozwaną G. W. do spłaty zobowiązania solidarnie z B. T..

O ustawowych odsetkach za opóźnienie jak **w pkt. I sentencji wyroku**, Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 k.c. w zw. z art. 300 k.p. Termin odsetek nie był kwestionowany przez pozwane, w związku z czym Sąd przyznał odsetki od poszczególnych rat pożyczki zgodnie z żądaniem pozwu.

Na marginesie można tylko wskazać, iż w przypadku spłaty zobowiązania przez pozwane B. T. oraz G. W., jako poręczycielki będą one mogły na podstawie art. 376 § k.c. w zw. z art. 881 k.c. wnieść do Sądu powództwo regresowe w stosunku do pożyczkobiorczyni - pozwanej B. G. i żądać zwrotu spełnionego z tytułu poręczenia świadczenia.

O kosztach postępowania poniesionych przez strony orzeczono **w pkt. II sentencji wyroku** na podstawie art. 98 k.p.c. Pozwane: B. T. oraz G. W. przegrały proces. Dlatego winny zwrócić stronie powodowej poniesione przez nią koszty procesu, na które składała się opłata od pozwu w wysokości 500,00 zł (§ 13 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych) oraz opłata za czynności radcy prawnego. Jej wysokość została ustalona w oparciu o rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radcy prawnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 265), w przypadku pozwanej:

- B. T. wynosiła ona 1.350,00 zł (§ 2 pkt 4 w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2),

- G. W. wynosiła ona 1.200,00 zł (§ 3 pkt 4).

Jednocześnie na podstawie art. 366 § 1 k.c. Sąd wobec prawomocnego nakazu zapłaty z dnia 21 lipca 2020 r. w stosunku do pozwanej G. W. (w związku z niezłożeniem przez nią sprzeciwu od nakazu zapłaty doręczonego jej w dniu 7 sierpnia 2020 r. k. 56) zobowiązał pozwaną G. W. do zwrotu stronie powodowej solidarnie z pozwaną B. T. kosztów procesu w zakresie opłaty od pozwu (500,00 zł) i opłaty za czynności radcy prawnego w części – w zakresie kwoty 1.200,00 zł. Strona powodowa nie wykazała aby poniosła jakieś inne koszty związane z procesem.

**W pkt. III sentencji wyroku**, Sąd umorzył postępowania wobec pozwanej B. G.. Przedsięwzięte przez stronę powodową działania oraz ich skutek podlegały ocenie przez pryzmat art. 139<sup>1</sup> § 2 k.p.c., w myśl którego, powód w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia mu zobowiązania, o którym mowa w § 1, winien złożyć do akt potwierdzenie doręczenia pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika albo zwrócić pismo i wskazać aktualny adres pozwanego lub dowód, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. Po bezskutecznym upływie terminu stosuje się art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Oznacza to, że warunkiem sine qua non powyższej regulacji jest przedstawienie dowodu potwierdzającego aktualność adresu.

W niniejszej sprawie powód nie sprostął nałożonemu na niego zobowiązaniu. W świetle treści protokołu komorniczego (k. 98), ale także stanowiska powoda wyrażonego w piśmie procesowym z dnia 9 lipca 2021 r., w sprawie za niesporne uznać należy, że pozwana nie przebywa pod wskazanym przez stronę powodową adresem (k. 95). Jednocześnie podjęte przez Sąd próby doręczenia odpisu pozwu na adres uzyskane przez komornika (k. 100) okazały się nieskuteczne - przesyłki adresowane do pozwanej B. G. zostały zwrócone z adnotacją "zwrot nie podjęto w terminie" (k. 105-108).

W związku z powyższym należało uchylić nakaz zapłaty z dnia 21 lipca 2020 r. w postępowaniu upominawczym wobec pozwanej B. G. i na podstawie art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. umorzyć postępowanie w sprawie wobec pozwanej B. G..



Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji wyroku.