

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 sierpnia 2018 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Martyna Daniłowicz

Protokolant: Małgorzata Weres

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 sierpnia 2018 r. we W.

sprawy z powództwa A. P.

przeciwko Poczcie Polskiej S.A. z siedzibą w W.

o nagrodę

I. zasądza od strony pozwanej Poczty Polskiej S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda A. P. odsetki ustawowe liczone od kwoty 3 489,19 zł (trzy tysiące czterysta osiemdziesiąt dziewięć złotych i dziewiętnaście groszy) od dnia 1.05.2018r. do dnia 29.05.2018r.

II. w pozostałym zakresie oddala powództwo;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 675,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

IV. nakazuje stronie pozwanej uiścić na rzecz Skarbu Państwa (kasa SR dla Wrocławia-Śródmieścia) kwotę 250 zł tytułem opłaty stosunkowej od pozwu, od uiszczenia której powód był zwolniony z mocy ustawy;

V. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 21 maja 2018 r. (data stempla biura podawczego k. 3) powód A. P. domagał się zasądzenia od strony pozwanej Poczty Polskiej S.A., na jego rzecz kwoty 5.000,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 30 stycznia 2018 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia na jego rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że był zatrudniony u strony pozwanej na podstawie umowy o pracę w okresie od dnia 8 sierpnia 2011 r. do dnia 30 września 2017 r., na stanowisku przedstawiciela handlowego Pion Poczta Polska Ochrona Region Zachód w P.. Podał, że brał udział w konkursach dla najbardziej efektywnych pracowników za sprzedaż cross sell, natomiast za rok 2017 zostało mu przyznane I miejsce w V etapie konkursu. Powód wyjaśnił, że zgodnie z wytycznymi dotyczącymi zasad nagradzania najbardziej efektywnych pracowników Biura Klienta Biznesowego i Instytucjonalnego, Pion Poczta Polska Ochrona, Pionu Operacji Logistycznych, za sprzedaż cross sell pracownikowi, który uzyska I miejsce w swojej jednostce, w V etapie konkursu należy się nagroda w wysokości 5.000, 00 zł brutto. Zwrócił uwagę, że wypłata w/w nagrody, nie jest uzależniona od tego, czy zwycięzca jest nadal zatrudniony u strony pozwanej.

Powód podał, że mimo wezwania do zapłaty z dnia 8 marca 2018 r., pracodawca nie wypłacił mu przysługującej należności, natomiast w odpowiedzi na wezwanie poinformował, że sprawa zostanie rozpoznana w bliżej nieokreślonej przyszłości.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana Poczta Polska S.A., wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów postępowania w sprawie, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Strona pozwana zwróciła uwagę, że zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi zasad nagradzania najbardziej efektywnych pracowników Biura Klienta Biznesowego i Instytucjonalnego, Centrum Usług (...), Pionu Operacji Logistycznych, za sprzedaż cross sell (obowiązującymi w roku 2017 r.), wypłata nagrody za zajęcie I miejsca w V konkursu powinna nastąpić w terminie 3 miesięcy od zakończenia tego etapu.

Kolejno podała, że dokonała ww. przelewu w maju 2018 r. z uwagi na konieczność wyjaśnienia dwóch kwestii, (w konsultacji z P. Kapitału Ludzkiego i Biurem (...) w P.): czy nagroda dla powoda powinna zostać wypłacona w sytuacji, gdy, pracownik zakończył pracę w Poczcie Polskiej S.A., oraz czy wypłacona na jego rachunek nagroda winna być wypłacona na rachunek kancelarii reprezentującej powoda. Strona pozwana podniosła, że po wyjaśnieniu wątpliwości, należna powodowi nagroda została wypłacona na wskazany przez niego rachunek bankowy. Po odjęciu należnych składek i podatku, przekazała do wypłaty pracownikowi kwotę 3.484, 19 zł.

Pismem z dnia 6 lipca 2018 r. (k. 55) powód zmodyfikował żądanie pozwu w ten sposób, że domagał się zasądzenia na jego rzecz odsetek ustawowych liczonych od kwoty 3.489, 19 zł od dnia 30 stycznia 2018 r. do dnia 29 maja 2018 r., tj. kwoty 91,01 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Powód A. P. został zatrudniony u strony pozwanej w dniu 8 sierpnia 2011 r., początkowo na podstawie umowy o pracę na okres próbny od dnia 8 sierpnia 2011 r. do dnia 7 listopada 2011 r., a następnie na podstawie umowy o pracę na czas określony od dnia 8 listopada 2011 r. do dnia 31 października 2012 r. i od dnia 1 listopada 2012 r. do dnia 31 października 2014 r.

Z dniem 1 listopada 2014 r., powód został zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku przedstawiciela handlowego w Centrum Usług (...).

Strony ustaliły, że składniki wynagrodzenia i świadczenia związane z pracą będą przysługiwać powodowi na zasadach określonych w Zakładowym Układzie Zbiorowym Pracy, tj.:

- a) Wynagrodzenie zasadnicze według 13 kategorii zaszeregowania w wysokości 3.000,00 zł brutto miesięcznie,
- b) Dodatek za staż pracy w Poczcie Polskiej w wysokości 3 % podstawy wymiaru dodatku po 3 latach pracy, wzrastający o 1 % po każdym następnym roku pracy do 20 % po 20 i więcej latach pracy (podstawę wymiaru stanowi wynagrodzenie zasadnicze) – wysokości 3 % na dzień zawarcia umowy,
- c) Dodatek za pracę przy konwojowaniu powierzonych do przewozu ładunków wartościowych w wysokości 0,80 zł za każdą godzinę jazdy oraz za ustalony czas pracy związanej z rozpoczęciem i zakończeniem pracy w konwoju ładunków wartościowych,
- d) Inne składniki wynagrodzenia i świadczenia związane z pracą na zasadach określonych w Zakładowym Układzie Zbiorowym Pracy oraz w przepisach powszechnie obowiązujących.

W dniu 1 października 2016 r. strony zawarły porozumienie na podstawie, którego powód został zatrudniony za wynagrodzeniem 3.600,00 zł brutto.

Aneks do umowy o pracę z dnia 29 czerwca 2017 r., strony ustaliły, że począwszy od dnia 1 czerwca 2017 r. powód zostanie zatrudniony na stanowisku przedstawiciela handlowego za wynagrodzeniem 4.000,00 zł.

Dowód: - umowa o pracę z dnia 4 sierpnia 2011 r., w aktach osobowych powoda,

- umowa o pracę z dnia 7 listopada 2011 r., w aktach osobowych powoda,

- umowa o pracę z dnia 18 października 2012 r., w aktach osobowych powoda,

- umowa o pracę z dnia 31 października 2014 r., w aktach osobowych powoda oraz na k. 9, w aktach osobowych powoda,

- porozumienie z dnia 1 stycznia 2016 r., w aktach osobowych powoda,

- aneks do umowy o pracę z dnia 29 czerwca 2017 r., w aktach osobowych powoda

W celu zwiększenia zaangażowania pracowników służb sprzedaży Poczty Polskiej S.A. zatrudnionych w Biurze Klienta Biznesowego i Instytucjonalnego, Centrum Usług (...) w realizację zadań w ramach współpracy cross sell, prowadzących do wzrostu przychodu z usług, zwiększeniu przewagi konkurencyjnej (...) S.A. na strategicznych rynkach usług pocztowych, pozyskaniu nowych klientów na usługi (...) S.A. oraz Grupy (...) S.A. a także, optymalizacji działań sprzedażowych, strona pozwana wprowadziła zasady nagradzania najbardziej efektywnych pracowników.

Należy wskazać, § 4 ust. 1 wytycznych dotyczących zasad nagradzania określał termin rozliczenia wyników i przyznania nagrody pieniężnej w każdej jednostce/komórce organizacyjnej (...)A. biorącej udział w cross sell.

(...) nagradzania składa się z pięciu etapów:

1. I etap – posumowanie I kwartału roku kalendarzowego do dnia 30 kwietnia roku, w którym dokonywane jest rozliczenie (okres rozliczeniowy od 1 stycznia do 31 marca),

2. II etap - podsumowanie II kwartału roku kalendarzowego do dnia 31 lipca roku, w którym dokonywane jest rozliczenie (okres rozliczeniowy od 1 kwietnia do 30 czerwca),

3. III - podsumowanie III kwartału roku kalendarzowego do 31 października roku, w którym dokonane jest rozliczenie (okres rozliczeniowy od 1 lipca do 30 września),

4. IV etap – posumowanie IV kwartału roku kalendarzowego do 31 stycznia roku następującego po roku, dla którego dokonywane jest podsumowanie (okres rozliczeniowy od 1 października do 31 grudnia),

5. V etap – posumowanie roku kalendarzowego do 31 stycznia roku następującego po roku, dla którego dokonywane jest podsumowanie (okres rozliczeniowy od 1 stycznia do 31 grudnia).

W myśl ust. 3 pkt 3 wypłata nagród w poszczególnych etapach działania opisanego systemu przyznania nagród pieniężnych za sprzedaż cross sell dokonywana będzie z funduszu jednostki/komórki organizacyjnej nagradzanego pracownika w formie przelewu na podany pracodawcy rachunek bankowy do przekazywania wynagrodzenia za pracę według następujących zasad:

- po zakończeniu etapów I – IV nie później niż po upływie 2 miesięcy od zakończenia danego etapu,

- po zakończeniu etapu V – nie później niż po upływie 3 miesięcy od zakończenia danego etapu.

Warunkiem wypłaty nagród będzie potwierdzenie opłacenia przez klienta faktury wystawionej za wykonaną usługę.

Dowód: - wytyczne dotyczące zasad nagradzania najbardziej efektywnych pracowników Biura Klienta Biznesowego i Instytucjonalnego, Centrum Usług (...), Pionu Operacji Logistycznych za sprzedaż cross sell, k. 12 - 18

Pismem z dnia 30 sierpnia 2017 r., powód wypowiedział umowę o pracę zawartą dnia 31 października 2014 r. z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia.

Dowód: - oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę, w aktach osobowych powoda,

- świadectwo pracy, w aktach osobowych powoda

Pismem z dnia 8 marca 2018 r. pełnomocnik powoda wezwał stronę pozwaną do zapłaty kwoty 5.000,00 zł z tytułu nagrody za uzyskanie I miejsca dla najlepszych pracowników za sprzedaż cross sell, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania.

W odpowiedzi, strona pozwana poinformowała, że podniesiona w wezwaniu sprawa wypłaty nagrody 5.000, 00 zł brutto została przekazana do rozpatrzenia.

Dowód: - wezwanie do zapłaty z dnia 8 marca 2018 r., k. 7,

- pismo z dnia 5 kwietnia 2018 r., k. 8

W dniu 28 maja 2018 r. strona pozwana wypłaciła na rzecz powoda kwotę 3.484, 19 zł tytułem nagrody. Od wypłaconej powodowi nagrody, strona pozwana odprowadziła należy podatek oraz składkę na ubezpieczenia społeczne.

Dowód: - potwierdzenie przelewu, k. 41,

- listy płac, k. 42 - 43

Sąd zważył, co następuje

Powództwo, jako uzasadnione podlegało uwzględnieniu w przeważającej części.

Po ostatecznym sprecyzowaniu powództwa, powód domagał się zasądzenia na jego rzecz odsetek ustawowych liczonych od kwoty 3.489, 19 zł od dnia 30 stycznia 2018 r. do dnia 29 maja 2018 r., tj. kwoty 91,01 zł.

Strona pozwana wносиła o oddalenie powództwa w całości.

W niniejszej sprawie bezsporne pozostawało, że powód w konkursie na najbardziej efektywnych pracowników Biura Klienta Biznesowego i Instytucjonalnego, Centrum Usług (...), Pionu Operacji Logistycznych, za sprzedaż cross sell zajął w 2017 r. w etapie V pierwsze miejsce. W dniu 28 maja 2018 r. (po wytoczeniu powództwa) strona pozwana wypłaciła na rzecz powoda kwotę 3.484, 19 zł tytułem nagrody. Od wypłaconej powodowi nagrody, strona pozwana odprowadziła należy podatek oraz składkę na ubezpieczenia społeczne.

Kwestią sporną w sprawie pozostawała data, od jakiej winny zostać naliczone odsetki ustawowe, czy jak twierdził powód od dnia 31 grudnia, czy jak dowodziła strona pozwana od dnia 1 kwietnia.

Rozstrzygając powyższe, Sąd miał na uwadze postanowienia zawarte w wytycznych dotyczących zasad nagradzania najbardziej efektywnych pracowników Biura Klienta Biznesowego i Instytucjonalnego, Centrum Usług (...), Pionu Operacji Logistycznych za sprzedaż cross sell.

Zgodnie z § 4 ust. 3 wypłata nagród jest wypłacana według następujących zasad po zakończeniu etapów I – IV nie później niż po upływie 2 miesięcy od zakończenia danego etapu, po zakończeniu etapu V – nie później niż po upływie 3 miesięcy od zakończenia danego etapu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd doszedł do przekonania, że strona pozwana była zobowiązana wypłacić nagrodę dla powoda najpóźniej do dnia 30 kwietnia 2018 r., a zatem odsetki ustawowe za opóźnienie powinny zostać naliczone od dnia 1 maja 2018 r., na podstawie art. 300 k.p. w zw. z art. 481 k.c.

W związku z powyższym, Sąd orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku i zasądził na rzecz powoda od strony pozwanej odsetki ustawowe liczone od kwoty 3.489, 19 zł od dnia 1 maja 2018 r. do dnia 29 maja 2018 r.

Ponad powyższe Sąd oddalił powództwo, o czym orzekł w punkcie II sentencji wyroku.

O kosztach zastępstwa procesowego należnych stronie pozwanej, Sąd orzekł kosztach zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, która stanowi, iż strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Kwotę 675,00 zł Sąd ustalił w oparciu o § 9 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800).

Jednocześnie Sąd doszedł do przekonania, że w okolicznościach niniejszej sprawy, nie zachodził szczególnie uzasadniony przypadek w rozumieniu art. 102 k.p.c. Należy zwrócić uwagę, że pracownik ma prawo oczekiwać, aby treść regulaminów i innych aktów wewnętrznie obowiązujących u pracodawcy była jasna i zrozumiała. Zaś w przypadku wątpliwości, ma prawo zwrócić się do odpowiednich służb wewnętrznych o ich wyjaśnienie.

Mając na uwadze charakter żądania poddanego rozstrzygnięciu, w tym fakt, że powód miał prawo domagać się interpretacji postanowień regulaminu, Sąd doszedł do przekonania, że nie zachodziły podstawy do odstąpienia od obciążania strony pozwanej kosztami zastępstwa procesowego na rzecz powoda.

W konsekwencji, w punkcie IV sentencji wyroku Sąd, na podstawie przepisów art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2005 r. Nr 167 poz. 1398 ze zm.), nałożył na stronę pozwaną obowiązek zwrotu powstałych w sprawie kosztów sądowych w wysokości 250,00 zł od uiszczenia której powód jako pracownik był zwolniony z mocy ustawy.

Zgodnie bowiem z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 2007, Sąd w orzeczeniu kończącym w instancji sprawę z zakresu prawa pracy, w której wartość przedmiotu sporu nie przewyższa kwoty 50.000 zł obciąży pozwanego pracodawcę na zasadach określonych w art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) kosztami sądowymi, których nie miał obowiązku uiścić pracownik wnoszący powództwo lub odwołanie do Sądu (art. 96 ust. 1 pkt 4 tej ustawy); z wyłączeniem opłat od pism wymienionych w art. 35 ust. 1 zdanie pierwsze tej ustawy. (por. uchwała Sądu Najwyższego z 5 marca 2007 r. sygn. I PZP 1/07; opubl. OSNP 2007/19-20/269).

W punkcie V sentencji wyroku, w myśl art. 477² k.p.c., orzeczono rygor natychmiastowej wykonalności wyrokowi w punkcie I.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak na wstępie.