

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Król-Szymielewicz

Ławnicy: Elżbieta Ziółkowska, Janina Hadrysiak

Protokolant: Magdalena Świtalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 marca 2018 r. we W.

sprawy z powództwa R. D.

przeciwko Starostwu Powiatowemu w S.

o uznanie wypowiedzenia za bezskuteczne

I. uznaje za bezskuteczne wypowiedzenie powódce R. D. umowy o pracę dokonane przez stronę pozwaną Starostwo Powiatowe w S. w dniu 05.12.2017r.;

II. nakłada na stronę pozwaną obowiązek dalszego zatrudnienia powódki na stanowisku Sekretarza Powiatu (...) do czasu prawomocnego rozpoznania niniejszej sprawy;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 4140 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania, a w tym kwotę 180 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powódka R. D. pozwem z dnia 22.12.2017r. (data prezentaty Biura Podawczego) skierowanym przeciwko Starostwu Powiatowemu w S. wniosła o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenia jej umowy o pracę z dnia 05.12.2017r. oraz o nałożenie na stronę pozwaną obowiązku dalszego zatrudnienia powódki do czasu prawomocnego zakończenia sprawy, a także o zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Na uzasadnienie swoich roszczeń powódka wskazała, iż była zatrudniona u strony pozwanej od dnia 28.12.2006r., początkowo na podstawie powołania, a od dnia 01.01.2009r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, na stanowisku Sekretarza Powiatu (...). Pismem z dnia 5 listopada 2015r. strona pozwana rozwiązała z powódką umowę o pracę z zachowaniem 3 -miesięcznego okresu wypowiedzenia. Powódka odwołała się do Sądu Pracy od tej decyzji pracodawcy i tutejszy Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 19.05.2017r., sygn. akt IV P 847/15 przywrócił powódkę do pracy u strony pozwanej na dotychczasowych warunkach pracy i płacy. Apelacja pracodawcy od tego wyroku została oddalona wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 19.10.2017r., sygn. akt VIII Pa 63/17.

Powódka zarzuciła, że pomimo prawomocnego wyroku Sądu, w rzeczywistości nie została przywrócona do pracy u pozwanego pracodawcy. Bowiem strona pozwana w dniu 5 grudnia 2017r. ponownie wypowiedziała powódce stosunek pracy ze skutkiem na dzień 31.03.2018r., wskazując, że lepszym pracownikiem na stanowisku Sekretarza Powiatu (...)

jest M. K. (1), który zastępował powódkę w czasie jej nieobecności w pracy podczas procesu sądowego, zainicjowanego odwołaniem powódki od pierwszego wypowiedzenia umowy o pracę, z dnia 05.11.2015r.

Powódka zarzuciła także, że rozwiązanie umowy o pracę z radnym wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której radny jest członkiem, a tej zgody strona pozwana nie uzyskała.

W odpowiedzi na pozew (k.88-91) strona pozwana - Starostwo Powiatowe w S., wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki kosztów procesu wg norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko w sprawie strona pozwana przyznała, iż pismem z dnia 5 grudnia 2017r. ponownie wypowiedziała powódce umowę o pracę. Zdaniem pracodawcy, przywrócił on powódkę na dotychczas zajmowane stanowisko pracy, przy czym po zgłoszeniu przez powódkę gotowości do świadczenia pracy, powierzył powódce wykonywanie pracy na stanowisku inspektora ds. bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego, z zachowaniem prawa do wynagrodzenia w dotychczasowej wysokości. Strona pozwana wskazała, że miała prawo powierzyć powódce inne stanowisko pracy na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym, zgodnie z art. 21 ustawy o pracownikach samorządowych.

Ponadto pracodawca wyjaśnił, iż w związku z tym, że powódka od 01.03.2016r. do 23.10.2017r. nie świadczyła pracy, gdyż oświadczeniem z dnia 05.11.2015r. wypowiedziano jej stosunek pracy, to od dnia 20.06.2016r. na stanowisku Sekretarza Powiatu (...) został zatrudniony M. K. (1). Dlatego bezpośrednią przyczyną wypowiedzenia powódce umowy o pracę był brak możliwości zatrudniania dwóch sekretarzy powiatu. Zdaniem strony pozwanej konieczne stało się dokonanie wyboru pracownika, z którym zostanie zakończony stosunek pracy. Strona pozwana, kierując się następującymi kryteriami: umiejętnością współpracy z załogą, zaufaniem do pracownika, wykształceniem, kwalifikacjami i umiejętnościami oraz stażem pracy i doświadczeniem na stanowiskach kierowniczych w administracji samorządowej, dokonała wyboru dalszej współpracy na stanowisku Sekretarza Powiatu (...) z M. K. (1). M. K. (1) w powyższym porównaniu z powódką, zdaniem pracodawcy wypadł lepiej. Dlatego pismem z dnia 05.12.2017r. strona pozwana wypowiedziała umowę o pracę powódce.

Strona pozwana wskazała, iż wbrew zarzutowi powódki, uzyskała uprzednią zgodę Rady Miejskiej S. na wypowiedzenie powódce stosunku pracy.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Uchwałą nr III/21/06 Rady Powiatu (...) z dnia 28 grudnia 2006r. powódka R. D. została powołana, z dniem 28 grudnia 2006 r., na stanowisko Sekretarza Powiatu (...).

Z dniem 1 stycznia 2009 r. stosunek pracy powódki na podstawie powołania, zgodnie z treścią art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008r., Nr 223, poz. 1458) został przekształcony w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

Starostą Powiatu (...) jest M. W..

Dowód: - akta osobowe powódki w aktach tut. Sądu IV P 847/15.

Pismem z dnia 5 listopada 2015 r., doręczonym powódce w tym samym dniu, strona pozwana wypowiedziała powódce umowę o pracę, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który to okres wypowiedzenia upłynął w dniu 29 lutego 2016 r., wskazując jako przyczynę negatywną ocenę pracy powódki na stanowisku sekretarza Powiatu (...) wynikającą z:

- niewykonywania podstawowych obowiązków określonych w zakresie czynności oraz nierzetelnego i nieefektywnego wykonywania przydzielonych obowiązków, w tym nieprawidłowe planowanie i organizacja pracy podległego wydziału skutkująca nieterminowym udzielaniem odpowiedzi na pytania zadawane przez radnych

Powiatu (...) oraz niewłaściwą organizacją pracy starostwa poprzez brak kompleksowego funkcjonowania systemu El-dok,

- niewłaściwego nadzoru nad mieniem w tym nieprzestrzeganie instrukcji ws gospodarki majątkiem trwałym,
- braku aktualizacji regulaminów wewnętrznych w tym przede wszystkim regulaminu organizacyjnego,
- wykorzystywania stanowiska służbowego do realizacji zadań i czynności nie wynikających ze stosunku pracy.

Jednocześnie strona pozwana zaznaczyła, że powyższe doprowadziło do utraty zaufania do powódki jako gwaranta prawidłowego funkcjonowania Starostwa Powiatowego w S..

Powódka odwołała się do Sądu Pracy od wypowiedzenia umowy o pracę z dnia 05.11.2015r., w wyniku czego Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 19.05.2017r., sygn. akt IV P 847/15 przywrócił powódkę do pracy u strony pozwanej na dotychczasowych warunkach pracy i płacy.

Apelacja pracodawcy od tego wyroku została oddalona wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 19.10.2017r., sygn. akt VIII Pa 63/17.

W/w Sądy uznały za całkowicie nieuzasadnione wypowiedzenie powódce umowy o pracę, z dnia 05.11.2015r.

Dowód: - akta sprawy IV P 847/15, w tym wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 19.05.2017r., sygn. akt IV P 847/15 z uzasadnieniem i wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 19.10.2017r., sygn. akt VIII Pa 63/17 z uzasadnieniem;

- w/w wyroki SR i SO: k.19-20.

W czasie trwania procesu sądowego w sprawie sygn. akt IV P 847/15 z odwołania powódki od wypowiedzenia umowy o pracę z dnia 05.11.2015r., Starosta M. W. na podstawie porozumienia zmieniającego warunki umowy o pracę, począwszy od dnia 20.06.2016r. przeniósł na dotychczasowe stanowisko pracy powódki - Sekretarza Powiatu (...) – pracownika M. K. (1), zajmującego dotychczas stanowisko pracy Naczelnika Wydziału Ochrony (...), Leśnictwa i (...). Początkowo miało to miejsce na okres od 20.06.2016r. do 31.03.2017r., a następnie od dnia 01.04.2017r. M. K. (1) został przeniesiony na stanowisko pracy powódki bezterminowo.

Dowód: - porozumienia zmieniające umowę o pracę M. K. (1): k.93-94;

- przesłuchanie w charakterze strony pozwanej Starosty Powiatu (...), M. W.: k.136-137.

W dniu 24.10.2017r., tj. w terminie 7 dni od wydania wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu, z dnia 19.10.2017r., powódka zgłosiła stronie pozwanej gotowość do świadczenia pracy.

W dniu 24.10.2017r. powódka otrzymała od pozwanego pracodawcy skierowanie na badania lekarskie. Orzeczenie lekarskie dopuszczające do wykonywania pracy na dotychczasowym stanowisku Sekretarza Powiatu (...) powódka uzyskała w dniu 26.10.2017r.

Pismem z dnia 30.10.2017r. Starosta Powiatu (...) powierzył powódce w okresie od dnia 30.10.2017r. do dnia 31.10.2017r. wykonywanie pracy na stanowisku inspektora ds. bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego, z zachowaniem prawa do wynagrodzenia w dotychczasowej wysokości, na podstawie art. 21 ustawy z dnia 21.11.2008r. o pracownikach samorządowych.

Kolejnym pismem, z dnia 03.11.2017r., Starosta powierzył powódce wykonywanie pracy na tym stanowisku w okresie od dnia 03.11.2017r. do dnia 20.11.2017r.

Następnym pismem, z dnia 21.11.2017r. Starosta powierzył powódce wykonywanie pracy na stanowisku inspektora ds. bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego w okresie od dnia 21.11.2017r. do dnia 20.12.2017r.

Powódka bez żadnych uwag przyjęła skierowanie jej do tymczasowego wykonywania pracy na innym stanowisku. Starosta nie miał zastrzeżeń do pracy powódki na stanowisku inspektora ds. bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego.

W dniu 13.11.2017r. Starosta Powiatu (...) M. W. wystąpił do Rady Miejskiej S. z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z powódką R. D., będącą radną Rady Miejskiej S..

W dniu 28.11.2017r. Rada Miejska S. podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z powódką. W uzasadnieniu tej uchwały Rada Miejska wskazała okoliczności, którymi Starosta motywował swój wniosek, a to: brak rzetelności w realizacji obowiązków pracowniczych przez powódkę na stanowisku Sekretarza Powiatu, brak zrozumienia przez powódkę zadań i funkcji sekretarza urzędu, brak możliwości współpracy z pewnym gronem pracowników (nigdy nie wyjaśniono jakim) i brak zaufania Starosty do powódki.

Pismem z dnia 05.12.2017r., wręczonym powódce w tym samym dniu, Starosta Powiatu (...) M. W. wypowiedział powódce umowę o pracę, wskazując jako przyczynę brak możliwości dalszego zatrudnienia powódki na stanowisku Sekretarza Powiatu (...). W wypowiedzeniu podano, że w ramach struktur Starostwa może istnieć tylko jedno stanowisko Sekretarza Powiatu. Zaś w czasie nieobecności powódki w pracy w okresie trwającego procesu sądowego, na jej stanowisku Sekretarza Powiatu został zatrudniony M. K. (1). Pracodawca wskazał, że w tej sytuacji konieczne stało się dokonanie wyboru pracownika, z którym zostanie zakończony stosunek pracy na stanowisku Sekretarza Powiatu.

Wyboru pracodawca dokonał w oparciu o następujące kryteria: umiejętność współpracy z załogą, zarówno na poziomie podległego wydziału jak i całego starostwa, zaufanie do pracownika, wykształcenie, kwalifikacje i umiejętności, staż pracy i doświadczenie na stanowiskach kierowniczych w administracji samorządowej.

Wskazano, że M. K. (1) porównywany z powódką przy uwzględnieniu w/w kryteriów wypada lepiej w ocenie pracodawcy.

W piśmie wypowiadającym powódce umowę o pracę w ogóle nie podano, jako przyczyn wypowiedzenia, okoliczności wskazanych przez Starostę Radzie Miejskiej S. we wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z powódką R. D..

Przy wypowiedzeniu powódce umowy o pracę w dniu 05.12.2017r. Starosta ponownie kierował się oceną pracy powódki na stanowisku Sekretarza Powiatu z okresu poprzedzającego pierwsze wypowiedzenie jej umowy o pracę, tj. sprzed dnia 05.11.2015r. Ten okres pracy powódki i ocena jej pracy zostały już dokonane i zweryfikowane przez Sądy Pracy: Rejonowy i Okręgowy we W. prawomocnymi wyrokami z dnia: 19.05.2017r. i 19.10.2017r.

Powódka po przywróceniu jej do pracy prawomocnym wyrokiem tut. Sądu z dnia 19.05.2017r. w rzeczywistości nie przepracowała ani jednego dnia na stanowisku Sekretarza Powiatu (...).

W okresie wypowiedzenia powódce umowy o pracę pracodawca udzielił jej zaległego urlopu wypoczynkowego od dnia 06.12.2017r. do dnia 12.12.2017r. oraz od dnia 02.01.2018r. do dnia 10.01.2018r.

W pozostałym okresie, tj. od 13.12.2017r. do 31.12.2017r. i od 11.01.2018r. do 31.03.2018r. zwolniono powódkę z obowiązku świadczenia pracy.

Starosta Powiatu (...) nigdy nie zrealizował prawomocnych wyroków Sądów przywracających powódkę do pracy na stanowisku Sekretarza Powiatu (...).

Dowód: - pismo zgłaszające gotowość do świadczenia pracy: k.21;

- skierowanie na badania lekarskie: k.27;
- powierzenie powódce wykonywania pracy na stanowisku inspektora ds. bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego: k.23-25;
- uchwała Rady Miejskiej S. z dnia 28.11.2017r.: k.95-97;
- wypowiedzenie powódce umowy o pracę, z dnia 05.12.2017r.: k.15-16;
- udzielenie powódce urlopu i zwolnienie z obowiązku świadczenia pracy: k.17-18;
- przesłuchanie powódki: k.135-136;
- przesłuchanie w charakterze strony pozwanej Starosty Powiatu (...), M. W.: k.136-137.

Powódka współpracowała w okresie swego zatrudnienia na stanowisku Sekretarza Powiatu (...) z 5-ciomą różnymi Starostami i zawsze ta współpraca układała się dobrze. Powódka nie jest skonfliktowana z żadnymi pracownikami.

Jak wynika z ustaleń poczynionych przez Sąd w uzasadnieniu prawomocnego wyroku z dnia 19.05.2017r. w sprawie sygn. akt IV P 847/15, praca powódki na stanowisku Sekretarza Powiatu (...) była dobrze oceniana, m.in. w zakresie sumienności, sprawności, bezstronności, umiejętności stosowania odpowiednich przepisów oraz postawy etycznej oraz umiejętności planowania i organizowania pracy przez starostów: N. R., starostę A. G. oraz starostę J. K.. W okresie od 2007 roku do grudnia 2014 roku powódka często otrzymywała nagrody pieniężne w tym za wzorowe wykonywanie obowiązków oraz przejawianie inicjatywy w pracy, za zaangażowanie i własny wkład w pracę w zdobyciu I miejsca w konkursie na produkt lokalny zasobów Powiatu (...), za pracę przy Jarmarku Produktu L. (...), za pracę przy organizowaniu i przygotowaniu V edycji Jarmarku Produktu L..

Powódka posiada wykształcenie wyższe prawnicze, ponadto ukończyła studia podyplomowe: na kierunku administracji publicznej na Uniwersytecie (...), o kierunku „nadzór, kontrola i audyt wewnętrzny w gospodarce i administracji” w Wyższej Szkole (...) we W., posiada licencję zarządcy nieruchomości, odbyła szereg szkoleń i warsztatów m.in. dot. systemu zarządzania jakością, zamówień publicznych, z zakresu prawa miejscowego organów samorządu terytorialnego, ochrony danych osobowych, postępowania administracyjnego.

Dowód: - dyplom ukończenia studiów wyższych: k.34;

- zaświadczenia o ukończeniu studiów podyplomowych: k.36, k.38;
- licencja zarządcy nieruchomości: k.37;
- certyfikaty i dyplomy ukończenia szkoleń i warsztatów: k.39 – 53;
- uzasadnienie wyroku tut. Sądu z dnia 19.05.2017r. w sprawie sygn. akt IV P 847/15;
- przesłuchanie powódki: k.135-136.

Mając na uwadze powyższe ustalenia stanu faktycznego, Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jako uzasadnione zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd dał wiarę przedstawionym przez strony dowodom z dokumentów, jako że nie została zakwestionowana ich autentyczność i wiarygodność.

Nadto ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na wyjaśnieniach powódki R. D. oraz przesłuchanego w charakterze strony pozwanej Starosty Powiatu (...), M. W., z tym, że Sąd nie znalazł podstaw do stwierdzenia

zasadności podawanych przez Starostę argumentów, w oparciu o które dokonał on kolejnego wypowiedzenia powódce umowy o pracę.

Podstawę prawną roszczenia powódki o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenia jej umowy o pracę z dnia 05.12.2017r. stanowił przepis art. 45 §1 k.p., zgodnie z którym: „W razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, Sąd Pracy – stosownie do żądania pracownika – orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu – o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.”

W rozpoznawanej sprawie podkreślić należy fakt, iż Starosta Powiatu (...) M. W. w sposób rażąco bezprawny, a także sprzeczny z zasadami współzycia społecznego oraz sprawiedliwości społecznej, nie realizuje prawomocnych wyroków Sądów przywracających powódkę R. D. do pracy na stanowisku Sekretarza Powiatu (...).

Przypomnieć bowiem należy, iż powódka odwołała się do Sądu Pracy od pierwszego wypowiedzenia jej przez Starostę umowy o pracę z dnia 05.11.2015r., w wyniku czego Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 19.05.2017r., sygn. akt IV P 847/15 przywrócił powódkę do pracy u strony pozwanej na dotychczasowych warunkach pracy i płacy.

Apelacja pracodawcy od tego wyroku została oddalona wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 19.10.2017r., sygn. akt VIII Pa 63/17.

W/w Sądy uznały za całkowicie nieuzasadnione wypowiedzenie powódce umowy o pracę, z dnia 05.11.2015r.

Tymczasem po zgłoszeniu przez powódkę gotowości do świadczenia pracy w ustawowym terminie 7 dni od daty wydania wyroku przez Sąd Okręgowy, Starosta faktycznie nie dopuścił powódki do pracy na stanowisku Sekretarza Powiatu na ani jeden dzień.

Po wykonaniu koniecznych badań u lekarza medycyny pracy, Starosta na podstawie art. 21 ustawy z dnia 21.11.2008r. o pracownikach samorządowych powierzył powódce na łączny okres od dnia 30.10.2017r. do dnia 20.12.2017r. wykonywanie pracy na stanowisku inspektora ds. bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego. Wprawdzie było to działanie co do zasady zgodne z prawem, jednakże całkowicie bezzasadne, skoro jednocześnie nie wypowiedziano M. K. (2) warunków umowy o pracę, tak, aby zwolnił on stanowisko pracy dla powódki i aby możliwe było faktyczne przywrócenie powódki na stanowisko Sekretarza Powiatu.

Wskazane działania pracodawcy w sposób oczywisty dowodzi jego złej woli i braku zamiaru przywrócenia powódki do pracy na dotychczas zajmowanym przez nią stanowisku pracy. Bowiem w okresie owego czasowego powierzenia powódce innej pracy, Starosta podjął czynności zmierzające do ponownego wypowiedzenia powódce umowy o pracę, zwracając się w dniu 13.11.2017r. do Rady Miejskiej S. z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z powódką, będącą radną Rady Miejskiej S.

W tej sytuacji działania pozwanego pracodawcy jednoznacznie wskazują na to, że od początku nie miał on zamiaru zrealizowania prawomocnych wyroków Sądów przywracających powódkę do pracy.

Dodatkowo, jak słusznie podniosła powódka w trakcie swych zeznań, w piśmie wypowiedzającym jej umowę o pracę, z dnia 05.12.2017r., pracodawca nie wskazał, jako przyczyn wypowiedzenia, okoliczności podanych Radzie Miejskiej S. we wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z powódką R. D..

Tym samym okoliczność ta czyni wypowiedzenie powódce stosunku pracy niezgodnym z prawem.

Strona pozwana w wypowiedzeniu powódce umowy o pracę, z dnia 05.12.2017r., podniosła, że wobec tego, iż w okresie trwającego procesu sądowego, na jej stanowisku pracy Sekretarza Powiatu został zatrudniony M. K. (1), konieczne stało się dokonanie wyboru pracownika, z którym zostanie zakończony stosunek pracy na stanowisku Sekretarza Powiatu.

Otóż wskazać należy, że pozwany pracodawca absolutnie nie był uprawniony do dokonywania jakichkolwiek wyborów odnośnie zatrudnienia pracownika na stanowisku Sekretarza Powiatu. Pracodawca miał obowiązek wykonać prawomocne wyroki sądowe przywracające powódkę na wskazane stanowisko pracy. Natomiast pracownikowi M. K. (1) należało wypowiedzieć warunki pracy i płacy na stanowisku Sekretarza Powiatu (i ewentualnie zastosować wobec niego tryb czasowego powierzenia mu innej pracy na okres 3 miesięcy, bezzasadnie zastosowany wobec powódki).

Dodatkowo o nierealizowaniu wyroków sądowych przywracających powódkę do pracy świadczy fakt, że przesłuchany w charakterze strony pozwanej Starosta M. W. jednoznacznie przyznał, że przy wypowiedzeniu powódce umowy o pracę w dniu 05.12.2017r. ponownie kierował się oceną pracy powódki na stanowisku Sekretarza Powiatu z okresu poprzedzającego pierwsze wypowiedzenie jej umowy o pracę, tj. sprzed dnia 05.11.2015r. Tymczasem ten okres pracy powódki i ocena jej pracy zostały już dokonane i zweryfikowane przez Sądy Pracy: Rejonowy i Okręgowy we W. prawomocnymi wyrokami z dnia: 19.05.2017r. i 19.10.2017r.

Na podstawie całego zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego stwierdzić należy, iż Starosta M. W. nie chce pogodzić się z prawomocnymi orzeczeniami sądowymi i nie chce ich zrealizować. Jest to zachowanie tym bardziej rażące i bulwersujące, że dokonywane jest przez wysoko postawionego urzędnika samorządu terytorialnego.

Zaś jak wynika z zeznań powódki, w okresie swego zatrudnienia na stanowisku Sekretarza Powiatu (...) współpracowała ona z 5-cioma różnymi Starostami i zawsze ta współpraca układała się dobrze. Powódka nie jest też skonfliktowana z pracownikami, lubi swoją pracę i chce do niej powrócić. W tej sytuacji nie było żadnych przeszkód, aby uznać kolejne wypowiedzenie powódce umowy o pracę za bezskuteczne (w dacie wyrokowania nie upłynął jeszcze okres wypowiedzenia powódce umowy o pracę).

Z uwagi na powyższe, Sąd na podstawie art. 45 §1 k.p. orzekł jak w pkt. I-wszym sentencji wyroku.

W pkt. II-gim sentencji wyroku, wobec tego, że okres wypowiedzenia powódce umowy o pracę jeszcze nie upłynął, Sąd zgodnie z wnioskiem powódki, na podstawie art. 477² §2 k.p. nałożył na stronę pozwaną obowiązek dalszego zatrudnienia powódki do czasu prawomocnego rozpoznania niniejszej sprawy. Na wszelki wypadek, aby już nie było wątpliwości na jakim stanowisku ma pracować powódka - Sąd wskazał pozwanemu pracodawcy, że ma to być stanowisko Sekretarza Powiatu (...).

W punkcie III-cim sentencji wyroku Sąd orzekł o kosztach procesu na podstawie art. 98 §1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

W niniejszej sprawie, koszty procesu poniesione przez powódkę jako stronę wygrywającą proces obejmowały: uiszczoną przez powódkę opłatę sądową od pozwu w kwocie 3.960 zł oraz koszty zastępstwa procesowego wynoszące 180 zł, razem: 4.140 zł.

Wskazane koszty zastępstwa procesowego ustalone zostały w oparciu o § 9 ust.1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015r. poz. 1800). Zastosowanie znajduje to rozporządzenie, obowiązujące od 27.10.2016r., z uwagi na datę wniesienia pozwu w sprawie, tj. 22.12.2017r.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.