

Sygn. akt IV P 12/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Grażyna Szlufik

Ławnicy: Marek Jedynek, Wiesława Komorowska

Protokolant: Monika Kałużna

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 stycznia 2017 r. we W.

sprawy z powództwa E. J.

przeciwko Wojewódzkiemu Ośrodkowi Ruchu Drogowego we W.

o odszkodowanie

I. zasądza od strony pozwanej Wojewódzkiemu Ośrodkowi Ruchu Drogowego we W. na rzecz powoda E. J. tytułem wynagrodzenia kwotę 475 złotych (czteryście siedemdziesiąt pięć zł) brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 01 grudnia 2015r do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo w zakresie odszkodowania oddala;

III. koszty procesu wzajemnie się znosi;

IV. koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa;

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Powód E. J. pozwem z dnia 30 grudnia 2015 r. (data nadania k. 19) skierowanym przeciwko stronie pozwanej Wojewódzkiemu Ośrodkowi Ruchu Drogowego we W. domagał się uznania, że odwołanie jego ze stanowiska Zastępcy Dyrektora zostało dokonane z naruszeniem obowiązujących podstaw prawnych i zasądzenie od strony pozwanej na jego rzecz odszkodowania w wysokości 28.500,27zł oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podał, że pracował u strony pozwanej od dnia 01 kwietnia 2008r. na stanowisku Zastępcy Dyrektora i uchwałą nr 994/V/15 z dnia 30 lipca 2015r. Zarząd Województwa (...) odwołał jego z zajmowanego stanowiska z mało wiarygodnym uzasadnieniem.

Wskazał, że podjęta uchwała została wydana z naruszeniem uchwały nr VII/74/11 Sejmiku Województwa (...) z dnia 10 lutego 2011r. w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Ruchu Drogowego we W., który w § 4 pkt 6 załącznika stanowi, że Zastępca Dyrektora jest powoływany i odwoływany przez Zarząd Województwa (...) na wniosek Dyrektora Ośrodka.

Powód podniósł, że Dyrektor strony pozwanej nie wystąpił z wnioskiem o odwołanie jego do Zarządu Województwa (...), dlatego też powyższa uchwała nie mogła być podjęta.

Powód podał, że w czasie podejmowania uchwały z dnia 30 lipca 2015r. przebywał na zwolnieniu chorobowym i dopiero w dniu 04 września 2015r. wręczono mu pismo z dnia 02 września 2015r. podpisane przez Sekretarza Województwa z upoważnienia Marszałka Województwa (...), w którym podano, że w związku z ustaniem przyczyny usprawiedliwionej nieobecności stosunek pracy ulegnie rozwiązaniu po upływie trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia to jest 29 listopada 2015r. Wskazał, że zgodnie z przepisem art. 30 § 2¹ K.p. termin wypowiedzenia umowy o pracę nie mógł kończyć się 29 listopada 2015r., jeśli pismo zostało wystawione w dniu 02 września 2015r., gdyż trzymiesięczny okres musi kończyć się z końcem miesiąca i to nie tego, w którym jest wręczane, a więc co najmniej 31 grudnia 2015r.

Powód podał, że w jego imieniu pełnomocnik w dniu 04 listopada 2015r. wystosował wezwanie do pozwanego o usunięcie naruszenia przepisów prawa przy podejmowaniu czynności związanych z odwołaniem ze stanowiska i wypowiedzeniem umowy o pracę. W odpowiedzi na nie, członek Zarządu Województwa (...) udzielił w dniu 14 grudnia 2015r. odpowiedzi, że Zarząd Województwa (...) uchwałą nr 1528/V/15 z dnia 07 grudnia 2015r. nie uwzględnił w całości jego wezwania w sprawie odwołania i rozwiązania stosunku pracy.

Strona pozwana Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego we W. w odpowiedzi na pozew wniosła o jego odrzucenie z uwagi na wniesienie go z uchybieniem terminu ustawowego oraz obciążenie powoda kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego wg norm przepisanych oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17zł, a w przypadku nie uwzględnienia wniosku w tym zakresie wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17zł.

W uzasadnieniu strona pozwana wskazała, iż zgodnie z art. 264 w zw. z art. 69 Kodeksu pracy żądanie odszkodowania wnosi się do sądu pracy w ciągu 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia lub od dnia wygaśnięcia umowy o pracę.

Zarzuciła, że wbrew twierdzeniu powoda, nie jest prawdą, iż pismo zawierające odwołanie powoda ze stanowiska zostało mu wręczone w dniu 04 września 2015r., a sama uchwała podjęta wówczas, gdy powód przebywał na zwolnieniu lekarskim. W rzeczywistości uchwała podjęta została w dniu 30 lipca 2015r. ze skutkiem od dnia 31 lipca 2015r.

Strona pozwana podała, że w dniu 30 lipca 2015r. została podjęta w siedzibie Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego próba osobistego wręczenia przez przedstawicieli Zarządu Województwa (...) powodowi pisma zawierającego oświadczenie o odwołaniu, jednakże powód odmówił jego przyjęcia. W tym miejscu strona pozwana wskazała, że odmowa odbioru pisma nie ma wpływu na skutek złożenia oświadczenia woli, w sytuacji, gdy pracownik mógł się zapoznać z treścią tego oświadczenia, ale tego nie zrobił z własnej woli (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 2014r. I PK 88/14). Dopiero po próbie doręczenia pisma zawierającego oświadczenie o odwołaniu, powód opuścił miejsce pracy, doręczając w dniu 03 sierpnia 2015r. do siedziby (...) zwolnienie lekarskie od dnia 31 lipca 2015r. Potwierdzeniem obecności w pracy w dniu 30 i 31 lipca 2015r. jest lista obecności.

Strona pozwana stwierdziła, że uwzględniając powyższe uznać należy, iż stosunek pracy rozwiązał się w dniu 31 października 2015r. Zatem termin do wniesienia pozwu upłynął 14 dni po tej dacie. Pozew zaś wniesiono w dniu 05 stycznia 2015r.

Strona pozwana, w odpowiedzi na zarzuty podniesione w pozwie, wskazała, że zgodnie z art. 70 § 1 i § 1¹ Kodeksu pracy pracownik zatrudniony na podstawie powołania może być w każdym czasie – niezwłocznie lub w określonym terminie – odwołany ze stanowiska przez organ, który go powołał, przy czym odwołanie powinno być dokonane na piśmie. Art. 69 Kodeksu pracy wskazuje natomiast, że do stosunku pracy na podstawie powołania stosuje się przepisy dotyczące

umowy o pracę na czas nieokreślony, z wyłączeniem przepisów regulujących tryb postępowania przy rozwiązywaniu umów o pracę. Odwołanie jest równoznaczne z wypowiedzeniem umowy o pracę (art. 70 § 2 Kodeksu pracy). Podała, że wobec bezspornego faktu zatrudnienia powoda na podstawie powołania, wyżej zacytowane przepisy znajdują w pełni zastosowanie w niniejszej sprawie.

Strona pozwana podniosła, że w odniesieniu do zarzutu mało wiarygodnego uzasadnienia odwołania powoda z zajmowanego stanowiska należy wskazać, że odwołanie pracownika ze stanowiska nie musi zawierać przyczyny odwołania, a sam pracownik zatrudniony na podstawie powołania nie może kwestionować skutecznie odwołania równoznacznego z wypowiedzeniem umowy o pracę ze względu na brak uzasadnionej przyczyny (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 2010r. II PK 314/09).

Strona pozwana podała nadto, że uchwała nr 994/V/15 z dnia 30 lipca 2015r. w przedmiocie odwołania powoda z zajmowanego stanowiska, wbrew twierdzeniom powoda została wydana na wniosek Dyrektora strony pozwanej.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód, na podstawie § 7 ust. 1 statutu Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego we W., stanowiącego załącznik do uchwały Nr 382/III/07 Zarządu Województwa (...) z dnia 22 maja 2007r. oraz na podstawie zarządzenia Nr 1/08 Dyrektora strony pozwanej i art. 68 Kodeksu pracy, z dniem 02 stycznia 2008r. został powołany na stanowisko pełniącego obowiązki Zastępcy Dyrektora strony pozwanej na czas określony, początkowo do dnia 01 lutego 2008r., a następnie do dnia 31 marca 2008r., z wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 4.900zł brutto miesięcznie plus dodatek funkcyjny w wysokości 1.100zł brutto.

Pismem z dnia 27 marca 2008r. powód, na podstawie § 7 ust. 1 statutu Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego we W., stanowiącego załącznik do uchwały Nr 382/III/07 Zarządu Województwa (...) z dnia 22 maja 2007r. oraz na podstawie zarządzenia Nr 12/08 Dyrektora strony pozwanej i art. 68 Kodeksu pracy, z dniem 01 kwietnia 2008r. został powołany na stanowisko Zastępcy Dyrektora strony pozwanej na czas nieokreślony, z wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 4.900zł brutto miesięcznie plus dodatek funkcyjny w wysokości 1.100zł brutto.

Współpraca między powodem a Dyrektorem strony pozwanej układała się dobrze.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) we W. W. Z. podczas rozmowy, która odbyła się pod koniec czerwca 2015r. poinformował Dyrektora strony pozwanej G. K. o woli Zarządu Województwa (...) dot. odwołania powoda z zajmowanego stanowiska. Poprosił, aby Dyrektor strony pozwanej przygotował wniosek w tej sprawie. Jednocześnie powiedział, że nie chce, aby ta sprawa była rozpowszechniona.

Dyrektor strony pozwanej pismem datowanym na dzień 03 lipca 2015r. skierowanym do Zarządu Województwa (...), złożył wniosek o odwołanie powoda z zajmowanego stanowiska Zastępcy Dyrektora. Pismo to Dyrektor G. K. zaniósł bezpośrednio do Dyrektora Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) we W. W. Z.. Dyrektor G. K. zapytał się czy może o odwołaniu poinformować powoda, na co Dyrektor W. Z. odpowiedział, że nie.

Powód w tym czasie przebywał na urlopie wypoczynkowym do dnia 17 lipca 2015r. Natomiast Dyrektor G. K. korzystał z urlopu wypoczynkowego od dnia 27 lipca 2015r.

W dniu 24 lipca 2015r. Zarząd Województwa (...) zajął się sprawą opracowania uchwały dot. odwołania powoda z zajmowanego stanowiska.

Zarząd Województwa (...) uchwałą Nr 994/V/15 z dnia 30 lipca 2015r. odwołał powoda z dniem 31 lipca 2015r. ze stanowiska Zastępcy Dyrektora strony pozwanej. Wykonanie tej uchwały powierzono Marszałkowi Województwa (...).

W uzasadnieniu uchwały wskazano, że w związku z koniecznością zdynamizowania działań związanych z realizacją zadań statutowych przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego we W., w celu poprawy warunków organizacyjno-finansowych Ośrodka, zasadne jest dokonanie zmiany na stanowisku Zastępcy Dyrektora tej jednostki.

Jednocześnie zostały przygotowane pisma do powoda datowane na 30 lipca 2015r. – jedno stanowiące odwołanie jego z dniem 31 lipca 2015r. ze stanowiska Zastępcy Dyrektora strony pozwanej, drugie, w którym podano, że w związku z jego odwołaniem ze stanowiska stosunek pracy ulegnie rozwiązaniu po upływie trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia tj. z dniem 31 października 2015r. i że do czasu rozwiązania stosunku pracy, w okresie wypowiedzenia, zachowuje prawo do wynagrodzenia w wysokości przysługującej przed odwołaniem.

W piśmie tym nie zostało zawarte pouczenie o możliwości wniesienia odwołania od tej decyzji do Sądu pracy.

W dniu 30 lipca 2015r. Dyrektor Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) we W. W. Z. wraz z asystentem Członka Zarządu J. P. P. W. udał się do strony pozwanej celem poinformowania powoda o podjętej uchwale przez Zarząd Województwa (...) o jego odwołaniu z dniem 31 lipca 2015r. z funkcji Zastępcy Dyrektora i wręczenia mu odwołania.

Dyrektor W. Z. po poinformowaniu powoda o podjętej uchwale i przysługującym mu okresie wypowiedzenia poprosił go o podpisanie odwołania.

Powód odmówił zarówno podpisania odwołania jak i jego przyjęcia.

Po wyjściu z jego gabinetu Dyrektora W. Z. i P. P. W. powód powiedział sekretarce p. I. K., że przyszedł wręczyć mu wypowiedzenie umowy, ale go nie przyjął.

Dyrektor W. Z. po powrocie do Urzędu Marszałkowskiego sporządził notatkę służbową z przebiegu spotkania z powodem.

Dowód: dokumentacja w aktach osobowych powoda (II teczki), a w szczególności:

- powołanie powoda na stanowisko p.o. Zastępcy Dyrektora z dnia 02 stycznia 2008r.,
 - pismo o wysokości wynagrodzenia powoda z dnia 02 stycznia 2008r.,
 - powołanie powoda na stanowisko p.o. Zastępcy Dyrektora z dnia 31 stycznia 2008r.,
 - powołanie powoda na stanowisko Zastępcy Dyrektora z dnia 27 marca 2008r.,
 - wniosek o odwołanie powoda ze stanowiska z dnia 03 lipca 2015r.
 - pismo Zarządu Województwa (...) z dnia 24 lipca 2015r.,
 - uchwała Nr 994/V/15 Zarządu Województwa (...) z dnia 30 lipca 2015r. wraz z uzasadnieniem,
 - odwołanie ze stanowiska powoda z dnia 30 lipca 2015r.,
 - pismo informujące powoda o okresie wypowiedzenia z dnia 30 lipca 2015r.,
 - notatka służbowa z dnia 30 lipca 2015r.,
- odpis Statutu strony pozwanej k. 9, 10,
- lista obecności z lipca 2015r. k. 34,
- zeznania świadków I. K. i W. Z. k.67,68 (płyta CD z nagrania rozprawy z dnia 30 maja 2016r. k. 69);
- przesłuchanie powoda k.105(płyta CD z nagrania rozprawy z dnia 30 września 2016r. k.108),

przesłuchanie w charakterze strony pozwanej Dyrektora G. K. k. 105, 106 (płyta CD z nagrania rozprawy z dnia 30 września 2016r. k.108).

Powód był zaskoczony odwołaniem ze stanowiska zwłaszcza, że wcześniej nie było uwag do jego pracy, a z Dyrektorem darzyli się szacunkiem.

Ponadto około 1,5 miesiąca wcześniej Dyrektor G. K. został odwołany ze stanowiska i po pewnym czasie decyzja ta została cofnięta. Dlatego myślał, że tak samo będzie w jego przypadku.

W dniu 31 lipca 2015r. powód stawiał się do pracy i wykonywał swoje obowiązki służbowe. Po jakimś czasie źle się poczuł i udał się do lekarza. Swoje obowiązki przekazał Głównemu specjalście.

Lekarz, z uwagi na niezdolność powoda do pracy, wystawił jemu zwolnienie lekarskie na okres od dnia 31 lipca 2015r. do dnia 28 sierpnia 2015r.

Dowód: - ksero zwolnienia lekarskiego z dnia 31 lipca 2015r. k. 32,

- przesłuchanie powoda k.105(płyta CD z nagrania rozprawy z dnia 30 września 2016r. k.108),

- przesłuchanie w charakterze strony pozwanej Dyrektora G. K. k. 105, 106 (płyta CD z nagrania rozprawy z dnia 30 września 2016r. k.108).

Marszałek Województwa (...) pismem datowanym 02 września 2015r. poinformował powoda, że w związku z ustaniem przyczyny usprawiedliwionej nieobecności stosunek pracy ulegnie rozwiązaniu po upływie trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia tj. 29 listopada 2015r. i że w okresie wypowiedzenia jest on zwolniony ze świadczenia pracy, zachowując prawo do wynagrodzenia w wysokości przysługującej przed odwołaniem. Ponadto poinformowano powoda, że za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za 2015r. zostanie mu wypłacony ekwiwalent. Pismo to powód otrzymał w dniu 04 września 2015r.

W dniu 03 września 2015r. strona pozwana wysłała powodowi pismo z dnia 30 lipca 2015r. dot. odwołania go ze stanowiska, które pomimo powtórnego awiza nie zostało odebrane.

Dowód: - pismo Marszałka Województwa (...) z dnia 02 września 2015r. w aktach osobowych powoda,

-potwierdzenie wysłania do powoda pisma z dnia 30 lipca 2015r. w aktach osobowych powoda,

-przesłuchanie powoda k.105(płyta CD z nagrania rozprawy z dnia 30 września 2016r. k.108).

Pismem datowanym na 04 listopada 2015r. skierowanym do Zarządu Województwa (...), pełnomocnik powoda wskazał, że: Zastępcą Dyrektora jest powoływany i odwoływany na wniosek Dyrektora, a takiego wniosku nie było w jego sprawie; zgodnie z obowiązującymi przepisami art. 30 § 2¹ Kodeksu pracy okres wypowiedzenia jemu umowy o pracę nie może kończyć się 29 listopada 2015r. tylko może się kończyć w ostatnim dniu grudnia. Ponadto wniósł o wyjaśnienie sprawy ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy za 2015r.

Zarząd Województwa (...) w odpowiedzi na powyższe pismo przesłał odpis podjętej uchwały Nr 1528/V/15 z dnia 07 grudnia 2015r. wraz z uzasadnieniem, w której nie uwzględniono w całości wezwania pełnomocnika powoda do usunięcia naruszenia prawa.

Dowód: - odpis pisma pełnomocnika powoda z dnia 04 listopada 2015r. w aktach osobowych powoda,

- odpis uchwały Nr 1528/V/15 Zarządu Województwa (...) z dnia 07 grudnia 2015r. wraz z uzasadnieniem w aktach osobowych powoda.

W wystawionym powodowi w dniu 30 listopada 2015r. świadectwie pracy podano, że był on zatrudniony u strony pozwanej do dnia 29 listopada 2015r.

Dowód: świadectwo pracy powoda z dnia 30 listopada 2015r. w aktach osobowych powoda.

Średnie miesięczne wynagrodzenie brutto powoda liczone wg zasad jak ekwiwalent za urlop wynosiło u strony pozwanej 9.500,09 zł.

Za listopad 2015r. powodowi wypłacono wynagrodzenie w wysokości 9.025,09zł, a za cały miesiąc listopad 2015r. wynosiłoby 9.500.09zł brutto.

Dowód: - zaświadczenie o wysokości miesięcznego wynagrodzenia, k. 30;

- zaświadczenie z dnia 11 października 2016r. k. 110.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w nieznacznej części podlegało uwzględnieniu.

Stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd ustalił na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach osobowych powoda, a nadto oparł się na dowodach w postaci zeznań powołanych do sprawy świadków oraz przesłuchania powoda oraz w charakterze strony pozwanej G. K., które to w ocenie Sądu miały szczególnie istotne znaczenie dla sprawy.

Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom świadków I. K. i W. Z., które w ocenie Sądu były spójne, logiczne, rzeczowe i wzajemnie się uzupełniające, a przez to stanowiące wiarygodny dowód w sprawie. Nadto Sąd zważył, iż zeznania w/w osób korespondowały zarówno wzajemnie ze sobą jak i z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Ponadto nie bez znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego niniejszej sprawy okazały się zeznania powoda i w charakterze strony pozwanej G. K., którym Sąd dał wiarę w zakresie w jaki w/w zeznania korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym.

Zgodnie z przepisem art. 70 § 1 Kodeksu pracy pracownik zatrudniony na podstawie powołania może być w każdym czasie – niezwłocznie lub w określonym terminie – odwołany ze stanowiska przez organ, który go powołał. Dotyczy to również pracownika, który na podstawie przepisów szczególnych został powołany na stanowisko na czas określony.

Odwołanie powinno być dokonane na piśmie (art. 70 § 1¹ K.p.).

Na podstawie art. 70 § 2 Kodeksu pracy odwołanie jest równoznaczne z wypowiedzeniem umowy o pracę. W okresie wypowiedzenia pracownik ma prawo do wynagrodzenia w wysokości przysługującej przed odwołaniem.

Zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy wykazał, że powód z dniem 02 stycznia 2008r. został powołany na stanowisko pełniącego obowiązki Zastępcy Dyrektora strony pozwanej na czas określony, początkowo do dnia 01 lutego 2008r., a następnie do dnia 31 marca 2008r., z wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 4.900zł brutto miesięcznie plus dodatek funkcyjny w wysokości 1.100zł brutto.

Natomiast pismem z dnia 27 marca 2008r. powód, na podstawie § 7 ust. 1 statutu Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego we W., stanowiącego załącznik do uchwały Nr 382/III/07 Zarządu Województwa (...) z dnia 22 maja 2007r. oraz na podstawie zarządzenia Nr 12/08 Dyrektora strony pozwanej i art. 68 Kodeksu pracy, z dniem 01 kwietnia 2008r. został powołany na stanowisko Zastępcy Dyrektora strony pozwanej na czas nieokreślony, z wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 4.900zł brutto miesięcznie plus dodatek funkcyjny w wysokości 1.100zł brutto.

U strony pozwanej obowiązuje Statut, zgodnie z którym jest ona samorządową osobą prawną. Nadzór nad nią sprawuje Zarząd Województwa (...) (§ 1 i 2 Statutu).

Na mocy § 4 ust. 6 Statutu Zastępca Dyrektora jest powoływany i odwoływany przez Zarząd Województwa (...).

Sąd ustalił, że Dyrektor Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) we W. W. Z. podczas rozmowy, która odbyła się pod koniec czerwca 2015r. poinformował Dyrektora strony pozwanej G. K. o woli Zarządu Województwa (...) dot. odwołania powoda z zajmowanego stanowiska. Poprosił, aby Dyrektor strony pozwanej przygotował wniosek w tej sprawie. Jednocześnie powiedział, że nie chce, aby ta sprawa była rozpowszechniona.

Dyrektor strony pozwanej pismem datowanym na dzień 03 lipca 2015r. skierowanym do Zarządu Województwa (...), złożył wniosek o odwołanie powoda z zajmowanego stanowiska Zastępcy Dyrektora. Pismo to Dyrektor G. K. zaniósł bezpośrednio do Dyrektora Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) we W. W. Z..

Jak wynika z dokonanych ustaleń w dniu 24 lipca 2015r. Zarząd Województwa (...) zajął się sprawą opracowania uchwały dot. odwołania powoda z zajmowanego stanowiska.

Zarząd Województwa (...) uchwałą Nr 994/V/15 z dnia 30 lipca 2015r. odwołał powoda z dniem 31 lipca 2015r. ze stanowiska Zastępcy Dyrektora strony pozwanej. Wykonanie tej uchwały powierzono Marszałkowi Województwa (...).

A zatem nie potwierdził się zarzut powoda, że Zarząd Województwa (...) podjął uchwałę Nr 994/V/15 z dnia 30 lipca 2015r. o odwołaniu powoda ze stanowiska bez pisemnego wniosku Dyrektora strony pozwanej.

Sąd ustalił, że Dyrektor Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) we W. W. Z. wraz z asystentem Członka Zarządu J. P. P. W. w dniu 30 lipca 2015r. udał się do strony pozwanej celem poinformowania powoda o podjętej uchwale przez Zarząd Województwa (...) o jego odwołaniu z dniem 31 lipca 2015r. z funkcji Zastępcy Dyrektora i wręczenia mu odwołania.

Dyrektor W. Z. po poinformowaniu powoda o podjętej uchwale i przysługującym mu okresie wypowiedzenia poprosił go o podpisanie odwołania.

Powód odmówił zarówno podpisania odwołania jak i jego przyjęcia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego odmowa przyjęcia przez pracownika pisma zawierającego wypowiedzenie umowy o pracę nie ma wpływu na bieg wypowiedzenia. Ponieważ na podstawie ww. przepisu art. 70 § 2 Kodeksu pracy odwołanie jest równoznaczne z wypowiedzeniem umowy o pracę to także w tym przypadku odmowa przyjęcia pisma o odwołaniu ze stanowiska nie ma znaczenia dla biegu okresu wypowiedzenia.

Sąd ustalił, że zarówno w piśmie odwołującym powoda ze stanowiska jak i w dniu 30 lipca 2015r. przy zamiarze wręczenia mu odwołania, nie został on pouczony o możliwości wniesienia odwołania od tej decyzji pracodawcy do Sądu pracy.

Wobec tego Sąd nie podzielił stanowiska strony pozwanej o odrzuceniu pozwu jako złożonego po terminie. Dodatkowo należy zaznaczyć, że w chwili odwołania powoda ze stanowiska na mocy przepisu art.264 § 1 K.p. termin do wniesienia odwołania od wypowiedzenia wynosił 7 dni od dnia doręczenia pisma wypowiadającego umowę o pracę, a nie 14 dni jak podała strona pozwana w odpowiedzi na pozew. Obecnie – na podstawie ustawy z dnia 16 grudnia 2016r. o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców (Dz. U. z 2016r. poz. 2255) – termin ten wynosi 21 dni.

Nadto z dokonanych ustaleń wynika, że powód następnego dnia – 31 lipca 2015r. stawiał się do pracy i wykonywał swoje obowiązki służbowe. Po jakimś czasie źle się poczuł i udał się do lekarza. Swoje obowiązki przekazał Głównemu specjalście.

Lekarz, z uwagi na niezdolność powoda do pracy, wystawił jemu zwolnienie lekarskie na okres od dnia 31 lipca 2015r. do dnia 28 sierpnia 2015r.

Według przepisu art.72 § 1 Kodeksu pracy jeżeli odwołanie nastąpiło w okresie usprawiedliwionej nieobecności w pracy, bieg wypowiedzenia rozpoczyna się po upływie tego okresu (...).

Sąd stanął na stanowisku, że przepis ten ma zastosowanie w niniejszej sprawie. Powód bowiem został odwołany z dniem 31 lipca 2015r. i od tego dnia przebywał na zwolnieniu lekarskim. Dlatego też bieg wypowiedzenia umowy o pracę rozpoczął się po upływie jego niezdolności do pracy, czyli od dnia 01 września 2015r. i powinien zakończyć się w dniu 30 listopada 2015r.

Zdaniem Sądu w stosunku do powoda błędnie ustalono datę rozwiązania stosunku pracy na dzień 29 listopada 2015r.

Mając powyższe na uwadze Sąd zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 475zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 01 grudnia 2015r. do dnia zapłaty tytułem wynagrodzenia za dzień 30 listopada 2015r.

Natomiast Sąd oddalił powództwo w zakresie odszkodowania, stwierdzając, że odwołanie powoda nastąpiło zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W punkcie III sentencji wyroku Sąd w oparciu o przepis art. 100 k.p.c. wzajemnie zniósł koszty procesu wobec częściowego tylko uwzględnienia żądania powoda.

W punkcie IV sentencji wyroku Sąd zaliczył koszty sądowe na rachunek Skarbu Państwa, biorąc za podstawę art. 113 w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r. Nr 90 poz. 623).

Sąd na podstawie art. 477²§1 k.p.c. nadał wyrokowi w punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności, co do całości zasądzonej kwoty z uwagi na fakt, że kwota ta nie przekraczała wysokości pełnego jednomiesięcznego wynagrodzenia przysługującego powodowi.

Dla tych motywów orzeczono jak w sentencji wyroku.