

Sygn. akt IV P 750/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Werocy

Ławnicy: Agata Kubačka, Danuta Szczeńniak

Protokolant: Monika Kałużna

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 listopada 2016 r. we W.

sprawy z powództwa I. A.

przeciwko Urzędowi Miejskiemu w Ś.

o przywrócenie do pracy na poprzednie warunki pracy i płacy

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 180 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania;

III. koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 października 2015r. (data stempla pocztowego) skierowanym przeciwko stronie pozwanej Urzędowi Miejskiemu w Ś. powódka I. A. domagała się uznania za bezskuteczne wypowiedzenia zmieniającego dotychczasowe warunki jej pracy a po upływie okresu wypowiedzenia przywrócenia do pracy u strony pozwanej na dotychczasowych warunkach pracy i płacy, jak również zasądzenia od strony pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania podała, że u strony pozwanej jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od dnia 3 września 1990r., przy czym od dnia

1 czerwca 2010r. była zatrudniona na stanowisku kierownika Wydziału (...) i Ochrony (...). Podał, że wypowiedzeniem zmieniającym z dnia 30 września 2015r. pozwana wypowiedziała jej dotychczasowe warunki pracy w zakresie zajmowanego stanowiska, wynagrodzenia i zakresu obowiązków, z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia proponując jej po upływie okresu wypowiedzenia stanowisko inspektora ds. ochrony środowiska w Wydziale (...) i Ochrony (...), i wskazując jako przyczynę negatywną ocenę sposobu wykonywania przez nią powierzonych jej obowiązków pracowniczych, standardów pracy i postawy związanej z pełnieniem funkcji kierowniczej wymaniacz szereg zarzutów, które – w jej ocenie – są nieuzasadnione. Przyznając fakt prowadzenia na bieżąco z burmistrzem Ś. A. R., będącym jej bezpośrednim przełożonym, rozmów odnośnie wykonywanych prac z zakresu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta i gminy Ś. oraz nadzoru nad pracami firmy sprzątajacej podała, że sporządzała również notatki z dokonanej oceny czystości ulic czego dowodem jest m.in. notatka z dnia 14 kwietnia 2015r., w której sygnalizowała burmistrzowi fakt posiadania niewystarczających środków finansowych na ten cel zapewniających odpowiednią częstotliwość sprząwania ulic. Podniosła, iż obowiązująca umowa z firmą sprzątajacą oraz przeznaczone środki finansowe na ten cel nie dają możliwości sprząwania ulic na zgłoszenie z odpowiednią częstotliwością zapewniającą nieskazitelną czystość, której domagał się od niej burmistrz. Wskazując na powyższe

zarzuciła, że nie jest uzasadniony zarzut braku staranności, dbałości czy nadzoru z jej strony. Odnosząc się do zarzutu braku należytej staranności, aktywności, odpowiedzialności i skuteczności w koordynowaniu porządku i czystości w obrębie terenów objętych miejscem imprezy „Święto Wina w Mieście S.” podała, że nie posiadała w zakresie swoich obowiązków nadzoru nad czystością

w trakcie w/w imprezy. Jednocześnie wskazała, że działania pracodawcy nakierowane na jej osobę w ostatnim czasie nasiliły się i nacechowane były dużą dozą braku zrozumienia

i złośliwości na co wskazuje fakt, że pracodawca wykorzystał do tego celu służby gminne – Straż Miejską, która zgromadziła materiał w postaci notatek służbowych i fotografii obrazujących porzucone w dzień śmieci. Zarzuciła dalej, że wręczona jej wypowiedzenie

w swej postaci nie daje jej możliwości konkretnego ustosunkowania się do przyczyny zmiany warunków pracy płacy, gdyż pracodawca posługiwał się pojęciami ogólnymi i o szerokim znaczeniu. Argumentowała dalej, że wprowadzenie pracodawca ma możliwość swobodnego doboru pracowników jednak nie zmienia to faktu, że wypowiedzenie warunków umowy

o pracę musi być konsekwencją rzeczywistej i uzasadnionej przyczyny co nie miało miejsce w jej przypadku i co w konsekwencji uzasadnia żądanie pozwu.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Przyznając fakt zatrudnienia powódki na stanowisku kierownika Wydziału (...) i Ochrony (...), który realizuje m.in. zadania w zakresie nadzoru nad utrzymaniem zieleni miejskiej, kontrole czystości przystanków autobusowych na terenie gminy, nadzór nad właściwym utrzymaniem (letnim) dróg zarządzanych przez gminę, przegląd ulic i chodników miasta w zakresie utrzymania czystości i porządku ze szczególnym uwzględnieniem punktów z pojemnikami do selektywnej zbiórki odpadów oraz zadania wynikające z ustawy

o utrzymaniu czystości i porządku w gminach podała, że do zadań powódki należało m.in. zapewnienie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej przy realizacji powierzonych zadań, zapewnienie rzetelnej oraz terminowej kontroli merytorycznej powierzonych zadań, ponoszenie odpowiedzialności za prawidłowe i sprawne wykonywanie zadań powierzonych kierowanemu wydziałowi na mocy regulaminu i wynikających z innych przepisów prawa, sprawowanie funkcji kierowania, nadzoru oraz kontroli w stosunku do podległych jej pracowników a także nadzór nad właściwym utrzymaniem (letnim) dróg zarządzanych przez gminę, przegląd ulic i chodników miasta w zakresie utrzymania czystości i porządku ze szczególnym uwzględnieniem punktów z pojemnikami do selektywnej zbiórki odpadów i realizacja zadań wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku

w gminach. Podała dalej, że w ramach swoich obowiązków powódka została również wyznaczona przez pracodawcę, zgodnie z § 10 ust. 2 umowy z dnia 22 stycznia 2015r., do koordynowania wykonania umowy zawartej z D. N. dotyczącej letniego oczyszczania dróg i placów na terenie miasta Ś.. Wskazała, że w treści wypowiedzenia zmieniającego oznaczyła szczegółowe zarzuty w związku z którymi zdecydowała się dokonać względem powódki wypowiedzenia zmieniającego, które to zarzuty sprowadzały się – podsumowując – do negatywnej oceny sposobu pełnienia przez powódkę obowiązków kierownika Wydziału (...) i Ochrony (...) w szczególności dotyczących utrzymania czystości na terenie miasta Ś.. Podała, że powódka nie potrafiła sobie poradzić z właściwym nadzorowaniem firmy wykonującej prace porządkowe co z kolei prowadziło do braków w utrzymaniu czystości i licznych skarg mieszkańców na ten stan rzeczy. Podkreśliła dalej, że źródłem problemu nie były niewystarczające środki finansowe podobnie jak i braki kadrowe lecz brak ze strony powódki inicjatywy przy podejmowaniu przez nią działań o charakterze nadzorczo-kontrolnym względem firmy sprzątającej a także brak inicjatywy i przewidywania określonych problemów jakie występują przy utrzymaniu czystości. Podała, że z uwagi na powyższe zaniedbania powódka w połowie 2015 roku została ukarana karą dyscyplinarną, od której nie odwołała się do sądu pracy

i dalej, że mimo nałożonej kary sposób wykonywania przez powódkę obowiązków pracowniczych nie uległ zmianie co miało swoje apogeum we wrześniu 2015 roku kiedy to powódka nie wykonała żadnych czynności zmierzających do należytego przygotowania

w zakresie utrzymania czystości na ulicach (...) w trakcie imprezy Święto Wina. Zarzuciła, że powódka wykazała się biernością przy wykonywaniu obowiązków koordynacji wysiłków w zakresie oczyszczania miasta z jednostką gminną

– (...) w Ś., który imprezę organizował. Wskazała, że powódka wiedział o święcie, które jest imprezą cykliczną i które miało się odbyć w miejscu, w którym odpowiada za utrzymanie czystości jak również, że powierzono jej obowiązki koordynacji zgodnie z zawartą w dniu 22 stycznia 2015r. umową, która zakładała oczyszczanie miasta po imprezach przy współpracy pomiędzy jednostką gminną organizującą imprezę i Wydziałem (...) i Ochrony (...), którym kierowała powódka. Podkreśliła, że na uwagę zasługuje także niespójność między zapisami § 4 pkt 4.1 umowy z dnia 22 stycznia 2015r. a opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 9 do przedmiotowej umowy, za przygotowanie której merytorycznie odpowiedzialna była powódka. Podała, że powódka nie egzekwowała realizowania przez wykonawcę pełnego zakresu zleconych usług sprzątnięcia w soboty i niedziele co prowadziło do znaczącego pogorszenia jakości usług wykonawcy i zaśmiecenia oraz wielogodzinnego zalegania odpadów stałych na terenie imprezy (Święta Wina), na obszarze terenów przyległych do terenu imprezy oraz na głównych ulicach przed i w trakcie imprezy. Wskazując na powyższe zarzuciła, że powódka wykonywała powierzone jej zadania i obowiązki w zakresie nadzoru nad utrzymaniem porządku i czystości na ulicach i chodnikach miasta Ś. w sposób nieprawidłowy i nieefektywny co po bezskutecznych próbach dyscyplinowania powódki skutkowało podjęciem decyzji o pozbawieniu powódki stanowiska kierowniczego. Strona pozwana argumentowała dalej, że wypowiedzenie warunków pracy jest normalnym sposobem kształtowania treści umowy o pracę zaś pracodawca ma prawo dobierania pracowników do zatrudnienia na stanowiskach kierowniczych stosownie do swych oczekiwań.

W toku dalszego postępowania stanowiska stron nie uległy zmianie, przy czym na rozprawie w dniu 10 listopada 2016r. powódka, podtrzymując dotychczasowe żądanie, wniosła o nieobciążanie jej kosztami w przypadku nie uwzględnienia powództwa, podając w uzasadnieniu wniosku, że samotnie wychowuje córkę w wieku szkolnym, która uczy się we W. co powoduje dodatkowe koszty zakwaterowania a zmniejszenie jej wynagrodzenia powoduje, że jej sytuacja finansowa jest ciężka.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka I. A. została zatrudniona u strony pozwanej (wówczas: Urząd Gminy i Miasta w Ś.- (...)) początkowo na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 1 września 1990r. na czas określony od dnia 3 września 1990r. do dnia 28 lutego 1991r. a następnie na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 1 marca 1991r. na czas nieokreślony, począwszy od dnia 1 marca 1991r., w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku podinspektora, w Wydziale (...)Inwestycyjnym i (...).

Z dniem 1 października 1991r. powódce powierzone zostało stanowisko kierownika Wydziału (...)Inwestycyjnego i (...) (po zmianie nazwy: Wydział Inwestycji).

Z dniem 20 kwietnia 2001r. powódce, w związku z reorganizacją urzędu, powierzone zostało stanowisko kierownika Wydziału Spraw Lokalowych.

Z dniem 15 marca 2010r. powódce, za jej zgodą, powierzone zostało stanowisko zastępcy kierownika Wydziału Inwestycji.

Z dniem 1 czerwca 2010r. powódce powierzone zostało, za jej zgodę, stanowisko kierownika Wydziału (...) i Ochrony (...).

Począwszy od dnia 1 stycznia 2014r. wynagrodzenie zasadnicze powódki wynosiło 3.426zł brutto, przy czym powódce przysługiwało również prawo do dodatku funkcyjnego według stawki 6 – 140% (liczony od najniższego wynagrodzenia w tabeli).

Dowód: - umowa o pracę z dnia 1 września 1990r., w aktach osobowych powódki

- umowa o pracę z dnia 1 marca 1991r., w aktach osobowych powódki
- akt mianowania z dnia 1 października 1991r., w aktach osobowych powódki
- pismo z dnia 19 kwietnia 2001r. o powierzeniu stanowiska, w aktach osobowych powódki
- pismo z dnia 14 marca 2010r., w aktach osobowych powódki
- pismo z dnia 31 maja 2010r., w aktach osobowych powódki
- pismo z dnia 24 marca 2014r., w aktach osobowych powódki
- zeznania świadka I. S., k. 183-187
- zeznania świadka G. P., k. 183-187 i 279-285
- przesłuchanie powódki, k. 286-289
- przesłuchanie za stronę pozwaną A. R., k. 286-289

Wydział (...) i Ochrony (...), zgodnie z obowiązującym u strony pozwanej Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Ś. (zwany dalej: Regulaminem Organizacyjnym), zajmuje się prowadzeniem spraw związanych z ochroną środowiska, gospodarką wodną i ochroną przed zanieczyszczeniami, ochroną roślin, jak również gospodarką leśną i rolną na terenie gminy oraz udostępnianiem informacji o środowisku, a w szczególności:

- wykonywaniem zadań z zakresu nadzoru nad utrzymaniem zieleni miejskiej,
- kontrolą czystości przystanków autobusowych na terenie gminy,
- nadzorem nad właściwym utrzymaniem (letnim) dróg zarządzanych przez gminę,
- przeglądem ulic i chodników miasta w zakresie utrzymania czystości i porządku ze szczególnym uwzględnieniem punktów z pojemnikami do selektywnej zbiórki odpadów,
- realizacją zadań wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. (rozdział X, § 61, dział VII punkt 12-15 Regulaminu Organizacyjnego)

Do zadań powódki jako kierownika w/w wydziału należało przy tym, zgodnie Regulaminem Organizacyjnym, m.in.:

- zapewnienie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej przy realizacji powierzonych zadań (§ 10 pkt 4 Regulaminu Organizacyjnego),
- zapewnienie rzetelnej oraz terminowej kontroli merytorycznej powierzonych zadań (§ 10 pkt 6 Regulaminu Organizacyjnego).

Powódka, jako kierownik, była przy tym odpowiedzialna za prawidłowe i sprawne wykonywanie zadań powierzonych wydziałowi w Regulaminie Organizacyjnym i wynikających z innych przepisów prawnych. (§ 13 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego),

Dowód: - Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Ś., k. 202-223

- zeznania świadka M. K., k. 183-187
- zeznania świadka I. S., k. 183-187

- przesłuchanie powódki, k. 286-289

Do obowiązków powódki na stanowisku kierownika Wydziału (...) i Ochrony (...), zgodnie z pisemnym zakresem czynności, uprawnień i odpowiedzialności, należało w szczególności:

- zorganizowanie swojego stanowiska pracy na poziomie nowoczesnej organizacji pracy i stałe jej ulepszanie,
- sumienne wykonywanie powierzonych czynności zgodnie z poleceniem bezpośredniego przełożonego oraz obowiązującymi przepisami i zarządzeniami wewnętrznymi,
- nadzór nad właściwym utrzymaniem (letnim) dróg zarządzanych przez gminę,
- przegląd ulic i chodników miasta w zakresie utrzymania czystości i porządku ze szczególnym uwzględnieniem punktów z pojemnikami do selektywnej zbiórki odpadów,
- realizacja zadań wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w tym m.in. sprawowanie kontroli zapewnienia czystości i porządku przez właścicieli nieruchomości.

Dowód: - zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności, w aktach osobowych powódki

W dniu 22 stycznia 2015r. pomiędzy Gminą Ś. (zamawiający) a D. N. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo (...) w M. (wykonawca) zawarta została umowa, na podstawie której wykonawca zobowiązał się wykonać, na rzecz zamawiającego, zadanie polegające na „Letnim oczyszczaniu dróg i placów na terenie miasta Ś. w okresie od dnia podpisania umowy do dnia 31.12.2015r.” zgodnie z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz załącznikiem nr 1 do umowy.

Na podstawie zawartej umowy strony uzgodniły częstotliwość oczyszczania poszczególnych ulic, chodników i placów ustalając, że część z nich sprzątana będzie codziennie, część 1 lub 2 razy w tygodniu, część 1 lub 2 razy w miesiącu a część na zgłoszenie. (§ 1 umowy)

Strony uzgodniły także, że obsługa gminnych imprez w zakresie zabezpieczenia dodatkowych pojemników na odpady stałe wraz z ich wywozem oraz sprzątnięcie terenu po imprezie w godzinach od 5:00 do 8:00 realizowane będzie w cenie 750 zł za 1 dzień imprezy. (§ 4 punkt 4.1 umowy)

Jako koordynatora w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia i umowy ze strony zamawiającego wyznaczono powódkę. (§ 10 umowy)

Zgodnie przy tym z załącznikiem nr 9 do umowy nieczystości stałe z wszystkich koszy ulicznych i przystankowych miały być wywożone na bieżąco, w tym również w soboty i dni świąteczne, do godziny 7:00. Obowiązkiem wykonawcy było również pełnienie dyżuru sprzątnięcia miasta w obrębie ulic: (...), Plac (...) w soboty i dni świąteczne w godzinach od 5:00 do 8:00 polegającego na zbieraniu luzu śmieciowego (woreczki, niedopałki papierosów, szkło, psie odchody, itp.) również w okresie trwania akcji zimowego utrzymania dróg. Nadto wykonawca zobowiązany był do zabezpieczenia dodatkowych pojemników na odpady stałe oraz bieżącego opróżniania na gminnych imprezach oraz uporządkowania terenu imprezy i terenu przyległego po jej zakończeniu – na dodatkowe zlecenie wystawione przez zamawiającego lub (...) w Ś., przy czym ustalono, że w zależności od imprezy powierzchnia zawierać się będzie od 600 do 1000 m².

Dokument - Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia przygotowany był przez Wydział (...) i Ochrony (...), w oparciu o dane dotyczące wysokości środków finansowych przeznaczonych na utrzymanie czystości i porządku, natomiast umowa przygotowana została przez Wydział Zamówień Publicznych.

Dowód: - umowa z dnia 22 stycznia 2015r., k. 145-146 i 268-274

- zeznania świadka I. S., k. 183-187

- zeznania świadka E. C., k. 237-241

- zeznania świadka D. N., k. 279-283

- przesłuchanie powódki, k. 286-289

- przesłuchanie za stronę pozwaną A. R., k. 286-289

Nowo wybrany, pod koniec 2014 roku, burmistrz Ś. – A. R. bardzo dużą wagę przywiązywał do zachowania określonych, jak najwyższych standardów, pracy wykonywanej przez pracowników strony pozwanej we wszystkich dziedzinach, w tym zwłaszcza od osób zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych. Od kierowników oczekiwał w szczególności odpowiedzialności, kreatywności i pełnego nadzoru nad zakresem powierzonych im spraw. O swoich oczekiwaniach oraz wymaganych standardach pracy burmistrz informował kierowników wydziałów na spotkaniach organizowanych tuż po objęciu przez niego stanowiska.

Prawidłowe utrzymanie porządku i czystości na terenie miasta było bardzo istotne z uwagi na to, że było ważne dla mieszkańców oraz wpływało na wizerunek miasta.

Za utrzymanie czystości i porządku w mieście oraz sprawowanie bieżącego nadzoru w tym zakresie, w ramach wykonywanych obowiązków, odpowiedzialna była powódka i kierowany przez nią wydział.

Powódka w sposób nienależyty wykonywała powierzone jej w tym zakresie obowiązki pracownicze co prowadziło do licznych skarg mieszkańców kierowanych do burmistrza, które dotyczyły m.in. zaniedbań w utrzymaniu czystości placów zabaw, braku koszenia trawników, braku uporządkowania ulic i chodników z tzw. luzu śmieciowego w tym z papierów, zeschniętych liści pozostałych po sezonie jesienno-zimowym czy też szkła.

Także burmistrz, niejednokrotnie, w trakcie wykonywanych czynności stwierdzał, iż w niektórych miejscach miasta uchybienia dotyczące utrzymania porządku i czystości dotyczą kilkumiesięcznych zaniedbań w tym w zakresie usuwania liści z okresu jesienno-zimowego, które w niektórych miejscach zalegały także pod koniec kwietnia 2015 roku.

Powyższe okoliczności skutkowały kierowaniem przez burmistrza do powódki wielokrotnie uwag i zastrzeżeń co do sposobu wykonywania przez nią pracy w tym w zakresie sprawowanego nadzoru, wykazywanej inicjatywy i umiejętności rozwiązywania problemów oraz zalecania podjęcia odpowiednich działań w tym w zakresie konieczności uporządkowania danego terenu. W szczególności w dniu 28 lutego 2015r. burmistrz stwierdził zabrudzenie głównej ulicy dojazdowej do jednego z osiedli, tj. ulicy (...), na której brak było uporządkowania z liści i igliwia (zgromadzonych na drodze przy krawężnikach) co wskazywało na zaniedbania prac porządkowych z okresu kilku miesięcy. Podobnie w dniu 22 marca 2015r. burmistrz zwrócił powódce uwagę na brak uporządkowania głównej ulicy w kierunku szpitala i poczty, tj. ulicy (...), na której nadal znajdowały się liście z okresu jesienno-zimowego.

Burmistrz informował również powódkę o stwierdzonych przez niego nieprawidłowościach w zakresie uporządkowania działek miejskich na terenie miasta Ś. polecając m.in. powódce wyegzekwowanie od podmiotu zarządzającego działką wykonania czynności porządkowych, np. przez Wydział Geodezji co do działek przeznaczonych do sprzedaży.

Zastrzeżenia do sposobu wykonywania obowiązków przez powódkę dotyczyły również sposobu wykonywania przez powódkę nadzoru nad firmą wykonującą prace porządkowe, gdyż niejednokrotnie po wykonaniu przez nią prac na ulicach i placach nadal pozostawały nieczystości w tym zeschnięte liście z okresu jesienno-zimowego, potłuczone szkło, butelki, niedopałki papierosów a także braku wykonywania przez powódkę czynności kontrolnych w zakresie terenów

wymagających uporządkowania. Nadto burmistrz informował powódkę o tym, że nie są koszone prawidłowo trawniki na terenie miasta – co powoduje przerost trawy, zaś z miejsc pomiędzy spoinami chodnikowymi wyrasta trawa.

Z uwagi na powyższe burmistrz polecał powódce zwiększenie nadzoru nad firmą sprzątającą informując powódkę, że czynności te można ewentualnie przekazać do wykonania np. stażycie a także wskazywał powódce na konieczność podjęcia konkretnych czynności porządkowych np. poprzez zabezpieczenie dodatkowego kosza na śmieci aby uniknąć zaśmiecania chodnika i powstawania tzw. luzu śmieciowego.

O zabrudzeniach i zaśmiecaniach na terenie miasta informowała także, na bieżąco, powódkę Straż Miejska.

Powódka nie tylko nie podejmowała wystarczających działań o charakterze kontrolnym w tym zakresie ale i nie przejawiała inicjatywy w zakresie rozwiązywania problemów związanych z utrzymaniem czystości co skutkowało stałym informowaniem powódki przez burmistrza o nieprawidłowościach w wykonywaniu przez nią obowiązków mimo kierowanych do niej wyraźnych zaleceń i wniosków o prawidłowy nadzór i koordynację prac porządkowych na terenie miasta a także koniecznością stałego angażowania się burmistrza w rozwiązywanie spraw, za które odpowiedzialność ponosiła powódka.

Powódka, wyjaśniając nieprawidłowości w utrzymaniu porządku i czystości, wskazywała natomiast na braki kadrowe w wydziale, ustalony harmonogram sprzątania ulic, brak środków na zapewnienie większej częstotliwości sprzątania terenów przez firmę sprzątającą czy też na fakt przynależności danego terenu do innego podmiotu np. do OSIR, Zakładu Opieki Zdrowotnej PULS lub innego wydziału strony pozwanej (np. Wydziału Geodezji z uwagi na przeznaczenie działki do sprzedaży).

Po dokonanych zgłoszeniach powódka zlecała firmie sprzątającej konieczność uporządkowania danego miejsca (sprzątanego na zgłoszenie), objętego przedmiotem umowy o wykonywanie prac porządkowych, jednak dotyczyło to tych sytuacji, gdy dane zlecenie nie skutkowało zwiększeniem kosztów finansowych przewidzianych do wydatkowania w związku z zawartą umową.

Działania te były jednak niewystarczające, w ocenie burmistrza, który oczekiwał podjęcia przez powódkę rozwiązań kompleksowych nie tylko w ramach zawartej umowy z firmą sprzątającą i poprzez generowanie dodatkowych kosztów ale również poprzez skierowanie do pracy np. tzw. pracowników interwencyjnych lub zabezpieczenie większej ilości koszy na śmieci celem wyeliminowania powstawania tzw. luzu śmieciowego w obrębie ulic, chodników i placów.

Powódka takich działań jednak nie podejmowała.

Dowód: - korespondencja, k. 17-28

- notatki służbowe i dokumentacja fotograficzna, k. 33-83 i 86-95

- korespondencja e-mail, k. 148

- zeznania świadka M. K., k. 183-187

- zeznania świadka I. S., k. 183-187

- zeznania świadka S. B., k. 237-241

- zeznania świadka E. C., k. 237-241

- zeznania świadka G. D., k. 237-241

- zeznania świadka J. K. (1), k. 279-283

- zeznania świadka K. P., k. 279-283
- zeznania świadka B. K. (1), k. 279-283
- zeznania świadka S. D., k. 279-283
- przesłuchanie powódki, k. 286-289
- przesłuchanie za stronę pozwaną A. R., k. 286-289

Wykonywanie prac w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta mogło być realizowane nie tylko na podstawie umów zawartych z firmami sprzątającymi ale również poprzez skierowanie do pracy pracowników interwencyjnych lub osób odpracowujących dług wobec miasta.

Dowód: - korespondencja e-mail, k. 169

- przesłuchanie za stronę pozwaną A. R., k. 286-289

Z uwagi na nieprawidłowości w wykonywaniu przez powódkę obowiązków w zakresie utrzymania porządku i czystości w mieście burmistrz podjął decyzję o ukaraniu powódki karą porządkową.

Pismem z dnia 8 czerwca 2015r. strona pozwana udzieliła powódce kary porządkowej upomnienia z powodu nieprawidłowego wykonywania przez powódkę powierzonych obowiązków polegającego na:

- braku należytej staranności, dbałości i nadzoru nad utrzymaniem czystości i pielęgnacji zieleni na terenie miasta Ś. w okresie 11.02.-17.05.2015r.,
- opóźnionych i nieefektywnych reakcjach na pisma i wnioski mieszkańców dotyczących utrzymania czystości i zieleni w mieście w okresie 11.02.-17.05.2015r.,
- braku należytego nadzoru nad realizacją zadań przez podległą powódce pracownicę wydziału w zakresie utrzymaniu ładu i porządku na ulicach, chodnikach i terenach zielonych w mieście Ś. w okresie od 11.02. – 17.05.2015r.

W uzasadnieniu strona pozwana podała m.in., iż w okresie luty – maj 2015 roku ujawniono szereg nieprawidłowości w obszarze utrzymania czystości i pielęgnacji zieleni na terenie miasta.

Od w/w kary powódka wniosła sprzeciw, który został przez pracodawcę odrzucony.

Powódka nie odwołała się od udzielonej kary porządkowej do sądu pracy.

Dowód: - zawiadomienie o zastosowaniu kary z dnia 8 czerwca 2015r., k. 147 oraz w aktach osobowych powódki

- sprzeciw od kary upomnienia, w aktach osobowych powódki
- pismo z dnia 23 czerwca 2015r. o odrzuceniu sprzeciwu, w aktach osobowych powódki
- przesłuchanie powódki, k. 286-289
- przesłuchanie za stronę pozwaną A. R., k. 286-289

Mimo udzielonej kary porządkowej w dalszym ciągu występowały nieprawidłowości w zakresie utrzymania porządku i czystości w mieście co dotyczyło w szczególności zaśmiecania ulic, chodników i placów papierami, szkłem, liśćmi, niedopalkami.

Dowód: - notatki służbowe i dokumentacja fotograficzna, k. 33-83 i 86-95

- zeznania świadka B. K. (1), k. 279-283

- zeznania świadka S. D., k. 279-283

- przesłuchanie za stronę pozwaną A. R., k. 286-289

W dniach 12 i 13 września 2015r. (sobota i niedziela) w Ś. organizowane było, po raz kolejny, „Święto Wina w Mieście S.”, które ma szczególne znaczenie dla miasta i gminy m.in. w zakresie jego promowania.

Powódka miała wiedzę o organizowaniu imprezy.

Powyższą imprezę organizował (...) w Ś., natomiast zabezpieczenie utrzymania czystości i porządku należało zarówno do (...)

w Ś. jak i do Wydziału (...) i Ochrony (...) Urzędu Miejskiego,

z uwagi na fakt, że prace porządkowe miały być realizowane w oparciu o umowę z dnia

22 stycznia 2015r. zawartą pomiędzy Gminą Ś. a D. N., przy czym zlecenie wykonywania czynności porządkowych, z uwagi na organizację imprezy, przesłane zostało D. N. przez (...), po uprzedniej telefonicznej rozmowie pomiędzy powódką a dyrektorem (...).

Impreza organizowana była na obszarze centrum miasta - rynku miasta i terenów sąsiadujących, w tym w obrębie ulic: (...), Placu (...), tj.

w strefie, która podlegała sprzątanii od poniedziałku do piątku – codziennie oraz w sobotę i niedzielę w godzinach porannych.

Powódka nie włączyła się w żadnym zakresie w organizowanie w/w uroczystości

i koordynowanie prac porządkowych uznając, że za całość organizacji odpowiada (...) w Ś., przy czym nie przekazała również dyrektorowi (...) kopii umowy zawartej z firmą sprzątającą z dnia 22 stycznia 2015r.

W trakcie święta doszło do dużego zaśmiecania miasta Ś. w tym zwłaszcza w obrębie, w którym organizowana była impreza. Już po kilku godzinach kosze na śmieci (zwykle i dodatkowe) były pełne zaś ich zawartość wysypywała się dookoła nich co skutkowało bardzo dużym zaśmieceniem miejsca obchodów m.in. szkłem oraz papierami.

Z uwagi na zaistniałą sytuację dyrektor (...) w Ś. starał się interweniować w firmie sprzątającej jednak od jej pracowników usłyszał, że nie jest osobą upoważnioną w zakresie ustalania sposobu wykonywania prac jak również, że kosze są opróżniane zgodnie z umową.

Kosze nie były na bieżąco sprzątane ani w trakcie święta, z uwagi na zbyt małą ilość pracowników firmy sprzątającej, ani kolejnego dnia przez służby porządkowe.

Skutkiem powyższego w niedzielę rano, tj. około godziny 10:00 w samym centrum miasta był bród i pełno śmieci w tym w koszach, z których śmieci wysypywały się na plac i ulice w tym w obrębie ulic (...).

Dowód: - pismo burmistrza z dnia 18 września 2015r. wraz z załącznikiem, k. 29-30

- korespondencja e-mail, k. 151

- pismo (...) w Ś. z dnia 23.10.2015r., k. 148a
- zeznania świadka M. K., k. 183-187
- zeznania świadka I. S., k. 183-187
- zeznania świadka G. P., k. 183-187 i 279-285
- zeznania świadka E. C., k. 237-241
- zeznania świadka G. D., k. 237-241
- zeznania świadka J. K. (2), k. 237-241
- zeznania świadka E. P., k. 237-241
- zeznania świadka D. N., k. 279-283
- zeznania świadka K. P., k. 279-283
- zeznania świadka B. K. (1), k. 279-283
- zeznania świadka S. D., k. 279-283
- przesłuchanie powódki, k. 286-289
- przesłuchanie za stronę pozwaną A. R., k. 286-289

Powódka przyjęła bez zastrzeżeń (bez uwag) wykonywanie przez firmę sprzątającą prac porządkowych za okres września 2015 roku w tym w zakresie obowiązków wynikających z pełnienia dyżuru sprzątania miasta w obrębie ulic: (...), Plac (...) w soboty i dni świąteczne oraz wywozu koszy ulicznych.

Dowód: - załącznik do faktury z dnia 30 września 2015r., k. 149-150

- przesłuchanie za stronę pozwaną A. R., k. 286-289

Zaśmiecenie miasta w trakcie „Święta Wina w Mieście S.” było tak duże, iż skutkowało skierowaniem do burmistrza szeregu skarg na zaśmiecenie terenu miasta w trakcie imprezy.

Z uwagi na zaistniałą w trakcie „Święta Wina w Mieście S.” sytuację burmistrz zobowiązał powódkę do udzielenia informacji jakie działania zostały przez nią podjęte celem zabezpieczenia porządku i czystości w trakcie święta.

W odpowiedzi powódka poinformowała burmistrza m.in., że teren imprezy obsługiwany był przez firmę sprzątającą KOSZ, z którą kontaktował się bezpośrednio (...), jak również, że zawarta w dniu 22 stycznia 2015r. umowa na „Letnie oczyszczanie dróg i placów na terenie miasta Ś.” nie obejmuje obsługi imprez i dalej, że w w/w umowie przewidziano możliwość zlecenia na odrębne zlecenie obsługi imprez na powierzchni od 600m² do 1.000 m² i w tym celu na wniosek (...) został on wymieniony jako uprawnionych do zlecenia tego typu usług. Podkreśliła, iż powierzchnia na jakiej odbywało się „Święto Wino w Mieście S.” przekraczała 12.000m² w związku z czym nie mogła być obsługiwana na podstawie umowy z dnia 22 stycznia 2015r. i dalej, że obowiązek dbałości o teren imprezy spoczywał na (...). Jednocześnie podkreśliła, że w dniach od 12 – 14 września 2015r. przebywała poza Ś. a w dniu 14 września 2015r. miała urlop wypoczynkowy.

Dowód: - pismo burmistrza z dnia 18 września 2015r. wraz z załącznikiem, k. 29-30

- pismo powódki z dnia 22 września 2015r., k. 31-32

- przesłuchanie powódki, k. 286-289

- przesłuchanie za stronę pozwaną A. R., k. 286-289

Pismem z dnia 30 września 2015r., doręczonym powódce tego samego, strona pozwana wypowiedziała powódce umowę o pracę, w części dotyczącej zajmowanego stanowiska pracy, wynagrodzenia i zakresu obowiązków, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynął w dniu 31 grudnia 2015r.

Jako przyczynę wypowiedzenia wskazano negatywną ocenę przez pracodawcę sposobu wykonywania przez powódkę powierzonych obowiązków, standardów pracy

i postawy związanej z pełnieniem przez powódkę funkcji kierowniczej w Wydziale (...) i Ochrony (...) co wynika m.in. z:

- nie przejawiania wymaganej obiektywnie i oczekiwanej przez pracodawcę inicjatywy i odpowiedzialności w realizacji przez powódkę zadań z zakresu utrzymania czystości i porządku oraz zieleni miejskiej,
- spóźnionych lub nieefektywnych reakcji na sytuacje problemowe, monity mieszkańców oraz bezpośrednie obserwacje pracodawcy odnośnie utrzymania czystości i porządku oraz zieleni miejskiej,
- nie podejmowania przez powódkę wystarczających, aktywnych i skutecznych działań zmierzających do przewidzenia i zapobiegania sytuacjom problemowym mogącym wyniknąć w przyszłości w szczególności nie wystarczającego monitorowania stanu utrzymania ładu i porządku na ulicach i chodnikach miasta,
- braku należytej staranności, aktywności, odpowiedzialności i skuteczności przy koordynowaniu i sprawowaniu nadzoru nad wywozem na bieżąco przez firmę sprzątającą posiadającą umowę z Gminą Ś.- (...) nieczystości stałych z koszy ulicznych w soboty i dni świąteczne w szczególności przed jak i w trakcie obchodów „Święta Wina w Mieście S.” w dniach 12-13.09.2015r.,
- braku należytej staranności, aktywności, odpowiedzialności i skuteczności przy koordynowaniu i sprawowaniu nadzoru nad pełnieniem dyżuru sprzątania miasta przez firmę sprzątającą posiadającą umowę z Gminą Ś.- (...) w obrębie ulic (...). Wolności i (...) w soboty i dni świąteczne w szczególności przed jak i w trakcie obchodów „Święta Wina w Mieście S.” w dniach 12-13.09.2015r.,
- braku należytej staranności, aktywności, odpowiedzialności i skuteczności przy koordynowaniu i wspólnym nadzorze wspólnie z (...) nad utrzymaniem czystości i porządku na terenie rynku w Ś. oraz porządkowaniu terenów przyległych przez firmę sprzątającą posiadającą umowę z Gminą Ś.- (...) zarówno przed jak i w trakcie obchodów „Święta Wina w Mieście S.” w dniach 12-13.09.2015r.,
- braku należytej współpracy z jednostkami organizacyjnymi gminy celem realizacji zadań, za które Wydział (...) i Ochrony (...) ponosi współodpowiedzialność w szczególności w zakresie związanym z utrzymaniem czystości i porządku w mieście w okresie organizacji eventów okolicznościowych mających bardzo istotny wpływ na wizerunek gminy i burmistrza,
- braku wymaganej świadomości i stosowania zasady zespołowości oraz współpracy poziomej z innymi komórkami organizacyjnymi Urzędu Miejskiego/jednostek organizacyjnych Gminy Ś. w realizacji zadań gminnych wykraczających poza kompetencje jednej komórki organizacyjnej/jednostki organizacyjnej gminy,
- braku spójności między umową z firm sprzątającą z dnia 22 stycznia 2015r. i opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 9 do tej umowy przygotowanymi przez Wydział (...) i Ochrony (...) w ramach procedury

przetargowej na zlecenie przedmiotowych usług w zakresie utrzymania czystości i porządku w mieście – letnie utrzymanie dróg i placów na terenie miasta Ś.,

- braku należytej staranności i odpowiedzialności wynikającej z pełnienia przez powódkę funkcji koordynacyjnej przejawiających się w nie przekazaniu dyrektorowi (...) w Ś. umowy podpisanej z firmą sprzątającą z dnia 22 stycznia 2015r. i opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 9 do tej umowy i nie omówieniu z dyrektorem (...) kwestii podziału zadań, odpowiedzialności i zasad współpracy przy utrzymaniu czystości i porządku na gminnych imprezach i uporządkowaniu terenów po ich zakończeniu, co miało bardzo negatywny wpływ na skuteczność działań w zakresie utrzymania czystości i porządku przed jak i w trakcie „Święta Wina w Mieście S.” w dniach 12-13.09.2015r. oraz wizerunek gminy i burmistrza.

Nadto strona pozwana wskazała, iż występowanie powyższych okoliczności potwierdzają liczne ustne i pisemne skargi mieszkańców oraz komentarze medialne wskazujące na nienależyty nadzór nad utrzymaniem czystości i porządku w mieście. Podała, że zaistniała sytuacja utrzymuje się od dłuższego czasu zaś jej apogeum nastąpiło w centrum miasta przed, w trakcie i po obchodach „Święta Wina w Mieście S.” w dniach

12-13.09.2015r. co potwierdza niemożność sprostania przez powódkę wymaganiom jakie wiążą się z zajmowaniem stanowiska kierowniczego w Wydziale (...) i Ochrony (...), w którego podstawowe zadania wpisane jest utrzymanie czystości i porządku oraz zieleni miejskiej. Zaznaczyła, iż na występujące nieprawidłowości w w/w obszarze pracodawca wskazywał już w pisemnym upomnieniu z dnia 8 czerwca 2015r. co jednak nie zmieniło sytuacji i postawy powódki w realizacji zadań kierowniczych.

Po upływie okresu wypowiedzenia tj. od dnia 1 stycznia 2016r. strona pozwana zaproponowała powódce zatrudnienie na stanowisku inspektora ds. ochrony środowiska w Wydziale (...) i Ochrony (...), zgodnie z nowym zakresem obowiązków – dołączonym do pisma, za wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 3.426zł brutto i dodatkiem stażowym w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego, przy zachowaniu pozostałych warunków zatrudnienia.

W wypowiedzeniu strona pozwana poinformowała powódkę, iż jeżeli przed upływem połowy okresu wypowiedzenia tj. do dnia 15 listopada 2015r. nie złoży oświadczenia o odmowie przyjęcia nowych warunków pracy, będzie to równoznaczne z wyrażeniem zgody na proponowaną zmianę warunków umowy jak również, że w przypadku odmowy przyjęcia zaproponowanych warunków umowa ulegnie rozwiązaniu z dniem 31 grudnia 2015r.

Nadto powódka pouczona została o prawie i sposobie wniesienia odwołania do sądu pracy.

Dokument wręczył powódce bezpośrednio burmistrz A. R..

Dowód: - wypowiedzenie warunków umowy o pracę, k. 7 oraz w aktach osobowych powódki

- przesłuchanie powódki, k. 286-289

- przesłuchanie za stronę pozwaną A. R., k. 286-289

Z uwagi na sposób organizacji (...) w Mieście S.” ustne upomnienie od burmistrza otrzymał dyrektor (...) w Ś. G. P..

Dowód: - zeznania świadka G. P., k. 183-187 i 279-285

- przesłuchanie za stronę pozwaną A. R., k. 286-289

Po wypowiedzeniu powódce warunków umowy o pracę na stanowisku kierownika Wydziału (...) i Ochrony (...) zatrudniona została J. K. (2).

Po zmianie na stanowisku kierownika poziom zabezpieczenia utrzymania porządku

i czystości w mieście poprawił się m.in. poprzez zobowiązanie firmy sprzątającej do wcześniejszego przyjeżdżania celem wykonania prac porządkowych oraz zorganizowanie dodatkowych koszy na śmieci celem likwidacji tzw. luzu śmieciowego.

Także znacznemu zmniejszeniu uległa ilość skarg mieszkańców w tym zakresie.

Dowód: - zeznania świadka J. K. (2), k. 237-241

- zeznania świadka G. D., k. 237-241

- zeznania świadka J. K. (1), k. 279-283

- zeznania świadka K. P., k. 279-283

- przesłuchanie za stroną pozwaną A. R., k. 286-289

Średnie miesięczne wynagrodzenie powódki liczone według zasad jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosi 5.441,28 zł brutto.

Dowód: - zaświadczenie o zarobkach, k. 117

Sąd zważył:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W toku niniejszego postępowania powódka domagała się uznania za bezskuteczne wypowiedzenia zmieniającego dotychczasowe warunki jej pracy a po upływie okresu wypowiedzenia przywrócenia do pracy u strony pozwanej na dotychczasowych warunkach pracy i płacy.

Strona pozwana wносиła o oddalenie powództwa.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, w tym zwłaszcza w postaci dokumentacji akt osobowych powódki, złożonych do akt sprawy Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Ś., umowie z dnia 22 stycznia 2015r. zawartej pomiędzy Gminą Ś. a D. N., korespondencji w tym korespondencji e-mail, notatkach służbowych, piśmie burmistrza z dnia 18 września 2015r. wraz z załącznikiem, piśmie (...) w Ś. z dnia 23 października 2015r., załączniku do faktury z dnia 30 września 2015r., piśmie powódki z dnia 22 września 2015r. i zaświadczeniu o zarobkach powódki jako że żadna ze stron w toku procesu nie podważyła skutecznie ich wiarygodności i autentyczności.

Sąd oparł się także na złożonej do akt sprawy dokumentacji fotograficznej w zakresie utrwalonego na niej obrazu bowiem także w tym zakresie żadna ze stron postępowania nie podważyła skutecznie ich prawdziwości.

Sąd dał również wiarę konkretnym i logicznym zeznaniom świadków M. K., G. P., I. S., S. B., E. C., G. D., J. K. (2), E. P., D. N., J. K. (1), K. P., B. K. (1) i S. D. oraz zeznaniom powódki i słuchanego w charakterze strony pozwanej A. R., w zakresie w jakim zeznania ich znajdują oparcie w pozostałym materiale dowodowym zebranym w sprawie.

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2016r. Sąd oddalił wniosek dowodowy powódki o przesłuchanie w charakterze świadka B. K. (2) na okoliczność realizacji umowy w zakresie sprzątnięcia przy imprezach masowych w tym w okresie Ś. Wina i Dni Ś., przygotowania i roli powódki przy organizacji i przeprowadzania imprez w zakresie sprzątnięcia jak również roli (...), jako spóźniony uwzględniając w tym zakresie fakt, iż wniosek ten złożony został dopiero po przesłuchaniu stron postępowania mimo, iż zarzuty stawiane powódce w treści oświadczenia o wypowiedzeniu warunków pracy i płacy i stanowisko strony pozwanej w tym zakresie były znane powódce co najmniej od dnia doręczenia jej odpisu odpowiedzi na pozew.

Zgodnie z przepisem art. 42 § 1 k.p. przepisy o wypowiedzeniu umowy o pracę stosuje się odpowiednio do wypowiedzenia wynikających z umowy warunków pracy i płacy. Oznacza to konieczność stosowania przepisów o wypowiedzeniu bez żadnych zmian lub ze zmianami uzasadnionymi innym charakterem wypowiedzenia zmieniającego. Przy tym rodzaju wypowiedzenia głównym celem jest bowiem zmiana treści stosunku pracy, a rozwiązanie tego stosunku celem jedynie alternatywnym.

Wypowiedzenie zmieniające musi być uzasadnione. Dotyczy to umów o pracę na czas nieokreślony. Przyczyny uzasadniające mogą leżeć po stronie pracodawcy, np. zmniejszenie stanu zatrudnienia czy też wprowadzenie zmian organizacyjnych ale również po stronie pracownika, np. mała wydajność, częste nieobecności w pracy, nieprawidłowe wykonywanie obowiązków na danym stanowisku itp. W odniesieniu do wykładni pojęcia nieuzasadnionego wypowiedzenia zachowała aktualność (poza pkt I) uchwała pełnego składu Izby Pracy

i (...) Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 1985r., (III PZP 10/85, OSNCP 1985, nr 11, poz. 164). Według tej uchwały wypowiedzenie warunków pracy i płacy może być uzasadnione zarówno przyczynami stanowiącymi podstawę wypowiedzenia umowy o pracę, jak i innymi przyczynami adekwatnymi do wypowiedzenia warunków pracy i płacy. Stwierdzić należy, że ocena zasadności obejmuje także zaproponowane pracownikowi nowe warunki. W przypadku gdy wypowiedzenie oparte jest na przyczynach, które nie uzasadniają wypowiedzenia definitywnego umowy o pracę, lecz mają jedynie usprawiedliwiać jej zmianę, zasadność wypowiedzenia warunków pracy lub płacy zależy od tego czy pracodawca ma zamiar dalej zatrudniać pracownika stosownie do jego kwalifikacji i aktualnych możliwości pracodawcy. Na ocenę zasadności wypowiedzenia może mieć wpływ treść propozycji, jaką pracodawca złożył wobec pracownika w zakresie nowych warunków pracy lub płacy. Za nieuzasadnione należy uznać np. wypowiedzenie pracownikowi dotychczasowych warunków pracy lub płacy z równoczesnym zaproponowaniem mu warunków nie dostosowanych zupełnie do jego kwalifikacji, gdy istnieje możliwość zatrudnienia na innym stanowisku odpowiadającym jego uzdolnieniom, przygotowaniu zawodowemu, wykształceniu. Nieuzasadnione wypowiedzenie warunków to także takie, które jest połączone z propozycją zatrudnienia na warunkach nie nadających się do przyjęcia. W tym wypadku wypowiedzenie jest czynnością, która może być uznana za dokonaną w celu osiągnięcia skutku w postaci rozwiązania stosunku pracy przez skłonienie pracownika do złożenia oświadczenia o odmowie przyjęcia nowych warunków, czyli z obejściem przepisów o wypowiedzeniu umowy.

Nie budzi przy tym wątpliwości, iż pracodawca może wypowiedzieć dotychczasowe warunki pracy i płacy pracownikowi, które nie potrafi sprostać obowiązkom związanym z zajmowanym przez niego stanowiskiem. Pracodawca ma bowiem prawo doboru pracowników zatrudnianych na konkretnych stanowiska w sposób dający mu prawo oczekiwać, iż osiągnięty zostanie przez niego zamierzony cel. Podkreślenia przy tym wymaga, iż w stosunku do pracowników zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych i samodzielnych należy stosować ostrzejsze kryteria oceny przyczyn wypowiedzenia umowy o pracę, czy też odpowiednio dotychczasowych warunków pracy i płacy. Pracownikom zatrudnianym na takich stanowiskach pracodawca ma bowiem prawo stawiać wyższe wymagania niż pozostałym pracownikom i oczekiwać od nich większego zaangażowania, odpowiedzialności, operatywności a w szczególności decyzyjności i samodzielności w rozwiązywaniu określonych problemów związanych z zajmowanym przez niego stanowiskiem i zadaniami kierowanej jednostki, podejmowaniu decyzji czy też wreszcie sprawowaniu nadzoru, przy uwzględnieniu warunków i możliwości organizacyjnych czy też finansowych pracodawcy. Należy bowiem podkreślić, że od prawidłowej, dobrej i sprawnej organizacji pracy oraz kierownictwa zależy w dużej mierze osiągnięcie przez pracodawcę określonego celu. Nie budzi przy tym wątpliwości, iż osoby zatrudnione na stanowiskach kierowniczych ponoszą odpowiedzialność za całość prac kierowanej przez nich jednostki w związku z czym odpowiadają również za brak efektów pracy tej jednostki i zatrudnionych w nich pracowników. W konsekwencji powyższego, jak już zaznaczono powyżej, sposób wykonywania przez nich powierzonych im obowiązków musi być oceniany według ostrzejszych kryteriów, co należy odnieść także do nawet jednorazowych drobnych uchybień w pracy, które mogą skutkować nie tylko wypowiedzeniem dotychczasowych warunków pracy i płacy ale i wypowiedzeniem umowy (definitywnym rozwiązaniem stosunku pracy).

Zgodnie dalej z treścią art. 45 § 1 k.p. w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy

o pracę zawartej na czas nie określony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy - stosownie do żądania pracownika - orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.

W niniejszej sprawie poza sporem pozostawał fakt, że powódce pismem z dnia 30 września 2015r., doręczonym tego samego dnia, strona pozwana wypowiedziała umowę o pracę w części dotyczącej zajmowanego stanowiska pracy i wynagrodzenia oraz zakresu obowiązków, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynął w dniu 31 grudnia 2015r. z powodu negatywnej oceny przez pracodawcę sposobu wykonywania przez powódkę powierzonych obowiązków, standardów pracy i prezentowanej postawy związanej z pełnieniem przez nią funkcji kierowniczej w Wydziale (...) i Ochrony (...), konkretyzując powyższe okoliczności w treści wypowiedzenia.

Zmiana umowy o pracę powinna nastąpić w formie pisemnej, musi być uzasadniona, a wypowiedzenie warunków pracy lub płacy uważa się za dokonane, jeżeli pracownikowi zaproponowano na piśmie nowe warunki (art. 42 § 2 k.p.).

Powyższe warunki zostały przez stronę pozwaną dochowane. Powódka otrzymała oświadczenie strony pozwanej na piśmie, wskazano w nim przyczynę wypowiedzenia oraz przedstawiono nowe warunki pracy i płacy. Zawarto w nim również obowiązkowe pouczenie o skutkach odmowy przyjęcia zaproponowanych jej warunków pracy i płacy (art. 42 § 3 k.p.) jak również o prawie odwołania się do sądu (art. 30 § 5 k.p.). Zatem przedłożone powódce oświadczenie było, w tym zakresie, prawidłowe pod względem formalnym.

Następnie stwierdzić należało, czy złożone powódce wypowiedzenie warunków pracy i płacy było uzasadnione, tj. czy sposób wykonywania przez powódkę powierzonych obowiązków, zachowywania standardów pracy i jej postawa związana z pełnieniem przez nią funkcji kierowniczej w Wydziale (...) i Ochrony (...) były złe i mogły uzasadniać negatywną ocenę pracy powódki w w/w zakresie przez pracodawcę.

W niniejszej sprawie istotne znaczenie ma przy tym fakt, iż powyższe naruszenia strona pozwana odnosiła, jak wynika z konkretyzacji przyczyny wypowiedzenia warunków pracy i płacy zawartej w wypowiedzeniu, do uchybienia przez powódkę jej obowiązkom

w zakresie zadań z sferze utrzymania czystości i porządku oraz zieleni miejskiej. Co istotniejsze zarzut ten strona pozwana odniosła do nie przejawiania przez powódkę wymaganej obiektywnie i oczekiwanej przez pracodawcę inicjatywy i odpowiedzialności

w realizacji zadań z zakresu utrzymania czystości i porządku oraz zieleni miejskiej, spóźnionych lub nieefektywnych reakcji na sytuacje problemowe, monity mieszkańców oraz bezpośrednie obserwacje pracodawcy odnośnie utrzymania czystości i porządku oraz zieleni miejskiej, nie podejmowania przez powódkę wystarczających, aktywnych i skutecznych działań zmierzających do przewidzenia i zapobiegania sytuacjom problemowym mogącym wyniknąć w przyszłości w szczególności nie wystarczającego monitorowania stanu utrzymania ładu i porządku na ulicach i chodnikach miasta a także do: - braku należytej staranności, aktywności, odpowiedzialności i skuteczności przy koordynowaniu

i sprawowaniu nadzoru nad wywozem na bieżąco przez firmę sprzątającą posiadającą umowę z Gminą Ś.- (...) nieczystości stałych z koszy ulicznych w soboty i dni świąteczne

w szczególności przed jak i w trakcie obchodów „Święta Wina w Mieście S.” w dniach 12-13.09.2015r., - braku należytej staranności, aktywności, odpowiedzialności i skuteczności przy koordynowaniu i sprawowaniu nadzoru nad pełnieniem dyżuru sprzątania miasta przez firmę sprzątającą w obrębie ulic (...). Wolności i (...) w soboty i dni świąteczne w szczególności przed jak i w trakcie obchodów „Święta Wina w Mieście S.” w dniach 12-13.09.2015r.,

- braku należytej staranności, aktywności, odpowiedzialności i skuteczności przy koordynowaniu i współ-nadzorze wspólnie z (...) nad utrzymaniem czystości i porządku na terenie rynku w Ś. oraz porządkowaniu terenów przyległych przez firmę sprzątającą zarówno przed jak i w trakcie obchodów „Święta Wina w Mieście S.” w dniach 12-13.09.2015r.,

- braku należytej współpracy z jednostkami organizacyjnymi gminy celem realizacji zadań, za które Wydział (...)

i Ochrony (...) ponosi współodpowiedzialność w szczególności w zakresie związanym z utrzymaniem czystości i porządku w mieście w okresie organizacji eventów okolicznościowych mających bardzo istotny wpływ na wizerunek gminy i burmistrza, - braku wymaganej świadomości i stosowania zasady zespołowości oraz współpracy poziomej z innymi komórkami organizacyjnymi Urzędu Miejskiego/jednostek organizacyjnych Gminy Ś. w realizacji zadań gminnych wykraczających poza kompetencje jednej komórki organizacyjnej/jednostki organizacyjnej gminy, - braku spójności między umową z firmą sprzątającą z dnia 22 stycznia 2015r. i opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 9 do tej umowy przygotowanymi przez Wydział (...) i Ochrony (...) w ramach procedury przetargowej na zlecenie przedmiotowych usług w zakresie utrzymania czystości i porządku w mieście – letnie utrzymanie dróg i placów na terenie miasta Ś. oraz braku należytej staranności i odpowiedzialności wynikającej z pełnienia przez powódkę funkcji koordynacyjnej przejawiających się w nie przekazaniu dyrektorowi (...) w Ś. umowy podpisanej z firmą sprzątającą z dnia 22 stycznia 2015r. i opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 9 do tej umowy i nie omówieniu z dyrektorem (...) kwestii podziału zadań, odpowiedzialności i zasad współpracy przy utrzymaniu czystości i porządku na gminnych imprezach i uporządkowaniu terenów po ich zakończeniu, co miało bardzo negatywny wpływ na skuteczność działań w zakresie utrzymania czystości i porządku przed jak i w trakcie „Święta Wina w Mieście S.” w dniach 12-13.09.2015r. oraz wizerunek gminy i burmistrza.

Powyższe okoliczności znajdowały, w ocenie Sądu, pełne potwierdzenie w stanie faktycznym sprawy.

Z przeprowadzonych w sprawie ustaleń faktycznych wynika bowiem, iż powódka począwszy od dnia 1 czerwca 2010r. zajmowała stanowisko kierownika Wydziału (...) i Ochrony (...), tj. wydziału, który w strukturze organizacyjnej strony pozwany zajmuje się m.in. wykonywaniem zadań z zakresu nadzoru nad utrzymaniem zieleni miejskiej, prowadzeniem kontroli czystości przystanków autobusowych na terenie gminy, sprawowaniem nadzoru nad właściwym utrzymaniem (letnim) dróg zarządzanych przez gminę, wykonywaniem przeglądów ulic i chodników miasta w zakresie utrzymania czystości i porządku ze szczególnym uwzględnieniem punktów z pojemnikami do selektywnej zbiórki odpadów oraz realizacją zadań wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Powódka jako kierownik w/w wydziału miała przy tym nie tylko obowiązek zapewnienia adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej przy realizacji powierzonych zadań oraz zapewnienia rzetelnej oraz terminowej kontroli merytorycznej powierzonych zadań ale również ponosiła pełną odpowiedzialność za prawidłowe i sprawne wykonywanie zadań powierzonych wydziałowi w Regulaminie Organizacyjnym i wynikających z innych przepisów prawnych. Powyższe obowiązki sformułowane zostały wobec powódki także w pisemnym zakresie czynności, uprawnień i odpowiedzialności, zgodnie z którym do obowiązków powódki na stanowisku kierownika Wydziału (...) i Ochrony (...) należało w szczególności: zorganizowanie swojego stanowiska pracy na poziomie nowoczesnej organizacji pracy i stałe jej ulepszanie, sumienne wykonywanie powierzonych czynności zgodnie z poleceniem bezpośredniego przełożonego oraz obowiązującymi przepisami i zarządzeniami wewnętrznymi, nadzór nad właściwym utrzymaniem (letnim) dróg zarządzanych przez gminę, przegląd ulic i chodników miasta w zakresie utrzymania czystości i porządku ze szczególnym uwzględnieniem punktów z pojemnikami do selektywnej zbiórki odpadów oraz realizacja zadań wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w tym m.in. sprawowanie kontroli zapewnienia czystości i porządku przez właścicieli nieruchomości.

Tym samym nie budzi wątpliwości, iż powódka obowiązana była do zabezpieczenia dokonywania bieżącej oceny stanu utrzymania porządku i czystości w mieście oraz zabezpieczenia prawidłowego, adekwatnego, skutecznego i efektywnego nadzoru w tym zakresie a także do kontroli nad realizacją prac związanych z zabezpieczeniem porządku i czystości. Niewątpliwie przy tym w/w kontrola i nadzór winny obejmować wszelkie związane z tym czynności a zatem nie tylko sprawne i bieżące ustalanie zakresu i sposobu wykonania prac porządkowych ale i – co ważniejsze – w przypadku stwierdzenia ewentualnych nieprawidłowości podejmowanie skutecznych działań zmierzających do ich wyeliminowania.

Powyższym zadaniom i obowiązkom powódka nie uczyniła zadość.

Z przeprowadzonych w sprawie ustaleń faktycznych w tym ze złożonej dokumentacji fotograficznej, notatek służbowych, korespondencji e-mail pomiędzy powódką a burmistrzem a także z zeznań słuchanych w sprawie świadków i przesłuchania za pozwanego A. R. wynika bowiem, że powódka w sposób nienależyty wykonywała powierzone jej w tym zakresie obowiązki pracownicze co prowadziło do licznych skarg mieszkańców kierowanych do burmistrza, które dotyczyły m.in. zaniedbań w utrzymaniu czystości placów zabaw, braku koszenia trawników, braku uporządkowania ulic i chodników z tzw. luzu śmieciowego w tym z papierów, zeschniętych liści pozostałych po sezonie jesienno-zimowym oraz szkła. Co istotniejsze także burmistrz niejednokrotnie w trakcie wykonywanych czynności stwierdzał, iż w niektórych miejscach uchybienia dotyczące utrzymania porządku i czystości dotyczą nawet kilkumiesięcznych zaniedbań w tym w zakresie usuwania liści z okresu jesienno-zimowego, które w niektórych miejscach zalegały nadal pod koniec kwietnia 2015 roku. Istotne znaczenie ma przy tym okoliczność, iż na skutek skarg mieszkańców oraz osobiście stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie utrzymania porządku i czystości w mieście burmistrz wielokrotnie kierował do powódki uwagi i zastrzeżenia co do sposobu wykonywania przez powódkę pracy w tym w zakresie sprawowanego nadzoru, wykazywanej inicjatywy i umiejętności rozwiązywania problemów oraz zalecał jej podjęcie odpowiednich działań w tym w zakresie konieczności uporządkowania danego terenu. Wskazywał w szczególności na braki uporządkowania danego terenu, braki bieżącej kontroli czystości w obrębie ulic, chodników oraz placów i działek, braki bieżącego koszenia trawników czy też braki prawidłowego nadzoru na firmą wykonującą prace porządkowe.

Jak wynika przy tym z przeprowadzonych ustaleń faktycznych burmistrz stwierdzając w/w nieprawidłowości polecał powódce podejmowanie konkretnych działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości co dotyczyło m.in. wyegzekwowania od podmiotu zarządzającego działką wykonania czynności porządkowych, np. przez Wydział Geodezji co do działek przeznaczonych do sprzedaży.

Powyższe okoliczności świadczą zaś, w ocenie Sądu, jednoznacznie o braku ze strony powódki wykonywania prawidłowej kontroli i nadzoru w zakresie wykonywania zadań zmierzających do utrzymania czystości i porządku w mieście ale i o braku inicjatywy w rozwiązywaniu sytuacji problemowych i braku prawidłowej współpracy z innymi wydziałami w zakresie zadań realizowanych przez podległy powódce wydział.

Skoro bowiem czy to mieszkańcy w drodze skarg, czy też burmistrz na skutek własnych obserwacji informował powódkę o nieprawidłowościach w zakresie utrzymania porządku na terenie miasta to nie budzi wątpliwości, iż powódka nie realizowała prawidłowo czynności kontrolnych a przy tym nie przejawiała wymaganej obiektywnie inicjatywy i odpowiedzialności w realizacji przez nią zadań z zakresu utrzymania czystości i porządku oraz zieleni miejskiej oraz nie podejmowała wystarczających, aktywnych i skutecznych działań zmierzających do przewidzenia i zapobiegania sytuacjom problemowym w tym zakresie, gdyż w przeciwnym razie sama ustaliłaby miejsca, w których czystość i porządek nie są zachowane i podjęłaby działania zmierzające do ich usunięcia (bez konieczności kierowania zaleceń przez burmistrza) a co najważniejsze do ich rozwiązania, aby nie powstawały ponownie w kolejnych okresach.

Powódka tymczasem nie tylko nie podejmowała wystarczających działań o charakterze kontrolnym w tym zakresie ale i nie przejawiała inicjatywy w zakresie rozwiązywania problemów związanych z utrzymaniem czystości co nie tylko skutkowało stałym informowaniem powódki przez burmistrza o nieprawidłowościach w wykonywaniu przez nią obowiązków - mimo kierowanych do niej wyraźnych zaleceń i wniosków o prawidłowy nadzór i koordynację prac porządkowych na terenie miasta ale i koniecznością stałego angażowania się burmistrza w rozwiązywanie spraw, za które odpowiedzialność ponosiła powódka.

Podkreślenia nadto wymaga, iż zastrzeżenia do sposobu wykonywania obowiązków przez powódkę dotyczyły również sposobu wykonywania przez powódkę nadzoru nad firmą wykonującą prace porządkowe, gdyż niejednokrotnie po wykonaniu przez nią prac na ulicach i placach nadal pozostawały nieczystości w tym zeschnięte liście z okresu jesienno-zimowego, potłuczone szkło, butelki, niedopałki papierosów a także braku wykonywania przez powódkę czynności kontrolnych w zakresie terenów wymagających uporządkowania.

Z uwagi na powyższe burmistrz polecał powódce zwiększenie nadzoru nad firmą sprzątającą informując powódkę, że czynności te można ewentualnie przekazać do wykonania np. stażycie a także wskazywał powódce na konieczność podjęcia konkretnych czynności porządkowych np. poprzez zabezpieczenie dodatkowego kosza na śmieci aby uniknąć zaśmiecania chodnika. Powyższe zaś zalecenia świadczą jednoznacznie o braku inicjatywy po stronie powódki w rozwiązywaniu problemów z zakresu utrzymania czystości i porządku, o nieefektywnych reakcjach z jej strony na sytuacje problemowe i o braku podejmowania przez nią skutecznych działań w w/w zakresie.

Wprawdzie powódka wskazywała na braki kadrowe w wydziale, ustalony harmonogram sprzątania ulic, brak środków na zapewnienie większej częstotliwości sprzątania terenów przez firmę sprzątającą oraz na fakt przynależności danego terenu do innego podmiotu np. do OSIR, Zakładu Opieki Zdrowotnej PULS czy też do innego wydziału strony pozwanej (np. Wydziału Geodezji z uwagi na przeznaczenie działki do sprzedaży) jednak powyższe okoliczności w żaden sposób nie mogły uzasadniać przyjęcia, że powódka nie miała możliwości prawidłowego wykonywania powierzonych jej obowiązków.

W toku niniejszego postępowania powódka, reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, nie wykazała w szczególności, aby na nieprawidłowości w wykonywaniu przez nią obowiązków miały wpływ braki kadrowe w wydziale i aby braki te faktycznie

w wydziale występowały. Także ustalony harmonogram sprzątania ulic czy też brak środków na zapewnienie większej częstotliwości sprzątania terenów przez firmę sprzątającą nie mógł uzasadniać przyjęcia, iż nie można postawić powódce zarzutu nieprawidłowego wykonywania powierzonych jej zadań. Jak wynika bowiem z przeprowadzonych ustaleń faktycznych powódka mogła podejmować skuteczne interwencje chociażby poprzez zabezpieczenie dodatkowych koszy – celem wyeliminowania niepożądanego zjawiska powstawania tzw. luzu śmieciowego, poprzez skierowanie do pracy pracowników interwencyjnych czy też osób odpracowujących dług wobec miasta – co z kolei nie wymagało ponoszenia dodatkowych kosztów i było możliwe do realizacji w razie potrzeb i poza umową wiążącą gminę Ś. z firmą porządkową.

Co istotniejsze powódka mogła podejmować interwencje wobec podmiotu zarządzającego danym terenem celem jego uporządkowania.

Nadto nie budzi wątpliwości, iż fakt nie uwzględnienia danego terenu do utrzymania zieleni przez kierowany przez nią wydział i przydzielania go pod opieką innego wydziału strony pozwanej wymagał niewątpliwie jedynie prawidłowej współpracy z tymże wydziałem celem zwrócenia uwagi na brak uporządkowania terenu i odpowiednio zobowiązanie do wykonania prac porządkowych.

Wprawdzie po dokonanych zgłoszeniach powódka zlecała firmie sprzątającej konieczność uporządkowania danego miejsca (sprzątanego na zlecenie), objętego przedmiotem umowy o wykonywanie prac porządkowych, jednak dotyczyło to tych sytuacji, gdy dane zlecenie nie skutkowało zwiększeniem kosztów finansowych przewidzianych do wydatkowania w związku z zawartą umową. Nie budzi jednak wątpliwości, iż wiedzę o braku uporządkowania danego terenu powódka powinna uzyskiwać na podstawie osobiście przeprowadzonej kontroli nie zaś od osób trzecich.

Podejmowane przez powódkę działania były niewystarczające, w ocenie burmistrza, która to ocena – z przyczyn omówionych powyżej była oparta w ocenie Sądu na obiektywnych przesłankach, gdyż oczekiwał on podjęcia przez powódkę rozwiązań kompleksowych nie tylko w ramach zawartej umowy z firmą sprzątającą i poprzez generowanie dodatkowych kosztów ale również poprzez skierowanie do pracy np. tzw. pracowników interwencyjnych

lub zabezpieczenie większej ilości koszy na śmieci celem wyeliminowania powstawania tzw. luzu śmieciowego w obrębie ulic, chodników i placów. Co istotniejsze nowo wybrany, pod koniec 2014 roku, burmistrz Ś. – A. R., który bardzo dużą wagę przywiązywał do zachowania określonych, jak najwyższych standardów, pracy wykonywanej przez pracowników strony pozwanej we wszystkich dziedzinach, w tym zwłaszcza od osób zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych, od których oczekiwał w szczególności odpowiedzialności, kreatywności

i nadzoru nad zakresem powierzonych spraw, informował kierowników wydziałów o swoich oczekiwaniach oraz wymaganych standardach pracy na spotkaniach organizowanych tuż po objęciu przez niego stanowiska. Tym samym powódka miała niewątpliwie wiedzę

o oczekiwaniach nowego burmistrza tym bardziej, iż dodatkowo wiedzę tę mogła uzyskać

z kierowanych do niej przez burmistrza zastrzeżeń, co do nieprawidłowości wykonywanych przez nią obowiązków.

Podkreślenia przy tym wymaga, iż mimo udzielenia powódce kary porządkowej upomnienia sposób wykonywania przez nią obowiązków pracowniczych nie uległ poprawie. Z przeprowadzonych ustaleń faktycznych wynika bowiem, że nadal występowały zanieczyszczenia w obrębie ulic, chodników i placów co potwierdza

w szczególności złożona do akt dokumentacja fotograficzna. Nadto mimo świadomości stawianych jej przez pracodawcę oczekiwań powódka nie zabezpieczyła wykonania czynności w zakresie koordynowania i sprawowania

nadzoru nad wywozem na bieżąco przez firmę sprzątającą nieczystości stałych z koszy ulicznych przed jak i w trakcie obchodów „Święta Wina w Mieście S.” w dniach 12-13.09.2015r. oraz nad pełnieniem dyżuru sprzątania miasta przez

firmę sprzątającą przed jak i w trakcie obchodów przedmiotowego święta, mimo, iż miała wiedzę o jego organizowaniu.

Co istotniejsze nie tylko nie podjęła należytej współpracy z organizatorem święta, tj. (...) w zakresie zabezpieczenia porządku i czystości ale i nie przekazała dyrektorowi (...) umowy zawartej z firmą sprzątającą co miało z kolei

negatywny wpływ na skuteczność działań dyrektora (...) w zakresie utrzymania czystości i porządku przed jak i w trakcie „Święta Wina

w Mieście S.” w dniach 12-13.09.2015r. oraz wizerunek gminy i burmistrza. Należy przy tym wyraźnie podkreślić, iż skoro powódka wiedziała o organizowaniu w/w święta to nawet jeżeli jego organizatorem był (...) obowiązana była,

w ocenie Sądu, w ramach powinności nadzoru nad pracami w zakresie utrzymania czystości i porządku w mieście wynikającego z Regulaminu Organizacyjnego i pisemnego zakresu obowiązków ustalić

w jaki sposób organizator ma zamiar zabezpieczyć prace porządkowe, udzielić mu koniecznych informacji oraz ewentualnych wskazówek w tym w zakresie tego czy umowa

z dnia 22 stycznia 2015r. zawarta pomiędzy Gminą Ś. a D. N.,

w treści której wyznaczona została na koordynatora ze strony zamawiającego (gminy)

w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia i umowy obejmuje wykonanie prac porządkowych w związku z organizacją tego święta czy też nie. Tymczasem powódka nie tylko nie wykazała, aby podjęła w/w działania ale i

nawet nie przekazała dyrektorowi (...) umowy z dnia 22 stycznia 2015r. co niewątpliwie utrudniło mu podejmowanie jakichkolwiek doraźnych działań po spostrzeżeniu dużego zaśmiecenia miejsca imprezy. Jak wynika bowiem z

poczynionych ustaleń faktycznych w trakcie święta doszło do dużego zaśmiecenia miasta Ś. w tym zwłaszcza w obrębie, w którym organizowana była impreza. Już po kilku godzinach kosze na śmieci (zwykłe i dodatkowe) były pełne zaś ich

zawartość wysypywała się dookoła nich co skutkowało bardzo dużym zaśmieceniem miejsca obchodów m.in. szkłem i papierami. Z uwagi na zaistniałą sytuację dyrektor (...)

w Ś. starał się interweniować w firmie sprzątającej jednak od jej pracowników usłyszał, że nie jest osobą upoważnioną w zakresie ustalania sposobu wykonywania prac jak również, że kosze są opróżniane zgodnie z umową.

W tych okolicznościach nie budzi wątpliwości, iż brak znajomości treści umowy uniemożliwił mu podejmowanie działań zgodnie z zawartą umową skoro nie znał jej postanowień.

Co istotniejsze z racji miejsca organizacji święta na obszarze centrum miasta - rynku miasta i terenów sąsiadujących, w tym w obrębie ulic: (...), Placu (...)

i (...), tj. w strefie, która podlegała sprzątnięciu od poniedziałku do piątku – codziennie oraz w sobotę i niedzielę w godzinach porannych i obowiązku firmy sprzątającej do pełnienia dyżuru sprzątania miasta w obrębie ulic: (...), Plac (...) w soboty

i dni świąteczne w godzinach od 5:00 do 8:00 polegającego na zbieraniu luzu śmieciowego (woreczki, niedopałki papierosów, szkło, psie odchody itp.) również w okresie trwania akcji zimowego utrzymania dróg nie budzi wątpliwości, iż także w przypadku organizowania „Święta Wina w Mieście S.”, i w szczególności w takim przypadku, powódka obowiązana była do prawidłowego zabezpieczenia wykonania prac porządkowych na w/w obszarze w ramach umowy zawartej z firmą sprząającą w ramach podstawowych czynności porządkowych. Powyższy obowiązek powódki wynikał również z faktu, iż zgodnie

z załącznikiem nr 9 do umowy nieczystości stałe z wszystkich koszy ulicznych

i przystankowych miały być wywożone na bieżąco, w tym również w soboty i dni świąteczne, do godziny 7:00. Obowiązek ten dotyczył zatem podstawowych prac porządkowych realizowanych niezależnie od organizacji jakiegokolwiek imprezy.

Fakt organizacji imprezy, nie wyłączał bowiem, obowiązków firmy sprząającej do uporządkowania w/w terenu w ramach podstawowych czynności porządkowych wynikających z zawartej umowy.

Tymczasem jak wykazało przeprowadzone postępowanie dowodowe powódka nie włączyła się w żadnym zakresie w organizowanie w/w uroczystości i koordynowanie prac porządkowych uznając, że za całość organizacji odpowiada (...) w Ś., co jednak z przyczyn podanych powyżej, nie znajdowało żadnego uzasadnienia w stanie faktycznym sprawy.

Bez znaczenia przy tym, w ocenie Sądu, pozostaje okoliczność czy

w okresie 12 i 13 września 2015r. powódka przebywała w miejscu zamieszkania czy też poza nim skoro mogła wcześniej zabezpieczyć realizację określonych zadań np. w drodze wydania stosownych upoważnień lub poczynienia uprzednich ustaleń z firmą sprząającą i dyrektorem (...).

W trakcie święta doszło przy tym nie tylko do dużego zaśmiecenia miasta Ś. w tym zwłaszcza w obrębie, w którym organizowana była impreza, gdyż już po kilku godzinach kosze na śmieci były pełne zaś ich zawartość wysypywała się dookoła nich ale

i skutkiem powyższego było to, że w niedzielę rano, tj. około godziny 10:00 w samym centrum miasta był bród i pełno śmieci w tym w koszach, z których śmieci wysypywały się na plac i ulice w tym w obrębie ulic (...), co zgodnie z umową z dnia 22 stycznia 2015r. nie powinno mieć miejsca.

Tym samym niewątpliwie przyczyny wypowiedzenia powódce warunków pracy i płacy były rzeczywiste i uzasadniały dokonanie w/w czynności przez pracodawcę.

Nie ulega bowiem wątpliwości, że pracodawca w ramach swobody prowadzenia działalności ma prawo prowadzenia przez siebie polityki dotyczącej stanu i poziomu zatrudnienia, jego dostosowania do zakresu realizowanych zadań oraz organizacji pracy

w sposób pozwalający mu, w jego ocenie, na osiągnięcie najlepszych rezultatów – w tym poprzez powierzanie określonych stanowisk w tym zwłaszcza stanowisk kierowniczych osobom dającym, według jego wiedzy, gwarancje jak najlepszego wykonywania pracy w tym w zakresie funkcji kierowniczych i to tym bardziej, gdy realizuje zadania na rzecz danej społeczności lokalnej i to zadania oparte na przepisach ustawowych.

Brak przy tym podstaw do przyjęcia, aby zaproponowane powódce nowe warunki zatrudnienia stanowiły propozycję nie do przyjęcia. Mimo bowiem niższego wynagrodzenia stwarzały powódce możliwość kontynuacji zatrudnienia, na podstawie umowy zawartej na czas nieokreślony, a tym samym pozyskiwania stałych dochodów, co w stosunkach zatrudnienia, ma istotne znaczenie.

Tym samym dokonane wypowiedzenie powódce warunków pracy i płacy Sąd uznał za uzasadnione i nie naruszające obowiązujących w tym zakresie przepisów.

W tych okolicznościach Sąd orzekł jak w pkt I wyroku.

Orzeczenie o kosztach postępowania zawarte w punkcie II wyroku Sąd oparł na treści art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do

celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W niniejszej sprawie powództwo zostało oddalone w całości, zaś na koszty poniesione przez pozwanego złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego pozwanej w stawce 180zł. Sąd zważywszy na nakład pracy pełnomocnika pozwanej, stosunkowo niewysoką stawkę wynagrodzenia pełnomocnika procesowego pozwanej oraz wysokość dotychczasowych dochodów powódki nie znalazł podstaw do zastosowania

w niniejszej sprawie wobec powódki regulacji art. 102 k.p.c., który winien być odniesiony do wypadków szczególnie uzasadnionych. Wprawdzie powódka powołała się na to, że samotnie wychowuje córkę w wieku szkolnym, która uczy się we W. co powoduje dodatkowe koszty jej zakwaterowania jak również na to, że zmniejszenie jej wynagrodzenia powoduje, że jej sytuacja finansowa jest ciężka jednak należy podkreślić, iż okoliczności te nie mogły uzasadniać stosowania w sprawie wobec powódki dyspozycji art. 102 k.p.c. Wszak nie budzi wątpliwości, iż, gdyby faktycznie sytuacja finansowa powódki była ciężka to niczym nieuzasadnione byłoby ponoszenie przez nią kosztów zakwaterowania dziecka we W. zważywszy na odległość między miejscem zamieszkania powódki w Ś.

a W..

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zawarte w punkcie III wyroku znajduje oparcie w art. 108 k.p.c. oraz art. 113 w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594). W toku postępowania powódka była zwolniona od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej od pozwu na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 4 powołanej ustawy. Żądanie pozwu podlegało w całości oddaleniu, w związku z czym nie budzi wątpliwości, iż powódka jest stroną, która -

w rozumieniu art. 98 k.p.c. - proces przegrała, co winno uzasadniać obciążenie jej kosztami postępowania w zakresie opłaty sądowej. Z dyspozycji art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wynika jednak, iż nie istnieją podstawy do obciążenia kosztami strony, zwolnionej od kosztów postępowania, która proces przegrała.