

Sygn. akt IV P 562/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Werocy

Ławnicy: M. M., D. S.

Protokolant: Małgorzata Weres

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 czerwca 2016 r. we W.

sprawy z powództwa D. H.

przeciwko Starostwu Powiatowemu w T.

o odszkodowanie

I. uchyła wyrok zaoczny Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 26.11.2015r. i powództwo oddala;

II. zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 1.085 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

III. koszty sądowe w zakresie opłaty sądowej od pozwu zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 17 lipca 2015r. (data stempla pocztowego), sprecyzowanym następnie w piśmie procesowym z dnia 3 września 2015r., a skierowanym wobec strony pozwanej - Starostwa Powiatowego w T., powódka D. H. domagała się przywrócenia do pracy u strony pozwanej i zasądzenia wynagrodzenia za okres pozostawania bez pracy w kwocie 2.055,44 zł netto oraz zasądzenia poniesionych kosztów postępowania.

W uzasadnieniu żądania pozwu podała, że w drugiej połowie lutego oraz na początku marca 2015 roku około 10 pracowników strony pozwanej, wraz z nią, otrzymało oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia,

z jednoczesnym zwolnieniem z obowiązku świadczenia pracy, przy czym jako przyczynę wypowiedzenia umowy strona pozwana wskazała restrukturyzację zatrudnienia i związaną

z tym likwidację stanowisk pracy. Zarzuciła, że likwidacji stanowisk pracy nie poprzedziła stosowna uchwała rady powiatu (zmieniająca regulamin organizacyjny starostwa), o której mowa w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Podała, że w dniu 5 marca 2015r., na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w T. opublikowane zostało oświadczenie starosty W. W. (1), dotyczące m.in. zwolnień pracowników starostwa o treści: „Drugim z problemów, które niczym nieuleczalna choroba drażni powiatowy organizm, to jego upolitycznienie. Skala tego problemu jest ogromna i dotyczy nie tylko pracowników urzędu. Zatrudnienie z klucza, aktywny udział w wyborach pracowników samorządowych, dominacja klanów rodzinnych, to nie obraz profesjonalnej kadry służby samorządowej”. Wskazując na powyższą wypowiedź podniosła, iż wypowiedzenia umowy o pracę otrzymali pracownicy utożsamiani z sympatyzowaniem lub członkostwem w (...), która w dwóch poprzednich kadencjach sprawowała władzę w powiecie. Kolejno wyjaśniła, że została zatrudniona u strony pozwanej, z dniem 4 stycznia 2010r., początkowo na podstawie umowy o pracę na czas określony

a następnie, tj. od dnia 25 czerwca 2014r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku głównego specjalisty – pełnomocnika ds. zdrowia. Podała, że w dniu 28 grudnia 2012r. Rada Powiatu (...) uchwałą nr XIX/146/2012 wprowadziła nowy Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w T., z jednoczesnym zachowaniem stanowiska jakie zajmowała. Podkreśliła, że przepisy regulaminu organizacyjnego jednoznacznie definiują, iż pełnomocnik ds. zdrowia jest jedynym pracownikiem Starostwa Powiatowego w T. odpowiedzialnym za wykonywanie zadań powiatu w zakresie promocji i ochrony zdrowia. Zarzuciła, że nie podlega prawdzie twierdzenie strony pozwanej, iż kompetencje i zadania pełnomocnika ds. zdrowia przejął etatowy członek zarządu powiatu jak również, że okoliczności podane w oświadczeniu o rozwiązaniu umowy o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia pozostają w sprzeczności z okolicznościami przytoczonymi przez pozwanego podczas posiedzenia komisji budżetu, finansów i rozwoju powiatu w dniu 23 czerwca 2015r. oraz podczas XIII sesji rady powiatu. Wskazała, że pozwany w swoich wypowiedziach odwołał się do utraty zaufania w stosunku do niej co winno wynikać z konkretnych faktów a więc z przesłanek natury obiektywnej i racjonalnej nie zaś być rezultatem arbitralnych ocen lub subiektywnych uprzedzeń. Nadto podniosła, że istniejący w chwili dokonania wypowiedzenia zamiar przeprowadzenia zmian organizacyjnych polegających na likwidacji określonego stanowiska pracy nie jest rzeczywistą przyczyną uzasadniającą to wypowiedzenie, jeżeli dokonanie tych zmian wymaga zatwierdzenia przez podmiot niezależny od pracodawcy, w tym przypadku przez Radę Powiatu (...). Zarzuciła jednocześnie, iż wprawdzie pracodawca ma prawo do swobodnego doboru pracowników jednak nie może to zmieniać faktu, iż rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem musi być konsekwencją rzeczywistej i uzasadnionej przyczyny.

W piśmie procesowym z dnia 20 lipca 2015r. (data prezentaty biura podawczego) powódka złożyła wniosek o przywrócenie terminu do złożenia odwołania od wypowiedzenia umowy o pracę wręzonego jej w dniu 16 lutego 2015r.

W uzasadnieniu wniosku podała, że w dniu 16 lutego 2015r. otrzymała oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia, zaś w kolejnych miesiącach, tj. w dniu 21 kwietnia 2015r. złożyła skargę na działania starosty do rady powiatu. Podała, że w dniu 25 czerwca 2015r. rada powiatu podjęła uchwałę nr XIII/51/2015 uznając skargę za zasadną. Wskazała, że w dniu 26 czerwca 2015r. skierowała wniosek do biura rady powiatu o sporządzenie kopii w/w uchwały wraz z uzasadnieniem oraz kopii protokołów z posiedzenia komisji budżetu, finansów i rozwoju powiatu oraz z XIII sesji rady powiatu – w zakresie dotyczącym złożonej przez nią skargi, przy czym przesyłkę z biura rady wraz z załącznikami, o które wносиła otrzymała dopiero w dniu 10 lipca 2015r. Podkreśliła, że dopiero w dniu 10 lipca 2015r. powzięła informację, iż w oświadczeniu o rozwiązaniu umowy o pracę strona pozwana podała niezgodne ze stanem faktycznym przesłanki wypowiedzenia umowy o pracę, co uzasadnia żądanie przywrócenia uchybionego terminu do wniesienia odwołania.

Wyrokiem zaocznym z dnia 26 listopada 2015r., sprostowanym postanowieniem z dnia 27 listopada 2015r., Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przywrócił powódkę do pracy u strony pozwanej - Starostwo Powiatowe w T. na poprzednich warunkach pracy i płacy (punkt I), zasądził od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 2.055,44zł netto tytułem wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy, pod warunkiem podjęcia przez powódkę pracy (punkt II), nakazał stronie pozwanej uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia) kwotę 2.050zł tytułem opłaty stosunkowej od pozwu (punkt III) i nadał wyrokowi w punkcie III rygor natychmiastowej wykonalności. (punkt IV)

Odpis wyroku zaocznego z pouczeniem o sprzeciwie doręczono stronie pozwanej w dniu 3 grudnia 2015r.

W dniu 17 grudnia 2015r. (data stempla pocztowego) strona pozwana złożyła sprzeciw od wyroku zaocznego, wnosząc o uchylenie wyroku zaocznego z dnia 26 listopada 2015r. i oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powódki kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Przyznając fakt zatrudnienia powódki od dnia 4 października 2010r., początkowo na podstawie umowy o pracę na czas określony do dnia 30 czerwca 2010r. a następnie od dnia

1 lipca 2010r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, na stanowisku głównego specjalisty – pełnomocnika ds. zdrowia oraz fakt rozwiązania z powódką w dniu 16 lutego 2015r. za wypowiedzeniem umowy o pracę strona pozwana podała, że przyczyną wypowiedzenia powódce umowy o pracę była restrukturyzacja zatrudnienia w Starostwie Powiatowym w T. i związana z tym likwidacja zajmowanego przez nią stanowiska pracy. Wskazując na fakt, że w oświadczeniu o rozwiązaniu z powódką umowy o pracę została zawarta informacja, że przysługuje jej prawo wniesienia odwołania od wskazanego oświadczenia w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia strona pozwana zarzuciła, iż powództwo zostało wniesione po upływie terminu co winno skutkować oddaleniem powództwa. Strona pozwana podniosła, iż twierdzenia powódki jakoby w dniu 10 lipca 2015r. powzięła informację, że w oświadczeniu o rozwiązaniu z nią umowy o pracę pozwany wskazał niezgodne ze stanem faktycznym przesłanki wypowiedzenia umowy o pracę stoi w całkowitej sprzeczności z dołączonymi dokumentami i twierdzeniami zawartymi w pozwie. Podniosła, że z wypowiedzi starosty na posiedzeniu komisji oraz XIII sesji rady powiatu nie wynika, aby przyczyny wypowiedzenia powódce umowy o pracę były inne niż wskazane

w oświadczeniu z dnia 16 lutego 2015r. a przeciwnie wynika z nich, że powstała potrzeba likwidacji stanowiska powódki, co ostatecznie miało miejsce a dotychczasowe obowiązki powódki zostały dodane do obowiązków innego zatrudnionego pracownika. Zarzuciła, że

w złożonym pozwie powódka utrzymuje, że rozwiązanie z nią stosunku pracy miało charakter polityczny natomiast w treści skargi na działania starosty z dnia 10 kwietnia 2015r. podniosła, że pracownicy starostwa otrzymali wypowiedzenia umów o pracę z uzasadnieniem niezgodnym ze stanem faktycznym bowiem nie doszło – jej zdaniem – do restrukturyzacji zatrudnienia i likwidacji stanowisk pracy. Wskazując na powyższe strona pozwana zarzuciła, iż trudno w tych okolicznościach uznać, aby powódka o rzekomo rzeczywistych, według niej, przyczynach wypowiedzenia umowy dowiedziała się dopiero w dniu 10 lipca 2015r., tj. po doręczeniu jej protokołów z posiedzenia komisji i z sesji rady powiatu. Niezależnie od powyższego podniosła, że wbrew twierdzeniom powódki, w obowiązującym Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w T. z dnia 30 listopada 2015r. stanowisko głównego specjalisty – pełnomocnika ds. zdrowia nie zostało przewidziane w strukturze organizacyjnej starostwa. Podała, że obowiązki głównego specjalisty – pełnomocnika ds. zdrowia zostały włączone do zakresu zadań Wydziału Oświaty, (...), (...), którego pracę koordynuje etatowy członek zarządu. Zarzuciła, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób stwierdzić, że powódka obiektywnie i subiektywnie wykazała należytą staranność i dbałość o swoje interesy a także, że brak jest po jej stronie winy

w uchybieniu terminowi do złożenia odwołania zważywszy na długi okres jaki upłynął od daty rozwiązania umowy o pracę. Kolejno strona pozwana podała, że wypowiedzenie powódce umowy o pracę było uzasadnione i zgodne z prawem. Podniosła, iż w chwili wypowiedzenia powódce umowy o pracę stanowisko głównego specjalisty – pełnomocnika ds. zdrowia było formalnie przewidziane w strukturze organizacyjnej starostwa, z której ostatecznie zostało usunięte w regulaminie organizacyjnym z dnia 30 listopada 2015r. jednak stanowisko to de facto uległo likwidacji po wypowiedzeniu powódce umowy o pracę bowiem obowiązki powódki zostały przekazane innemu pracownikowi strony pozwanej, tj. S. B., który w zakresie swoich obowiązków m.in. koordynuje pracę Wydziału Oświaty, (...) i (...). Wskazała nadto, że na stanowisku powódki nie została zatrudniona inna osoba. Argumentowała, iż twierdzenia powódki, że przyczyny wypowiedzenia powódce umowy o pracę są inne niż wskazane w oświadczeniu pracodawcy

z dnia 16 lutego 2015r. należy uznać za całkowicie bezzasadne i nie mające oparcia

w przedstawionych przez powódkę dowodach. Nadto zarzuciła, iż za całkowicie chybione

i stanowiące jedynie indywidualne odczucia powódki należy uznać zarzuty o rzekomych politycznych pobudkach rozwiązania z powódką umowy o pracę. Niezależnie od powyższego zarzuciła, iż żądanie przywrócenia do pracy jest całkowicie niemożliwe do uwzględnienia wobec faktu, że stanowisko głównego specjalisty – pełnomocnika ds. zdrowia nie jest w ogóle przewidziane w strukturze organizacyjnej starostwa.

Na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2016r. powódka zmieniła żądanie pozwu w ten sposób, że w miejsce żądania przywrócenia do pracy i zasądzenia wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy wniosła o zasądzenie od strony pozwanej kwoty 8.902,17 zł brutto tytułem odszkodowania za nieuzasadnione wypowiedzenie umowy o pracę.

Strona pozwana podtrzymała dotychczasowe stanowisko wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki kosztów postępowania.

Na rozprawie w dniu 2 czerwca 2016r. powódka rozszerzyła żądanie pozwu w ten sposób, że wniosła o zasądzenie od strony pozwanej kwoty 8.902,17 zł brutto, tytułem odszkodowania za nieuzasadnione wypowiedzenie umowy o pracę, wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 5 kwietnia 2016r. do dnia zapłaty.

Strona pozwana podtrzymała dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił stan faktyczny:

Rada Powiatu (...) - uchwałą nr XXV/169/09 z dnia 30 września 2009r.

w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w T. - wprowadziła zmiany w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w T., poprzez utworzenie stanowiska pełnomocnika ds. zdrowia, które podlegało bezpośrednio staroście.

Do zadań pełnomocnika ds. zdrowia należało w szczególności:

- tworzenie i aktualizowanie bazy danych o działalności placówek służby zdrowia, dla których organem prowadzącym jest Powiat (...),
- przygotowywanie danych finansowych dotyczących placówek służby zdrowia na podstawie sprawozdań finansowych sporządzonych przez placówki,
- opracowywanie projektów programów dotyczących promowania i zdrowego stylu życia i ochrony zdrowia,
- przygotowywanie projektów uchwał rady powiatu i zarządu powiatu związanych z funkcjonowaniem samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim jest Powiat (...),
- opracowywanie powiatowego planu zabezpieczenia medycznych działań ratowniczych,
- prowadzenie dokumentacji w zakresie obsługi administracyjnej Centrum Powiadamiania Ratunkowego w T.,
- prowadzenie spraw dotyczących funkcjonowania aptek w powiecie,
- monitorowanie stosowania niemedycznych procedur obsługi pacjentów w zakładach opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim jest Powiat (...),
- przyjmowanie wniosków i uwag dotyczących działalności zakładów opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim jest Powiat (...) w szczególności w zakresie przestrzegania praw pacjenta oraz dokonywanie ich analizy co najmniej raz na pół roku,
- bieżące informowanie starosty o stwierdzonych uchybieniach i nieprawidłowościach,
- sporządzanie i przedstawianie staroście oceny działalności zakładów opieki zdrowotnych, dla których organem założycielskim jest Powiat (...) za rok poprzedni.

Utworzenie stanowiska wynikało z zwiększenia zadań powiatu w zakresie promocji

i ochrony zdrowia. Uprzednio zadania te wykonywało (...) Centrum Pomocy (...) w T. zaś za ich realizację odpowiedzialny był dyrektor tej jednostki.

Dowód: - uchwała nr XXV/169/09 z dnia 30 września 2009r. Rady Powiatu (...), k. 33 – 35

Powódka D. H. była zatrudniona u strony pozwanej – w Starostwie Powiatowym w T., początkowo na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 4 stycznia 2010r. na czas określony od dnia 4 stycznia 2010r. do dnia 30 czerwca 2010r. a następnie na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 25 czerwca 2010 r. na czas nieokreślony począwszy od dnia 1 lipca 2010r., przez cały okres zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku głównego specjalisty – pełnomocnika ds. zdrowia, w Starostwie Powiatowym w T..

Począwszy od dnia 1 marca 2014r. wynagrodzenie zasadnicze powódki wynosiło 2.340 zł.

Dowód: - umowa o pracę z dnia 4 stycznia 2010r., w kopii akt osobowych powódki

- umowa o pracę z dnia 25 czerwca 2010r., k. 44 oraz w kopii akt osobowych powódki

- świadectwo pracy, k. 9 oraz w kopii akt osobowych powódki

- pismo z dnia 14 marca 2014r., k. 45 oraz w kopii akt osobowych powódki

- zeznania świadka R. A., k. 118-122,

- przesłuchanie powódki, k. 54-55 i 118-122

Do zakresu obowiązków powódki na zajmowanym stanowisku, zgodnie z zakresem czynności, uprawnień i odpowiedzialności należało w szczególności:

- tworzenie i aktualizowanie bazy danych o działalności placówek służby zdrowia, dla których organem prowadzącym jest Powiat (...),
- przygotowywanie danych finansowych dotyczących placówek służby zdrowia na podstawie sprawozdań finansowych sporządzonych przez placówki,
- opracowywanie projektów programów dotyczących promowania i zdrowego stylu życia i ochrony zdrowia,
- przygotowywanie projektów uchwał rady powiatu i zarządu powiatu związanych z funkcjonowaniem samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim jest Powiat (...),
- opracowywanie powiatowego planu zabezpieczenia medycznych działań ratowniczych,
- prowadzenie dokumentacji w zakresie obsługi administracyjnej Centrum Powiadamiania Ratunkowego w T.,
- prowadzenie spraw dotyczących funkcjonowania aptek w powiecie,
- monitorowanie stosowania niemedycznych procedur obsługi pacjentów w zakładach opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim jest Powiat (...),
- przyjmowanie wniosków i uwag dotyczących działalności zakładów opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim jest Powiat (...) w szczególności w zakresie przestrzegania prawa pacjenta oraz dokonywanie ich analizy co najmniej raz na pół roku,

- bieżące informowanie starosty o stwierdzonych uchybieniach i nieprawidłowościach,
- sporządzanie i przedstawianie staroście oceny działalności zakładów opieki zdrowotnych, dla których organem założycielskim jest Powiat (...) za rok poprzedni.

Dowód: - zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności, w kopii akt osobowych powódki

- przesłuchanie powódki, k. 54-55 i 118-122

Uchwałą Nr 112/12 zarządu Powiatu (...) z dnia 6 września 2012r., w sprawie udzielenia upoważnienia do sprawowania nadzoru nad podmiotami leczniczymi dla których Powiat (...) jest podmiotem tworzącym, powódka D. H. została upoważniona do sprawowania osobistego nadzoru nad zgodnością działań podmiotów leczniczych, dla których Powiat (...) jest podmiotem tworzącym - tj. Szpitala im. (...) J. Ś. w T. oraz Szpitala (...) w Ż. - zgodnie z przepisami prawa, statutami i regulaminami organizacyjnymi.

Udzielone upoważnienie obejmowało prawo do żądania udzielenia informacji, wyjaśnień oraz dokumentów organów podmiotu leczniczego oraz do przeprowadzania kontroli i oceny działalności tego podmiotu.

Upoważnienie udzielone zostało powódce na okres pełnienia funkcji pełnomocnika starosty ds. zdrowia w Starostwie Powiatowym w T..

Dowód: - uchwała Nr 112/12 zarządu Powiatu (...) z dnia 6 września 2012r., k. 36

Uchwałą Nr II/5/2014 Rady Powiatu (...) z dnia 18 grudnia 2014r. na stanowisko starosty Powiatu (...) został wybrany W. W. (1).

W okresie poprzedzającym stanowisko starosty zajmował R. A..

Po objęciu stanowiska starosty W. W. (1) podjął decyzję o likwidacji stanowiska pełnomocnika ds. zdrowia uwzględniając niewielki zakres faktycznych obowiązków powódki oraz fakt, że czynności bieżącej kontroli szpitali przejął członek zarządu. Starosta uznał, że nie ma potrzeby dalszego utrzymania stanowiska, które generuje powstawanie kosztów.

Decyzja starosty o likwidacji stanowiska powódki nie była oparta na względach politycznych.

Dowód: - uchwała Nr II/5/2014 Rady Powiatu (...) z dnia 18 grudnia 2014r., k. 72,

- zeznania świadka R. A., k. 118-122,

- przesłuchanie w charakterze pozwanej W. W. (1), k. 118-122

Pismem z dnia 16 lutego 2015r., doręczonym powódce w tym samym dniu, strona pozwana rozwiązała z powódką umowę o pracę zawartą w dniu 25 czerwca 2010r.

z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynął w dniu 31 maja 2015r.

Jako przyczynę wypowiedzenia strona pozwana wskazała restrukturyzację zatrudnienia w Starostwie Powiatowym w T. i związaną z tym likwidację zajmowanego przez powódkę stanowiska pracy, tj. stanowiska głównego specjalisty – pełnomocnika ds. zdrowia w Starostwie Powiatowym w T..

Jednocześnie w treści oświadczenia strona pozwana pouczyła powódkę o przysługującym jej prawie i terminie wniesienia odwołania do sądu pracy.

Oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę wręczył powódce starosta W. W. (1), w obecności radcy prawnego.

Powódka zapoznała się z treścią dokumentu, nie prosiła o wyjaśnienia.

Dowód: - oświadczenie o rozwiązaniu umowy za wypowiedzeniem, k. 5 oraz w kopii akt osobowych powódki

- świadectwo pracy, k. 9 oraz w kopii akt osobowych powódki

- zeznania świadka R. A., k. 118-122,

- zeznania świadka S. B., k. 118-122,

- przesłuchanie powódki, k. 54-55 i 118-122

- przesłuchanie w charakterze pozwanej W. W. (1), k. 118-122

W związku z złożonym powódce oświadczeniem o wypowiedzeniu umowy o pracę strona pozwana udzieliła powódce urlopu wypoczynkowego począwszy od dnia 17 lutego 2015r. a następnie, po jego wykorzystaniu, udzieliła powódce 3 dni zwolnienia na poszukiwanie pracy i w pozostałym okresie wypowiedzenia zwolniła powódkę z obowiązku świadczenia pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia.

Dowód: - oświadczenie o udzieleniu urlopu wypoczynkowego, zwolnieniu na poszukiwanie pracy i zwolnieniu z

obowiązku świadczenia pracy, k. 6 oraz w kopii akt osobowych powódki

W związku z wypowiedzeniem powódce umowy o pracę dotychczasowe obowiązki powódki wykonywane na stanowisku pełnomocnika ds. zdrowia przejął członek zarządu S. B., przy czym zadania te przekazane zostały ostatecznie do zakresu działań Wydziału Oświaty, (...), (...), Pracę Wydziału, którego pracę koordynuje etatowy członek zarządu S. B..

Na stanowisku pełnomocnika ds. zdrowia nie został zatrudniony inny pracownik. Strona pozwana nie zatrudniła także nikogo na innym stanowisku z przypisanym do niego zakresem obowiązków tożsamym do stanowiska pełnomocnika ds. zdrowia.

Dowód: - regulamin organizacyjny z dnia 30 listopada 2015r., k. 79– 105,

- regulamin organizacyjny z dnia 28 grudnia 2012r., k. 126-140,

- stan zatrudnienia, k. 123 – 125,

- zeznania świadka S. B., k. 118-122,

- przesłuchanie w charakterze pozwanej W. W. (1), k. 118-122

W związku z wręczonym oświadczeniem o wypowiedzeniu umowy o pracę powódka nie wniosła odwołania do sądu pracy w określonym w treści oświadczenia terminie. Powódka, która w tym czasie nie chorowała, podjęła decyzję, iż nie będzie wnosila odwołania od dokonanego wypowiedzenia. Podjęła natomiast decyzję o złożeniu skargi do Państwowej Inspekcji Pracy oraz do Najwyższej Izby Kontroli.

W tych okolicznościach, w dniu 23 marca 2015r. powódka złożyła skargę na starostę W. W. (1), wraz z wnioskami o przeprowadzenie kontroli, do Państwowej Inspekcji Pracy oraz do Najwyższej Izby Kontroli.

Następnie w piśmie z dnia 10 kwietnia 2015r., doręczonym adresatowi w dniu 21 kwietnia 2015r., powódka złożyła skargę na starostę W. W. (1) do Rady Powiatu (...) wskazując jako podstawę złożenia skargi:

- nie przestrzeganie przez starostę przepisów kodeksu pracy w zakresie dyskryminacji bezpośredniej i pośredniej ze względu na przekonania polityczne (art. 11³ k.p.), nierównego traktowania pracowników w zakresie rozwiązania stosunku pracy ze względu na przekonania polityczne (art. 18^{3a} § 1 k.p.) oraz dyskryminowania pośredniego w zakresie rozwiązania stosunku pracy wobec znacznej liczby pracowników należących do grupy wyróżnionej ze względu na przekonania polityczne (art. 18^{3a} § 4 k.p.).

W uzasadnieniu skargi powódka zarzuciła, że pracownicy Starostwa Powiatowego w T. otrzymali wypowiedzenia umów o pracę z uzasadnieniami niezgodnymi ze stanem faktycznym bowiem restrukturyzacji zatrudnienia nie poprzedził stosowny wniosek zarządu powiatu oraz uchwała rady powiatu zmieniająca obowiązujący regulamin organizacyjny starostwa. Nadto podkreśliła, że utworzenie nowego stanowiska pracy

w starostwie (etatowy członek zarządu) oraz przypisanie temu stanowisku zakresu obowiązków nie zostało poprzedzone stosownym wnioskiem zarządu oraz uchwałą rady powiatu zmieniającą obowiązujący regulamin organizacyjny starostwa i dalej, że przeprowadzana w starostwie restrukturyzacja pozostaje w sprzeczności z przepisami obowiązującego regulaminu organizacyjnego jak również, że przepisy obowiązującego regulaminu organizacyjnego definiują, iż pełnomocnik ds. zdrowia jest jedynym pracownikiem starostwa odpowiedzialnym za wykonywanie zadań powiatu w zakresie promocji i ochrony zdrowia zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.

o samorządzie powiatowym w konsekwencji czego wypowiedzenie umowy o pracę pełnomocnikowi ds. zdrowia skutkuje pozbawieniem powiatu możliwości wykonywania zadań w zakresie promocji i ochrony zdrowia nałożonych na powiat przez ustawodawcę.

Dowód: - skarga powódki z dnia 10 kwietnia 2015r., k. 7 – 8,

- zeznania świadka R. A., k. 118-122,

- przesłuchanie powódki, k. 54-55 i 118-122

- przesłuchanie w charakterze pozwanej W. W. (1), k. 118-122

W dniu 23 czerwca 2015r. odbyło się posiedzenie komisji budżetu, finansów i rozwoju powiatu, zwołane w celu rozpatrzenia skargi powódki na działania starosty oraz zajęcia w tym zakresie stanowiska, w której uczestniczył m.in. starosta W. W. (1).

W trakcie posiedzenia starosta W. W. (1) poinformował, że obowiązki powódki przejął członek zarządu S. B. jak również, że w zakresie organizacyjnym stanowisko powódki nie zostało jeszcze zlikwidowane i dalej, że w związku z reorganizacją starostwa stanowisko powódki jest przewidziane do likwidacji jak również, że zostaną w tym zakresie wprowadzone stosowane zmiany w regulaminie organizacyjnym. Dodatkowo starosta wskazał, iż przyczyną wypowiedzenia powódce umowy o pracę była także utrata zaufania.

W dniu 25 czerwca 2015r. odbyła się sesja (XIII) Rady Powiatu (...) na której m.in. podjęto uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi powódki na starostę. W sesji uczestniczył m.in. starosta W. W. (1).

W trakcie posiedzenia starosta W. W. (2) wskazał, że stanowisko powódki zostanie zlikwidowane.

Uchwałą Nr XIII/51/2015 podjętą w dniu 25 czerwca 2015r. Rada Powiatu (...) uznała skargę powódki za zasadną.

Dowód: - uchwała Nr XIII/51/2015 z dnia 25 czerwca 2015r., k. 10

- wyciąg z protokołu nr (...) z posiedzenia komisji budżetu, finansów i rozwoju powiatu w dniu 23

czerwca 2015r., k. 13 – 26,

- wyciąg z protokołu XIII sesji rady powiatu z dnia 25 czerwca 2015r., k. 26 – 31,

- zeznania świadka R. A., k. 118-122,

W dniu 26 czerwca 2015r., powódka zwróciła się z wnioskiem do biura Rady Powiatu (...) o sporządzenie kopii w/ w uchwały wraz z uzasadnieniem, jak również kopii protokołów z posiedzenia komisji budżetu, finansów i rozwoju powiatu oraz z XIII sesji rady powiatu.

W załączeniu do pisma z dnia 8 lipca 2015r. doręczono powódce objęte wnioskiem dokumenty.

Dowód: - pismo powódki z dnia 26 czerwca 2015r., k. 11,

- pismo Biura Rady Powiatu (...) z dnia 8 lipca 2015r., k. 12

W dniu 30 listopada 2015r. zarząd Powiatu (...) podjął uchwałę nr 101/2015 w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w T.. W regulaminie organizacyjnym z dnia 30 listopada 2015r., w nowej strukturze organizacyjnej, stanowisko głównego specjalisty - pełnomocnika ds. zdrowia zostało zlikwidowane.

Zadania z zakresu promocji i ochrony zdrowia przekazane zostały do zakresu zadań Wydziału Oświaty, (...), (...).

Zgodnie z § 31 pkt 1 regulaminu organizacyjnego Wydział Oświaty, (...), (...), realizuje i nadzoruje następujące zadania:

1. zadania oświatowe wynikające z przepisów powszechnie obowiązujących i należących do kompetencji powiatu w szkołach niepublicznych oraz szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat (...);
2. zadania z zakresu polityki zdrowotnej, w tym utrzymania szpitali powiatowych;
3. zadania z zakresu kultury;
4. zadania z zakresu upowszechniania sportu.

Do zadań Wydziału należy m.in.:

- realizacja uchwał organów powiatu z zakresu oświaty, sportu, kultury i zdrowia,
- sprawowanie nadzoru nad zgodnością działań podmiotów leczniczych, dla których Powiat (...) jest podmiotem tworzącym, z przepisami prawa, statutami i regulaminami organizacyjnymi,
- przygotowywanie danych finansowych dotyczących placówek służby zdrowia, na podstawie sprawozdań finansowych sporządzonych przez placówki,
- opracowywanie projektów programów dotyczących promowania zdrowego stylu życia i ochrony zdrowia,
- przygotowywanie projektów uchwał rady powiatu i zarządu powiatu związanych z funkcjonowaniem podmiotów leczniczych, dla których organem założycielskim jest Powiat (...),
- opracowywanie powiatowego planu zabezpieczenia medycznych działań ratowniczych,
- prowadzenie spraw dotyczących funkcjonowania aptek w powiecie,
- monitorowanie stosowania niemedycznych procedur obsługi pacjentów w podmiotach leczniczych, dla których organem założycielskim jest Powiat (...),

- przyjmowanie wniosków i uwag dotyczących działalności podmiotów leczniczych, dla których organem założycielskim jest Powiat (...) w szczególności w zakresie przestrzegania prawa pacjenta oraz dokonywanie ich analizy,
- opracowywanie projektów nowych rozwiązań w systemie obsługi pacjenta w podmiotach leczniczych, dla których organem założycielskim jest Powiat (...),
- bieżące informowanie starosty o stwierdzonych uchybieniach i nieprawidłowościach,
- sporządzanie i przedstawianie staroście oceny działalności zakładów opieki zdrowotnych, dla których organem założycielskim jest Powiat (...) za rok poprzedni. (§ 31 pkt 2 regulaminu organizacyjnego)

Pracę Wydziału koordynuje etatowy członek zarządu (§ 31 pkt 3 regulaminu organizacyjnego).

Zadania te realizuje członek zarządu S. B..

Dowód: - regulamin organizacyjny z dnia 30 listopada 2015r., k. 79– 105,

- regulamin organizacyjny z dnia 28 grudnia 2012r., k. 126-140,

- zeznania świadka S. B., k. 118-122,

- przesłuchanie w charakterze pozwanej W. W. (1), k. 118-122

Treść Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w T. z dnia 30 listopada 2015r. została opublikowana na stronie (...) powiatu w dniu 2 grudnia 2015r.

Dowód: - wydruk ze strony (...) powiatu, k. 151,

Średnie miesięczne wynagrodzenie powódki, z ostatnich 3 miesięcy zatrudnienia, liczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosi 2.967,39 zł brutto, tj. 2.098,72zł netto.

Dowód: - zaświadczenie o zarobkach, k. 73

Sąd zważył:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W toku niniejszego postępowania powódka po ostatecznym sprecyzowaniu żądania pozwu domagała się zasądzenia od strony pozwanej kwoty 8.902,17zł brutto, tytułem odszkodowania za nieuzasadnione wypowiedzenie umowy o pracę, wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 5 kwietnia 2016r. do dnia zapłaty a jednocześnie wniosła o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania.

Strona pozwana - w złożonym sprzeciwie od wyroku zaocznego - wniosła o oddalenie powództwa w całości, podkreślając w szczególności, że powódka uchybiła terminowi do wniesienia odwołania jak również, że brak podstaw do uznania, aby po stronie powódki nie zachodziła wina w uchybieniu terminowi do złożenia odwołania.

Ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na dowodach z dokumentów w tym zwłaszcza na dokumentacji zawartej w aktach osobowych powódki, uchwale nr XXV/169/09 z dnia 30 września 2009r. Rady Powiatu (...), uchwale Nr 112/12 zarządu Powiatu (...) z dnia 6 września 2012r., uchwale Nr II/5/2014 Rady Powiatu (...) z dnia 18 grudnia 2014r., regulaminie organizacyjnym z dnia 30 listopada 2015r., regulaminie organizacyjnym z dnia 28 grudnia 2012r., informacji o stanie zatrudnienia, skardze powódki z dnia 10 kwietnia 2015r., uchwale Nr XIII/51/2015 z dnia 25 czerwca 2015r., wyciągu z protokołu nr (...) z posiedzenia komisji budżetu, finansów i rozwoju powiatu w dniu

23 czerwca 2015r., wyciągu z protokołu XIII sesji rady powiatu z dnia 25 czerwca 2015r., piśmie powódki z dnia 26 czerwca 2015r., piśmie Biura Rady Powiatu (...) z dnia

8 lipca 2015r., wydruku ze strony (...) powiatu i zaświadczeniu o wysokości wynagrodzenia powódki dając im wiarę bowiem żadna ze stron postępowania skutecznie nie podważyła ich wiarygodności i prawdziwości. Nadto Sąd oparł się na zeznaniach świadków R. A.

i S. B. oraz na dowodzie z przesłuchania powódki i w charakterze pozwanej W. W. (1). Sąd w całości dał wiarę zeznaniom świadka S. B. i słuchanego za pozwaną W. W. (1) bowiem ich zeznania były spójne, logicznie uporządkowane a przy tym znajdowały potwierdzenie w złożonych do akt sprawy dokumentach w tym zwłaszcza w zakresie przyczyn rozwiązania z powódką umowy

o pracę. Sąd nie znalazł podstaw, aby odmówić wiarygodności zeznaniom świadka S. B. bowiem jego zeznania znajdowały odzwierciedlenie zarówno w nieosobowym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie jak również w zeznaniach złożonych przez przesłuchanego w charakterze strony pozwanej W. W. (1). Świadek potwierdził, że obecnie wykonuje w starostwie funkcję członka zarządu i nadzoruje prace Wydziału Oświaty, (...), (...), jak również rzeczowo wyjaśnił, że po wypowiedzeniu powódce umowy o pracę zarówno on jak i Wydział Oświaty, (...), (...) przejął realizację obowiązków dotychczas przypisanych do stanowiska pełnomocnika ds. zdrowia. Powyższe znajduje zresztą potwierdzenie w treści dokumentu

w postaci uchwały Rady Powiatu (...) nr XXV/169/09 z dnia 30 września 2009r., pisemnym zakresie czynności, uprawnień i odpowiedzialności powódki oraz w treści § 31 pkt 2 regulaminu organizacyjnego z dnia 30 listopada 2015r., których porównanie wskazuje, że obowiązki przypisane do stanowiska pełnomocnika ds. zdrowia zajmowanego przez powódkę zostały przyporządkowane i przydzielone do realizacji do zakresu zadań i kompetencji Wydziału Oświaty, (...), (...). Tym samym świadek jasno i rzeczowo wskazał, że stanowisko pełnomocnika ds. spraw zdrowia nie funkcjonuje w obecnej strukturze organizacyjnej starostwa co potwierdził także w swoich zeznaniach W. W. (1), który dodatkowo ujawnił, że przyczyną podjęcia decyzji o likwidacji stanowiska pełnomocnika ds. zdrowia był m.in. brak potrzeby dalszego utrzymania stanowiska, które generowało powstawanie kosztów. Co istotniejsze W. W. (1) stanowczo zaprzeczył, aby rozwiązanie z powódką stosunku pracy miało charakter polityczny wskazując, że przyczyną wypowiedzenia powódce umowy o pracę była likwidacja jej stanowiska pracy. Sąd dał również wiarę zeznaniom świadka R. A. w zakresie w jakim znajdowały one potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Sąd nie dał wiary zeznaniom w/w świadka w zakresie w jakim podał on, że starosta przyznał, iż przyczyną rozwiązania z powódką umowy o pracę nie była likwidacja jej stanowiska pracy. Wprawdzie z treści wyciągu z protokołu nr (...) z posiedzenia komisji budżetu, finansów

i rozwoju powiatu w dniu 23 czerwca 2015r. wynika, że w trakcie posiedzenia, w którym uczestniczył m.in. starosta W. W. (1) poinformował on, że obowiązki powódki przejął członek zarządu S. B. jak również, że w zakresie organizacyjnym stanowisko powódki nie zostało jeszcze zlikwidowane i dalej, że w związku z reorganizacją starostwa stanowisko powódki jest przewidziane do likwidacji jak również, że zostaną w tym zakresie wprowadzone stosowane zmiany w regulaminie organizacyjnym a dodatkowo podał, iż przyczyną wypowiedzenia powódce umowy o pracę była także utrata zaufania jednak powyższe oświadczenia, składane w postaci luźnych wypowiedzi w trakcie przebiegającego – przy dużych emocjach /na co wskazuje treść wyciągu z protokołu/ spotkania, nie uzasadniają przyjęcia, aby przyczyną rozwiązania z powódką umowy o pracę nie była likwidacja jej stanowiska pracy tym bardziej, że starosta w trakcie posiedzenia kilkakrotnie nawiązywał do likwidacji stanowiska powódki a jedynie raz odniósł się również – jako dodatkowej okoliczności – do utraty zaufania do powódki. Dokonując oceny wiarygodności zeznań powódki Sąd dał wiarę jej zeznaniom w zakresie w jakim znajdowały one potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.

Podstawę roszczeń powódki w zakresie żądania zasądzenia odszkodowania w związku z niezgodnym z prawem rozwiązaniem umowy o pracę stanowił przepis art. 45 k.p.

Dla skutecznego dochodzenia roszczeń opartych na dyspozycji powołanego przepisu konieczne jest jednak zachowanie terminu do wniesienia odwołania określonego przepisem art. 264 § 1 k.p. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 stycznia 2005r., I PK 148/04, OSNP 2005/19/302)

W związku z powyższym, oraz wobec treści zgłoszonego przez pozwaną – w treści sprzeciwu od wyroku zaocznego, zarzutu uchybienia przez powódkę terminowi do wniesienia odwołania, w pierwszej kolejności odnieść należy się do kwestii zachowania przez powódkę terminu do wystąpienia z żądaniem zasądzenia odszkodowania. Zgodnie z powołanym przepisem art. 264 § 1 k.p. odwołanie od wypowiedzenia umowy o pracę wnosi się do sądu pracy w ciągu 7 dni od dnia doręczenia pisma wypowiadającego umowę o pracę. Wskazany termin ma charakter materialno – prawny, jego upływ co do zasady powoduje wygaśnięcie możliwości ubiegania się o ochronę prawną.

Surowe obostrzenia w zakresie długości terminów i skutków ich przekroczenia doznają pewnego ograniczenia wobec ustanowionej w art. 265 k.p. instytucji przywracania terminu. Jeżeli bowiem pracownik nie dokonał w terminie czynności, o których mowa w art. 97 § 2¹ i w art. 264, bez swojej winy, sąd pracy na jego wniosek postanowi przywrócić uchybionego terminu. Podkreśla się przy tym, iż jeśli złożenie pozwu o przywrócenie do pracy nastąpiło po upływie terminu przewidzianego w art. 264 § 1 k.p., uwzględnienie powództwa pracownika bez wydania odrębnego postanowienia o przywróceniu terminu do dokonania tej czynności (art. 265 § 1 k.p.) oznacza jego przywrócenie (tak m. in. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 24 stycznia 1997 r., I PKN 1/96). Z kolei nieuwzględnienie wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od dokonanego wypowiedzenia zobowiązuje Sąd do oddalenia powództwa. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 maja 2012r., II PK 86/12, LEX nr 1226832). Do instytucji przewidzianej w art. 265 k.p. nie mają więc zastosowania przepisy Kodeksu postępowania cywilnego dotyczące uchybienia i przywracania terminu (pot. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 grudnia 2003, I PK 117/03). Oznacza to, iż nie jest konieczne wydanie w sprawie osobnego postanowienia, dla zapewnienia możliwości kontroli zasadności i poprawności rozstrzygnięcia Sądu w zakresie ewentualnej odmowy przywrócenia terminu; wystarczające jest omówienie tej decyzji w uzasadnieniu wyroku.

W niniejszej sprawie doręczenie powódce oświadczenia pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę, nastąpiło w dniu 16 lutego 2015r., tymczasem odwołanie od dokonanego wypowiedzenia powódka złożyła dopiero w dniu 17 lipca 2015r. Nie budzi zatem wątpliwości, iż co do zasady w dniu wniesienia powództwa upłynął już termin określony w art. 264 § 1 k.p.

Tym samym żądanie pozwu o zasądzenie odszkodowania w związku z wadliwym rozwiązaniem stosunku pracy, jako złożone z uchybieniem terminu określonego art. 264 k.p. podlegało oddaleniu tym bardziej, iż Sąd nie znalazł żadnych podstaw do przywrócenia powódce uchybionego terminu, istnienia takich okoliczności powódka nie wykazała.

Przeciwnie, w toku postępowania, Sąd ustalił, że powódka miała możliwość prawidłowego ustalenia sposobu i terminu do wniesienia odwołania wobec zawartego

w oświadczeniu o wypowiedzeniu umowy pouczenia o sposobie i terminie wniesienia odwołania. Powódka nie tylko zatem miała wiedzę o terminie, w którym należy wnieść odwołanie od dokonanego wypowiedzenia umowy o pracę ale i w okresie po otrzymaniu oświadczenia o wypowiedzeniu umowy nie tylko nie chorowała ale i przeciwnie podejmowała szereg czynności, w których kwestionowała prawidłowość dokonanego rozwiązania z nią umowy o pracę. W tym zakresie w szczególności podkreślenia wymaga, że w dniu 23 marca 2015r. powódka złożyła skargę na działania starosty do Państwowej Inspekcji Pracy i do Najwyższej Izby Kontroli a następnie, tj. w piśmie z dnia 10 kwietnia 2015r., doręczonym adresatowi w dniu 21 kwietnia 2015r., powódka złożyła skargę na starostę W. W. (1) do Rady Powiatu (...) wskazując na nieprawidłowe według niej rozwiązanie umowy o pracę i podnosząc w uzasadnieniu m.in., że pracownicy Starostwa Powiatowego w T. otrzymali wypowiedzenia umów o pracę

z uzasadnieniami niezgodnymi ze stanem faktycznym bowiem restrukturyzacji zatrudnienia nie poprzedził stosowny wniosek zarządu powiatu oraz uchwała rady powiatu zmieniająca obowiązujący regulamin organizacyjny starostwa jak również, że utworzenie nowego stanowiska pracy w starostwie (etatowy członek zarządu) oraz przypisanie temu stanowisku zakresu obowiązków nie zostało poprzedzone stosownym wnioskiem zarządu oraz uchwałą rady powiatu zmieniającą obowiązujący regulamin organizacyjny starostwa i dalej, że przeprowadzana w starostwie restrukturyzacja pozostaje w sprzeczności z przepisami obowiązującego regulaminu organizacyjnego jak również, że przepisy obowiązującego regulaminu organizacyjnego definiują, iż pełnomocnik ds. zdrowia jest jedynym

pracownikiem starostwa odpowiedzialnym za wykonywanie zadań powiatu w zakresie promocji i ochrony zdrowia zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.

o samorządzie powiatowym w konsekwencji czego wypowiedzenie umowy o pracę pełnomocnikowi ds. zdrowia skutkuje pozbawieniem powiatu możliwości wykonywania zadań w zakresie promocji i ochrony zdrowia nałożonych na powiat przez ustawodawcę.

Fakt sporządzenia kolejno trzech pism – po wypowiedzeniu umowy o pracę oraz analiza treści pisma powódki z dnia 10 kwietnia 2015r. wskazuje, że powódka nie tylko podejmowała szereg czynności wobec starosty – co uzasadnia przyjęcie, że nie zachodziły po jej stronie żadne okoliczności wyłączające po jej stronie możliwość swobodnego działania (np. choroba) ale i kwestionowała prawidłowość dokonanych wypowiedzeń umów o pracę w aspekcie rzeczywistości dokonanej restrukturyzacji zarzucając, że restrukturyzacji nie poprzedził stosowny wniosek zarządu powiatu oraz uchwała rady powiatu zmieniająca obowiązujący regulamin organizacyjny starostwa. Powyższe zaś uzasadnia przyjęcie, że nie zachodziły żadne okoliczności uniemożliwiające złożenie przez powódkę pisma zawierającego odwołanie od dokonanego wypowiedzenia wprost do sądu pracy, w określonym terminie wynikającym z przepisów kodeksu pracy.

Okoliczność ta ma tym istotniejsze znaczenie, iż w treści uzasadnienia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania powódka podała, że dopiero w dniu 10 lipca 2015r. powzięła informację, iż w oświadczeniu o rozwiązaniu umowy o pracę strona pozwana podała niezgodne ze stanem faktycznym przesłanki wypowiedzenia umowy o pracę, co uzasadnia żądanie przywrócenia uchybionego terminu do wniesienia odwołania. Powyższe twierdzenia, z przyczyn powołanych powyższej, nie zasługiwały jednak na uwzględnienie.

Sąd nie podzielił stanowiska prezentowanego przez powódkę i, wobec poczynionych ustaleń oraz argumentacji powołanej przez stronę pozwaną, uznał, że w niniejszej sprawie nie zachodziły żadne nadzwyczajne okoliczności, które usprawiedliwiłyby nie dochowanie przez powódkę terminu do wniesienia odwołania od wypowiedzenia umowy o pracę. Sąd uwzględnił w tym zakresie nie tylko powołane powyżej okoliczności w tym zwłaszcza prawidłowe pouczenie powódki o sposobie i terminie wniesienia odwołania do sądu pracy, podejmowanie przez powódkę czynności, po złożeniu wypowiedzenia, kwestionujących prawidłowość działań pozwanej w tym w zakresie prawidłowości wypowiedzenia umowy

o pracę ale i fakt, że powódka jako osoba wykształcona, powinna zdawać sobie sprawę z tego, że wypowiedzenie umowy o pracę zostało jej złożone skutecznie, co powoduje, iż ma ona tylko określony termin do wniesienia odwołania. W tym zakresie Sąd podzielił stanowisko strony pozwanej, że powódka powołała w uzasadnieniu żądania pozwu zasadniczo tożsame zarzuty dotyczące rozwiązania z nią stosunku pracy jak złożone w skardze złożonej z dnia

10 kwietnia 2015r. na czynności starosty. W ocenie Sądu inicjowanie przez powódkę innych postępowań dowodzi jednoznacznie, iż miała ona świadomość okoliczności, dla których rozwiązano z nią stosunek pracy, jak również znała termin, w którym powinna wnieść odwołanie do sądu pracy. W trakcie przesłuchania powódka przyznała, że po zapoznaniu się

z treścią oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia nie miała do niego żadnych zastrzeżeń i w pełni świadoma nie złożyła odwołania do sądu pracy.

W tym przypadku podkreślenia wymaga, że o braku winy w uchybieniu terminowi do wniesienia odwołania nie może stanowić nieznanostwo prawa oraz wybranie innej drogi obrony interesu prawnego. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 lutego 2014r. (sygn. akt I PK 172/13, opubl. G. Prawna KiPła (...)) uprawdopodobnienie okoliczności uzasadniających przywrócenie terminu z art. 264 § 1 k.p. ma miejsce już wtedy, gdy w świetle okoliczności sprawy, mimo nieusuniętych wątpliwości, istnieją podstawy do przyjęcia, że uchybienie temu terminowi nastąpiło bez winy pracownika.

Powyższe uzasadniało przyjęcie, nie tylko, że odwołanie od rozwiązania umowy o pracę powódka złożyła z uchybieniem terminu określonego przepisem art. 264 k.p. ale również, że brak było podstaw do przywrócenia powódce określonego terminu do wniesienia odwołania skoro uchybienie terminowi nastąpiło wyłącznie na skutek działania samej powódki.

Jak przy tym podkreśla się w judykaturze, niezachowanie przez pracownika terminu do zaskarżenia czynności prawnej pracodawcy rozwiązującej stosunek pracy (art. 264 k.p.) wyłącza potrzebę rozważania zasadności i legalności przyczyn rozwiązania umowy o pracę. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 listopada 2001r., sygn. akt I PKN 693/00, opubl. OSNP 2003/22/539).

W tych okolicznościach Sąd uznał, że brak było podstaw do przywrócenia powódce terminu do wniesienia odwołania, co w konsekwencji uzasadniało – wobec treści art. 347 k.p.c. - uchYLENIEM wyroku zaocznego i oddaleniem powództwa.

Nawet jednak przyjęcie odmiennego stanowiska nie uzasadniałoby w ocenie Sądu uwzględnienia powództwa.

Oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę złożone zostało bowiem powódce na piśmie, z oznaczeniem przyczyn wypowiedzenia oraz pouczeniem o prawie i sposobie wniesienia odwołania do sądu pracy.

Było ono także uzasadnione pod względem merytorycznym.

W treści oświadczenia o wypowiedzeniu umowy o pracę strona pozwana jako przyczynę wypowiedzenia oznaczyła restrukturyzację zatrudnienia w Starostwie Powiatowym w T. i związaną z tym likwidację zajmowanego przez powódkę stanowiska pracy, tj. stanowiska głównego specjalisty – pełnomocnika ds. zdrowia w Starostwie Powiatowym w T..

Uwzględniając powyższe podkreślenia wymaga, iż wprowadzenie zmian organizacyjnych i likwidacja stanowiska pracy może stanowić uzasadnioną przyczynę rozwiązania z pracownikiem umowy o pracę. Nie ulega bowiem wątpliwości, że pracodawca w ramach swobody prowadzenia działalności ma prawo prowadzenia przez siebie polityki dotyczącej stanu i poziomu zatrudnienia, jego dostosowania do zakresu realizowanych zadań oraz organizacji pracy w sposób pozwalający mu, w jego ocenie, osiągnięcie najlepszych rezultatów. Kwestia, czy występuje potrzeba dokonania przez pracodawcę zmian organizacyjnych, w tym likwidacji stanowiska należy do autonomii zarządczej pracodawcy i nie podlega ocenie sądu. W szczególności zaś zmniejszenie stanu zatrudnienia w zakładzie pracy stanowi uzasadnioną przyczynę wypowiedzenia, a organ rozpatrujący spory pracownicze nie jest powołany do badania zasadności i celowości zmniejszenia stanu zatrudnienia (np. uchwała pełnego składu Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SN z 27 czerwca 1985 r., III PZP 10/85, wytyczne w przedmiocie stosowania art. 45 k.p., OSNCP 1985, nr 11 poz. 164, teza IX; wyroki Sądu Najwyższego z: 16 października 1992 r., I PRN 40/92, LEX nr 14962; 27 listopada 1997 r., I PKN 401/97, OSNP 1998, nr 18, poz. 542).

Konsekwentnie nie jest rzeczą sądu badanie zasadności (potrzeby) funkcjonowania w strukturze zakładu pracy likwidowanego stanowiska, gdyż podejmowane przez pracodawcę zmiany organizacyjne i ekonomiczne stanowią autonomiczną decyzję tego podmiotu. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2012r., II PK 83/11, LEX nr 1129343, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 listopada 2010r., I PK 93/10, LEX nr 707852)

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego powódka zatrudniona była na stanowisku pełnomocnika ds. zdrowia. Po objęciu stanowiska starosty W. W. (1) podjął decyzję o likwidacji stanowiska pełnomocnika ds. zdrowia uwzględniając niewielki zakres faktycznych obowiązków powódki oraz fakt, że czynności bieżącej kontroli szpitali przejął członek zarządu. Stanowisko powódki zostało faktycznie zlikwidowane. Jak wykazało przeprowadzone postępowanie dowodowe dotychczasowe obowiązki powódki wykonywane na stanowisku pełnomocnika ds. zdrowia przejął członek zarządu S. B., przy czym zadania te przekazane zostały ostatecznie do zakresu działań Wydziału Oświaty, (...), (...), którego pracę koordynuje etatowy członek zarządu S. B.. Na stanowisku pełnomocnika ds. zdrowia nie został zatrudniony inny pracownik i co istotniejsze strona pozwana nie zatrudniła także nikogo na innym stanowisku z przypisanym do niego zakresem obowiązków tożsamym do stanowiska pełnomocnika ds. zdrowia. Jak przy tym wynika z przeprowadzonych ustaleń faktycznych w dniu 30 listopada 2015r. zarząd Powiatu (...) podjął uchwałę nr 101/2015 w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w T.,

w którym - w nowej strukturze organizacyjnej - stanowisko głównego specjalisty - pełnomocnika ds. zdrowia zostało zlikwidowane. Zadania z zakresu promocji i ochrony zdrowia przekazane natomiast zostały do zakresu zadań Wydziału Oświaty, (...), (...). Wprowadzie nowy regulamin organizacyjny – uwzględniający likwidację stanowiska pełnomocnika ds. zdrowia wprowadzony został po złożeniu powódce oświadczenia

o wypowiedzeniu umowy jednak nie może to przesądzać o pozorności wskazanej powódce przyczyny wypowiedzenia. Wszak istnienie stanowiska pracy w dniu wypowiedzenia umowy o pracę nie jest równoznaczne z brakiem rzeczywistej przyczyny, o ile w okresie wypowiedzenia lub w późniejszym, nieodległym czasie, stanowisko to zostaje faktycznie zlikwidowane w związku z tymi zmianami (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 stycznia 1999r., opubl. (...)).

Tym samym należało uznać, że przyczyna wskazana w wypowiedzeniu umowy o pracę była prawdziwa i merytorycznie uzasadniona.

Co istotniejsze zebrany w sprawie materiał dowodowy nie potwierdził, aby przyczyna rozwiązania z powódką umowy o pracę miała swoje podłoże polityczne. W szczególności zaprzeczył temu przesłuchiwany w charakterze strony pozwanej W. W. (1) wskazując jednocześnie, że u pozwanej jest zatrudniona osoba a odmiennych poglądach politycznych.

Nadto z przyczyn powołanych powyższej brak podstaw do uznania, aby przyczyną rozwiązania z powódką umowy o pracę była utrata zaufania. Wprawdzie z treści wyciągu

z protokołu nr (...) z posiedzenia komisji budżetu, finansów i rozwoju powiatu w dniu

23 czerwca 2015r. wynika, że w trakcie posiedzenia, w którym uczestniczył m.in. starosta W. W. (1) poinformował on, że przyczyną wypowiedzenia powódce umowy o pracę była także utrata zaufania niemniej jednak podkreślał również, że obowiązki powódki przejął członek zarządu S. B. jak również, że w zakresie organizacyjnym stanowisko powódki nie zostało jeszcze zlikwidowane i dalej, że w związku z reorganizacją starostwa stanowisko powódki jest przewidziane do likwidacji jak również, że zostaną w tym zakresie wprowadzone stosowane zmiany w regulaminie organizacyjnym. Fakt powołania się na dodatkową okoliczność (utrata zaufania) nie przesądza o tym, że była to jedyna i wyłączna przyczyna rozwiązania z powódką umowy o pracę. Dodatkowo podkreślić należy, że – jak już zaznaczono powyżej – oświadczenia starosty podobnie jak i pozostałych uczestników posiedzenia z dnia 23 czerwca 2015r. składane w postaci luźnych wypowiedzi w trakcie przebiegającego – przy dużych emocjach /na co wskazuje treść wyciągu z protokołu/ spotkania, nie uzasadniają przyjęcia, aby przyczyną rozwiązania z powódką umowy o pracę nie była likwidacja jej stanowiska pracy tym bardziej, że starosta w trakcie posiedzenia kilkakrotnie nawiązywał do likwidacji stanowiska powódki a jedynie raz odniósł się również – jako dodatkowej okoliczności – do utraty zaufania do powódki.

Uwzględniając powyższe okoliczności Sąd uznał, iż dokonane wypowiedzenie nie naruszało obowiązujących przepisów, co również uzasadniałoby oddalenie powództwa.

W tych okolicznościach - wobec treści art. 347 k.p.c. – Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku i uchylił wyrok zaoczny tut. Sądu z dnia 26.11.2015r. i oddalił powództwo.

Orzeczenie o kosztach postępowania zawarte w punkcie II wyroku Sąd oparł na treści art. 98 k.p.c. uwzględniając fakt, że na koszty poniesione przez pozwaną złożyła się kwota 1.025 zł tytułem opłaty od sprzeciwu oraz kwota 60 zł tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika ustalona w oparciu o § 11 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej nieopłaconej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. z 2013 r. poz. 461).

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania, zawarte w punkcie III wyroku, znajduje oparcie w art. 108 k.p.c. i art. 113 w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 4 i art. 94 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594).

W toku postępowania powódka była zwolniona od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej od pozwu na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 4 powołanej ustawy. Żądanie pozwu podlegało

w całości oddaleniu, w związku z czym nie budzi wątpliwości, iż powódka jest stroną, która - w rozumieniu art. 98 k.p.c. - proces przegrała, co winno uzasadniać obciążenie jej kosztami postępowania w zakresie opłaty sądowej. Z

dyspozycji art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wynika jednak, iż nie istnieją podstawy do obciążenia kosztami strony, zwolnionej od kosztów postępowania, która proces przegrała.

W tych okolicznościach Sąd orzekł jak w punkcie III wyroku.