

Sygn. akt IV P 805/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 sierpnia 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia w. Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Izabela Wawrzynów

Ławnicy: U. O., B. D.

Protokolant: Agnieszka Kohyt

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lipca 2014 r. w. W.

sprawy z powództwa B. B.

przeciwko Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo M.

o przywrócenie do pracy

I. powództwo oddala;

II. zasądza od powoda B. B. na rzecz strony pozwanej Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo M. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III. koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Powód B. B. pismem wniesionym do Sądu w dniu 03.09.2013 r. /stempel pocztowy k.15/ wniósł pozew skierowany przeciwko Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu Lasom Państwowym Nadleśnictwu M., domagając się przywrócenia go do pracy u strony pozwanej.

W uzasadnieniu wskazał, iż był zatrudniony u strony pozwanej na stanowisku podleśniczego, po kolei w 4 różnych leśnictwach. Swoją pracę wykonywał z dużym zaangażowaniem, sumiennie i często w wymiarze kilkunastu godzin dziennie przez 7 dni w tygodniu.

Wszystkie wskazane przez pozwaną przyczyny wypowiedzenia mu umowy o pracę są dla niego niezrozumiałe, a nadto niekonkretne i nieprawdziwe.

Powód stanowczo zaprzeczył, aby kiedykolwiek nie wykonał polecenia swoich przełożonych, zaniechał nadzoru lasu i poziomu szkód wyrządzonych przez zwierzynę, nie przestrzegał godzin pracy, bądź zachowywał się arogancko wobec przełożonych. Podkreślił, że nigdy nie był karany dyscyplinarnie, a wręcz przeciwnie- prawidłowo wywiązywał się z obowiązków pracowniczych, co znalazło potwierdzenie w przyznanych mu premiach kwartalnych. Podnosił, że prawdziwą przyczyną jego zwolnienia, był konflikt powoda z leśniczym O., spowodowany tym, że powód odważył się zwrócić mu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości. Nie zgadzał się z zarzutem pracodawcy, że nie posiada wiedzy w zakresie manipulacji oraz klasyfikacji drewna. Przyznał przy tym, że nie jest zawodowym brakarzem ponieważ strona pozwana nie skierował go na takie szkolenie, choć większości pracowników takie szkolenie ukończyła. Przyznał również, że nie posiada również doświadczenia w zakresie klasyfikacji i manipulacji drewna drzew liściastych, które są wyjątkowo trudne do manipulacji. W związku z tym, nie zgodził się z obciążaniem go odpowiedzialnością

za reklamację surowca i jakimikolwiek stratami finansowymi Nadleśnictwa z tytułu wykonywania obowiązków służbowych dotyczących manipulacji drewna.

W związku z powyższym powód uznał, iż wypowiedzenie mu umowy o pracę było bezprawne.

Strona pozwana Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo M. w odpowiedzi na pozew /k.24/ wniosła o oddalenie powództwa w całości, a także o zasądzenie na jej rzecz od powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

W uzasadnieniu wskazała, iż powód był pracownikiem niepunktualnym, niesamodzielnym i niekompetentnym. Strona pozwana została wprowadzona przez powoda w błąd przy przyjmowaniu go do pracy co do jego doświadczenia w łowiectwie. Jak się okazało powód nie tylko nie miał podstawowej wiedzy merytorycznej w zakresie łowiectwa i nie znał fachowej terminologii myśliwskiej, ale też nie miał żadnego obycia w myśliwskich zwyczajach.

Pozwana zarzuciła, iż powód dopuścił się w swojej krótkiej karierze pracownika Lasów Państwowych szeregu uchybień nie tylko w zakresie łowiectwa, ale i zakresie gospodarki leśnej. Powód mianowicie nie nadzorował dokonujących wycinki drwali (co skutkowało wadliwie wykonaną wycinką), nie prowadził bieżącego monitoringu i obserwacji drzewostanu (do doprowadziło do naruszenia stanu sanitarnego lasu poprzez rozwój szkodników), a także w sposób nieumiejętny i błędny dokonywał manipulacji drewna, nie umiając odpowiednio zaklasyfikować drewna z uwagi na występujące wady i przez to naraził pozwanego pracodawcę na straty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód jest z zawodu leśnikiem. W roku 2001 ukończył Technikum L. w M., w roku 2001 zdobył na Akademii Rolniczej w P. tytuł inżyniera leśnictwa, zaś w roku 2005 tytuł magistra inżyniera leśnictwa w zakresie gospodarki leśnej. Podczas studiów uczył się klasyfikacji różnego rodzaju drzew i zdał w tym zakresie egzamin.

W okresie 01.11.2005 r. – 31.10.2006 r. powód odbył staż zawodowy w Nadleśnictwie M. na terenie Leśnictwa G..

W dniach 30-31 marzec 2011r. odbył szkolenie, które ukończył z wynikiem pozytywnym w zakresie „Zasad postępowania, metodyki szacowania oraz ustalania wysokości odszkodowania za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne w uprawach i płodach rolnych”.

Powód dysponuje uprawnieniami drwala – operatora pilarek spalinowych.

Powód jest myśliwym z uprawnieniami selekcjonera zwierzyny i od 2003r. czynnie poluj.

BEZSPORNE, nadto:

Dowód: - dyplomy i życiorys w aktach osobowych powoda,

- certyfikat ukończenia szkolenia k. 78,

- zeznania powoda B. B. k. 282 v.-285, płyta k.285

W dniu 15.10.2010 r. powód złożył stronie pozwanej podanie o przyjęcie do pracy w Lasach Państwowych Nadleśnictwa M.. W życiorysie podał, iż zna język niemiecki w stopniu podstawowym, a także interesuje się myślistwem.

Dowód: - podanie do pracy i życiorys w aktach osobowych powoda.

Od dnia 1 grudnia 2010r. strony zawarły umowę o pracę, początkowo na czas określony do dnia 28.02.2011 r., na stanowisku podleśniczego ds. łowieckich, z miejscem świadczenia pracy w Nadleśnictwie M. – Leśnictwie Łowieckim

W., w pełnym wymiarze czasu pracy i zadaniowym czasie pracy, w stopniu służbowym aspiranta III. stopnia Służby Leśnej.

Dowód: - umowa o pracę z dnia 30.11.2010 r. z informacją dla pracownika w aktach osobowych powoda;

- nadanie stopnia służbowego z dnia 01.12.2010 r. w aktach osobowych powoda,

- zeznania powoda B. B. k. 282 v.-285, płyta k.285.

Do szczególnych obowiązków wynikających z zakresu obowiązków powoda zatrudnionego na stanowisku podleśniczego ds. łowieckich zaliczało się, między innymi:

1. Organizowanie i nadzorowanie prac związanych z uprawą i pielęgnacją poletek łowieckich;
2. Organizowanie i nadzorowanie prac związanych z budową urządzeń łowieckich, dbałość o ich stan, konserwację i pełną sprawność, wykonywanie w. własnym zakresie drobnych napraw i remontów;
3. Organizowanie dokarmiania zwierzyny;
4. Znajomość ostoi zwierzyny, tras, przejść oraz miejsc żerowania;
5. Pomoc w organizowaniu i prowadzeniu polowań krajowych i dewizowych, nadzór nad przebiegiem i bezpieczeństwem tych polowań, niezwłoczne informowanie przełożonego o stwierdzonych bądź ujawnionych przypadkach dokonania nieprawidłowego odstrzału;
6. Ograniczanie szkód łowieckich w plantacjach i uprawach rolnych oraz leśnych, nadzór nad pracownikami wykonującymi prace związane z ochroną zagrożonych pól uprawnych, a także wykonywanie samodzielnie dyżurów na polach w celu odstraszenia zwierzyny, a także utrzymanie w stałej sprawności urządzeń i preparatów służących do odstraszenia zwierzyny;
7. Szacowanie szkód łowieckich;
8. Współdziałanie z leśniczymi odpowiednich leśnictw, Strażą Leśną, Państwową Strażą Łowiecką oraz Policją w zakresie zwalczania szkodnictwa łowieckiego i leśnego;
9. Samodzielne wykładanie drobnych ilości karmy na pasach zaporowych, buchtowiskach oraz w paśnikach, a także uzupełnianie soli w lizawkach;
10. Wykonywanie innych czynności zleconych przez bezpośredniego przełożonego.

Aneks z dnia 17.01.2011 r. do zadań szczególnych powoda dodano listę zadań z zakresu ochrony mienia oraz ochrony lasów przed szkodnictwem leśnym.

Dowód: - zakres czynności podleśniczego ds. łowieckich z podpisem powoda z dnia 01.12.2010 r. w aktach osobowych powoda;

- aneks z dnia 17.01.2011 r. do zakresu czynności powoda w aktach osobowych powoda.

Od dnia 08.02.2011 r., na mocy porozumienia stron, miejscem pracy powoda stał się teren Leśnictwa Łowieckiego Kubryk obwód łowiecki 45 i 67 z siedzibą w K. (poczta B.).

Dowód: - porozumienie z dnia 08.02.2011 r.

W dniu 28.02.2011 r. strony zawarły umowę o pracę na czas określony od 01.03.2011 r. do 31.07.2011 r. z miejscem pracy powoda w Nadleśnictwie M. – terenie Leśnictwa Łowieckiego Kubryk – obwód łowiecki 45 i 67, w pełnym i

zadaniowym czasie pracy, na stanowisku podleśniczego ds. łowieckich., w stopniu służbowym aspiranta III. stopnia Służby Leśnej. Zakres czynności powoda na stanowisku podleśniczego ds. łowieckich nie uległ zmianie w stosunku do ostatniego, rozszerzonego zakresu na tym samym stanowisku pracy.

W pozwanym zakładzie zwykle rozpoczynał pracę o godz. 7.00 , a kończył o godz. 15.00. Natomiast gdy uczestniczył w polowaniach, to rozpoczynał dzień o godz. 4.00 , 5.00 lub 19.00 czy 20.00. Powód często spóźniał się do pracy i był w tym zakresie dyscyplinowany przez przełożonych. Zwykle spóźnienie obejmowało od 15 minut do godziny. Powód nie miał ewidencjonowanego czasu pracy. W pozwanym zakładzie nie obowiązywała lista obecności. Powód prowadził ewidencję karty pracy samochodu służbowego, w których wpisywał godzinę wyjazdu i powrotu samochodu służbowego do zakładu.

Dowód: - umowa o pracę z dnia 28.02.2011 r. z informacją dla pracownika w aktach osobowych powoda;

- nadanie stopnia służbowego z dnia 01.03.2011 r. w aktach osobowych powoda;

- zakres czynności podleśniczego ds. łowieckich z podpisem powoda a z dnia 01.03.2011 r. w aktach osobowych powoda,

- karta pracy samochodu k.63-77,

- zeznania świadka M. O. (1) k. 209, płyta 213,

- zeznania świadka Z. W. k. 210, płyta 213.

W dniu 29.07.2011 r. strony zawarły umowę o pracę na czas nieokreślony od dnia 01.08.2011 r., w pełnym i zadaniowym wymiarze czasu pracy, z miejscem pracy powoda w Nadleśnictwie M. – terenie Leśnictwa Łowieckiego Kubryk – obwód łowiecki 45 i 67, na stanowisku podleśniczego ds. łowieckich., w stopniu służbowym aspiranta III. stopnia Służby Leśnej. Zakres czynności powoda na stanowisku podleśniczego ds. łowieckich nie uległ zmianie w stosunku do ostatniego zakresu na tym samym stanowisku pracy.

Dowód: - umowa o pracę z dnia 29.07.2011 r. z informacją dla pracownika w aktach osobowych powoda;

- nadanie stopnia służbowego z dnia 01.08.2011 r. w aktach osobowych powoda;

- zakres czynności podleśniczego ds. łowieckich z podpisem powoda a z dnia 01.03.2011 r. w aktach osobowych powoda.

- zeznania pozwanego R. P. (1) k.283 v.,

płyta k.285.

Jako podleśniczy ds. łowieckich powód był odpowiedzialny, między innymi, za opiekę nad zagranicznymi myśliwymi, na ogół z Danii, którzy posługiwali się językiem niemieckim. Tymczasem powód, mimo tego, co deklarował wobec strony pozwanej w CV, nie włada w ogóle językiem niemieckim, co stwarzało niebezpieczne sytuacje, albowiem powód nie był w stanie wydawać niemieckojęzycznym myśliwym, służących podczas polowania bezpieczeństwu, zrozumiałych przez nich komend ostrzegawczych.

Podczas jednego z polowań, które miało miejsce wiosną 2012 r., powód opiekował się, myśliwym z Dani T. M., który złożył na powoda skargę, zarzucając, iż ten nie potrafił wyszukać odpowiedniej zwierzyny do odstrzału, a po odstrzale nie wypatroszył kozła na miejscu, tylko zabrał T. M. do domu swojego znajomego, który to znajomy wypatroszył kozła i poczęstował gości kawą. W skardze T. M. (1) zarzucał również, że powód przychodził na polowanie w nieodpowiednim stroju tj. białym lub granatowym T-shirtcie, niebieskich jeansach i w sportowych butach.

Innym razem powód zabrał T. M. podczas polowania do swojej rodziny na kawę, gdzie wszyscy rozmawiali po polsku, co T. M. bardzo krępowało.

Na innym polowaniu z T. M. powód zamiast wypatrywać saren rozmawiał przez telefon komórkowy albo zniknął w supermarkecie kupując sobie chipsy i czekoladę. Gdy wreszcie T. M. (1) zauważył kozła to nie mógł go upolować ponieważ powód, który był podprowadzającym, był zajęty rozmową telefoniczną i nie widział żadnej sarny. Po tym zdarzeniu T. M. (1) postanowił samodzielnie podejść, i upolować kozła, co ostatecznie zakończyło się sukcesem, ale po polowaniu powód w dalszym ciągu nie wykazywał chęci pomocy klientowi i T. M. (1) samodzielnie musiał ciągnąć zwierzynę przez około 500 metrowe pole. Dopiero pod koniec drogi, gdy było już 50 metrów do samochodu, to powód -z chipsami w jednej ręce- zaoferował swoją pomoc i jak poprzednio zakończył polowanie u pana Z. H. na kawie, pozostawiając T. M. w niezręcznej sytuacji.

Pismem z dnia 23 maja 2012r. dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w. W. zobowiązał nadleśniczego Nadleśnictwa M. do wyjaśnienia złożonej przez K.F. skargi, a dotyczącej polowania T.M..

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 13 czerwca 2012r. nadleśniczy przyznał, że sytuacje opisane w skardze, a dotyczące B. B. faktycznie miały miejsce. Powód już wcześniej nie wywiązywał się rzetelnie z nałożonych obowiązków i z końcem sezonu łowieckiego został oddelegowany do pomocy w leśnictwie K., a z dniem 1 maja na stałe przesunięty do leśnictwa G.. W związku z zaistniałą sytuacją nadleśniczy przeprowadził z powodem jak i wszystkimi pracownikami służby leśnej rozmowę wyjaśniającą i dyscyplinującą.

W celu poprawy serwisu organizowanych polowań, w dniu 31 maja 2012r. w Nadleśnictwie M. odbyło się szkolenie z zasad etyki i tradycji łowieckich oraz zadań i obowiązków organizowania polowań komercyjnych. Szkolenie prowadził nadleśniczy R. P. (1), a udział w nim wzięło dziewięciu pracowników, w tym powód.

Dowód : -korespondencja mailowa z maja 2012r. k.32-34,

- pismo Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w. W.k. 35,

-protokół ze szkolenia z dnia 31 maja 2012r. k.36-38

- zeznania świadka Z. H. k.210, płyta 2013,

- zeznania pozwanego R. P. (1) k.283 v.,

płyta k.285.

Powód zajmował się również obsługą polowań zbiorowych. Do Polski na polowanie zbiorowe przyjeżdża 12-13 myśliwych z Danii, Niemiec. Do tego zatrudnionych jest ok. 12 naganiaczy. Takie polowanie musi się odbywać zgodnie z zasadami etyki i warunkami bezpieczeństwa na polowaniu. Powód podczas pracy nie potrafił nauczyć się podstawowych słów po niemiecku dot. bezpieczeństwa, nie był tym zainteresowany. Podczas polowania dochodziło do tego, że powód „ginał”, nie orientował się w terenie pomimo tego, że kilkakrotnie przejeżdżał wcześniej z przełożonym wyznaczoną trasę. Takie zachowanie powoda całkowicie dezorganizowało polowanie, gdyż myśliwi musieli czekać na podleśniczego. Podczas rykowiska jeleni w. wrześniu 2012r. powód nie potrafił wykazać się starannością, aby pozyskać dużego byka. Myśliwi nie byli z tego zadowoleni, ponieważ przyjeżdżali po to, aby w tym okresie pozyskać duże trofea.

Dowód: -zeznania świadka M. O. (1) k. 209, płyta k.2013

- zeznania świadka Z. W. k. 210, płyta 213.

Powód posiada uprawnienia na broń. W tym zakresie zdał egzamin w Polskim Związku Łowieckim. Mimo to wielokrotnie zdarzało się na polowaniach, że błędnie stawiał myśliwych na stanowisku, doprowadzając tym samym do niebezpiecznych sytuacji na polowaniu zbiorowym.

Pierwsza taka sytuacja miała miejsce w styczniu, lutym 2012r. na obwodzie nr 45. Podczas polowania zostały oddane niebezpieczne strzały, co wynikało z błędnego ustawienia myśliwych przez powoda.

Druga sytuacja była bardzo podobna. Miała miejsce również w obwodzie nr 45 i dotyczyła myśliwych z Belgii i Niemiec, którzy również byli źle ustawieni. Przełożony M. O. (1) przeprowadzał w tym zakresie z powodem rozmowy dyscyplinujące. Powód za każdym razem zapewniał, że następnym razem dobrze ustawi myśliwych.

W styczniu 2012r. myśliwy ranił 3 dziki na polowaniu zbiorowym. Odbywało się to na terenie 67. M. O. (1), który zwykle obsługiwał polowania na tym terenie, poprosił powoda o pomoc, a w szczególności sprawdzenie zwierzyny, a on w tym czasie pojechał dalej obsługiwać polowanie. Po 20 minutach powód zadzwonił do przełożonego i poinformował go, że po strzale zakończył poszukiwania. To oburzyło przełożonego, który uznał, że jest to niedopuszczalne, aby w tak krótkim czasie zakończyć poszukiwania, ponieważ czasami zwierzynę tropi się cały dzień.

Dowód: -zeznania świadka M. O. (1) k. 209, płyta k.2013

- zeznania świadka Z. W. k. 210, płyta 213.

W dniu 16 kwietnia 2012r. powód M. O. (1) sporządził pisemną notatkę do swojego przełożonego, w której zwrócił się o przeniesienie powoda na inne leśnictwo. W piśmie tym zarzucił powodowi, że wykazuje się nagannym podejściem do swoich obowiązków. Nie posiada podstawowej wiedzy z zakresu szacowania szkód w uprawach rolnych, oraz cechuje się brakiem punktualności. Jego brak zaangażowania w pracę, wielokrotnie utrudniało prawidłową koordynację nad prowadzonymi polowaniami zbiorowymi, w których uczestniczy niekiedy 25 osób. Wskazał, że powód bardzo opieszale wykonywał swoje obowiązki, a jego brak znajomości oraz orientacji w terenie powodowało w trakcie polowań spowalnianie całości organizacji. Wielokrotne objazdy obwodu nie pomagały powodowi w zapamiętaniu i utrwalaniu sieci dróg, które wykorzystywane były do polowań pędzonych. Niekiedy dochodziło do sytuacji, że to myśliwi musieli czekać na powoda, który spóźniał się na polowanie poprzez zaspanie. Chcąc na przyszłość uniknąć w/w sytuacji nadleśniczy wniósł o przeniesienie powoda na inne leśnictwo.

Dowód: - notatka z dnia 16 kwietnia 2012r. k. 187,

-zeznania świadka M. O. (1) k. 209, płyta k.2013

- zeznania pozwanego R. P. (1) k.283 v., płyta k.285.

Szkody w uprawach rolnych – szkody łowieckie w płodach rolnych na terenie leśnictwa Kubryk i L. szacuje się w granicach 200 000 zł, tj. ok. 260-250 protokołów rocznie.

Zwykle powód szacował szkody z przełożonym M. O.. W maju 2012r. powód otrzymał polecenie od przełożonego, samodzielnego oszacowania jednej z łąk. Pomimo posiadania w tym zakresie certyfikatu, nie potrafił tego wykonać. Miał trudności z naliczaniem wysokości odszkodowania. Po tym zdarzeniu M. O., z obawy o ewentualną pomyłkę, samodzielnie szacował szkody łowieckie w swoim obwodzie.

Dowód: -zeznania świadka M. O. (1) k. 209, płyta k.2013.

W październiku 2012r. powód pozwolił myśliwym polować na gęsi w innym obwodzie niż było to zaplanowane. Myśliwi wówczas polowali z powodem w obwodzie 67. Było to niedopuszczalne i traktowane jako kłusownictwo, ponieważ Nadleśnictwo ma zawsze obowiązek pisemnie poinformować policję na którym obwodzie i kiedy będzie odbywało się polowanie. Jest to zawsze zatwierdzane przez nadleśniczego. W tym czasie w obwodzie 67 nie było zgłoszonego polowania.

Dowód: -zeznania świadka M. O. (1) k. 209, płyta k.2013.

Pod koniec stycznia 2012r. leśniczy J. S. zwrócił się z prośbą do nadleśniczego R. P. (1) o przydzielenie do pomocy pracownika w leśnictwie K..

Od dnia 01.02.2012 r. pozwany pracodawca skierował powoda do pracy w Leśnictwie K..

Dowód: - pismo strony pozwanej z dnia 31.01.2012 r. w aktach osobowych powoda.

- zeznania świadka J. S. k.211, płyta k.213

- zeznania pozwanego R. P. (1) k.283 v.,

płyta k.285.

W Leśnictwie K. powierzono powodowi, w ramach zakresu czynności pracowniczych, inne zadania szczególne, a mianowicie do szczególnych obowiązków powoda, między innymi, należało:

A. W zakresie pozyskania drewna i marketingu:

1. Uczestniczy w sporządzaniu szacunków brakarskich na wytypowanych pozycjach w oparciu o obowiązujące metody z zachowaniem wyznaczonych terminów;
2. Nadzoruje wykonanie prac z pozyskania i zrywki drewna pod kątem właściwego wykorzystania surowca drzewnego w oparciu o obowiązujące normy, warunki techniczne i wytyczne wynikające z planów pozyskania i sprzedaży drewna oraz pod kątem przestrzegania możliwości i terminów wykonania zadań na obszarach chronionych;
3. Dokonuje zgodnie z obowiązującymi normami manipulacji, klasyfikacji i odbioru drewna oraz innych produktów leśnych niezwłocznie po jego pozyskaniu, sporządzając stosowną dokumentację przychodową;
4. Kontroluje stany drewna ściętego, wyrobionego i odebranego;
5. W zakresie sprzedaży drewna i produktów ubocznych wykonuje zadania wynikające z posiadanego pisemnego upoważnienia;
6. Wydaje sprzedane drewno i produkty uboczne z terenu leśnictwa, sporządzając stosowną dokumentację rozchodową;
7. Przestrzega uzgodnionych przez leśniczego kierunków zbytu drewna, w przypadku nieobecności leśniczego na bieżąco zapoznaje się z realizacją zawartych umów współpracując w tym zakresie ze Specjalistą ds. marketingu;
8. Każdorazowo przed uruchomieniem wywozu drewna dokonuje z leśniczym uzgodnień zdolności płatniczych odbiorcy w przypadku nieobecności leśniczego w porozumieniu ze Specjalistą ds. marketingu lub ze stanowiskiem w podsystemie KF;
9. Weryfikuje dysponowanie przez przedstawiciela odbiorcy stosownego upoważnienia do odbioru drewna;
10. Nadzoruje pozyskanie produktów ubocznych w miarę potrzeb;
11. Na bieżąco informuje bezpośredniego przełożonego o występujących nieprawidłowościach i opóźnieniach w realizacji zadań.

B. W zakresie zagospodarowania lasu:

1. Monitoruje na bieżąco stan lasu i w razie konieczności zgłasza leśniczemu wystąpienie na administrowanym terenie zagrożenia ze strony szkodliwych czynników (biologicznych i abiotycznych);

2. Wykonuje zadania wynikające z Instrukcji Ochrony L.;
3. Wykonuje samodzielnie drobne prace gospodarcze np. wyznaczanie drzew trocikowych, wieszanie i kontrolę pułapek feromonowych, drobne (bieżące) naprawy grodzień;
4. Monitoruje poziom szkód od zwierzyny;
5. Wykonując obowiązki służbowe stosuje się do wymagań stawianych przez jednostki kontrolne w poszczególnych systemach certyfikujących ((...), (...));
6. Na bieżąco informuje bezpośredniego przełożonego o występujących nieprawidłowościach i opóźnieniach w realizacji zadań;
7. Na bieżąco kontroluje przejezdność i oznakowanie dróg przeciwpożarowych oraz stan punktów czerpania wody i innych elementów zabezpieczenia przeciwpożarowego na terenie Leśnictwa oraz nadzoruje przestrzeganie przepisów przeciwpożarowych dot. zabezpieczenia majątku leśnego przez osoby przebywające na terenie leśnictwa.

C. W zakresie zamówień publicznych oraz współpracy z zakładami świadczącymi usługi w systemie zleconym:

1. Wnioskuje do leśniczego o środki, przedmioty itp. potrzebne do realizacji wykonywanych przez siebie zadań gospodarczych;
2. W powierzonym zakresie uczestniczy w nadzorze nad realizacją zawartych umów na dostawy, usługi i roboty budowlane realizowane na terenie leśnictwa;
3. W przypadku realizacji umów na usługi leśne prowadzi bieżącą kontrolę jakości i prawidłowości ich wykonania.
4. Nadzoruje organizację prac w sposób umożliwiający wykonawcy przestrzeganie obowiązujących przepisów prawnych, a w szczególności przepisów BHP;

D. W zakresie wykonywania prac przez pracowników nadleśnictwa:

1. Nadzoruje przebieg prac, a zwłaszcza właściwą jakość i terminową realizację robót oraz przestrzeganie zasad organizacji, bezpieczeństwa i higieny pracy według obowiązujących instrukcji technicznych, technologicznych i regulaminu organizacyjnego nadleśnictwa;
2. Egzekwuje stosowanie środków ochrony osobistej w sposób zabezpieczający przed wypadkami przy pracy i schorzeniami, wywołanymi warunkami środowiska pracy;

E. W zakresie ochrony mienia oraz ochrony lasów przed szkodnictwem:

1. Podleśniczy ma za zadanie pomagać leśniczemu w wykonywaniu obowiązków w zakresie ochrony mienia i zwalczania szkodnictwa leśnego;
2. W czasie nieobecności leśniczego podleśniczy przejmuje teren leśnictwa na podstawie protokołu przekazania – przejęcia. Ponosi wówczas odpowiedzialność materialną za całość powierzonego mu mienia;
3. Do zadań podleśniczego należy systematyczne obserwowanie powierzonego mienia w celu ochrony przed szkodnictwem. Ochrona ta ma polegać głównie na zapobieganiu i ujawnianiu szkodnictwa leśnego, zabezpieczaniu dowodów, w tym podejmowanie wstępnych czynności w celu ustalenia sprawcy oraz zgłaszaniu leśniczemu przestępstw i wykroczeń z zakresu szkodnictwa leśnego;
4. Współdziała ze Strażą Leśną w sprawach związanych z profilaktyką i zwalczaniem szkodnictwa leśnego.

Zakres obowiązków był tożsamy do poprzedniego w związku z tym powód rozpoczynając pracę w nowym leśnictwie nie przechodził szkolenia stanowiskowego.

Dowód: - zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności powoda w Leśnictwie K. w aktach osobowych powoda.

W leśnictwie K. powód miał merytoryczne problemy z pracą, nie znał norm drewna i nie wykazywał zainteresowania poszerzeniem wiedzy.

W kwietniu 2012r. J. S. polecił powodowi nadzorowanie ludzi podczas sadzenia las. Powód nie angażował się w tą pracę, zdarzało się, że podczas ich pracy siedział w samochodzie i nie sprawdzał pracowników, nie był zainteresowany jak sadzą drzewa, czy za płytko, czy za głęboko, a przy tym ignorował oferowaną przez przełożonego pomoc mówiąc, „że wszystko jest w porządku, że będzie dobrze”.

W leśnictwie K. powód zajmował się również liczeniem sadzonek. Nie wykazywał jednak zainteresowania swoją pracą. Nigdy nie był pewien otrzymanego wyniku, a po ponownym przeliczeniu przez przełożonego, zawsze wychodziły niedokładności. Po kilku takich rozbieżnościach J. S. nie zlecał już powodowi samodzielnych, indywidualnych robót, ponieważ i tak ostatecznie musiał sam wykonać dane zadanie .

Pismem z dnia 23 kwietnia 2012r. leśniczy J. S. złożył wniosek do nadleśniczego o przeniesienie powoda do innego leśnictwa, albowiem nie widział możliwości dalszej współpracy z powodem. Zarzucił powodowi brak zaangażowania w prace leśne, słabe zainteresowanie poszerzaniem i rozwijaniem wiedzy na temat aktualnych prac wykonywanych w leśnictwie K..

Dowód: - pismo z dnia 23 kwietnia 2012r. k. 80

- zeznania świadka J. S. k.211, płyta k. 213

- zeznania pozwanego R. P. (1) k.283 v.,

płyta k.285.

Na mocy porozumienia stron powód zmienił stanowisko pracy u pozwanej na podleśniczego, a także miejsce świadczenia pracy na teren Leśnictwa G..

Zakres obowiązków powoda pozostał taki sam, jak w Leśnictwie K.. Przełożonym powoda był leśniczy A. J., który nie był zadowolony ze współpracy z powodem, ponieważ często musiał mu pomagać.

Dowód: - porozumienie z dnia 27.04.2012 r. wraz z zakresem obowiązków pracowniczych powoda w Leśnictwie G. w aktach osobowych powoda.

- zeznania świadka A. O. k. 226, płyta k. 228.

W okresie 03.07.2012 r. – 02.10.2012 r. powód, z przyczyn osobisty, przebywał na urlopie bezpłatnym w ilości 92 dni.

Dowód: - pismo pozwanej z dnia 02.07.2012 r. w aktach osobowych powoda.

Na mocy porozumienia stron powód zmienił miejsce świadczenia pracy na teren Leśnictwa W..

Zakres obowiązków powoda pozostał taki sam, jak w Leśnictwie K. i Leśnictwie G..

Dowód: - porozumienie z dnia 11.10.2012 r. z zakresem obowiązków pracowniczych powoda w Leśnictwie W. w aktach osobowych powoda.

W leśnictwie W. powód wykazywał się brakiem znajomości przepisów i elementarnej wiedzy w zakresie manipulacji surowca, znajomości wad drewna i sposobu ich pomiaru. Nie wykonywał poleceń służbowych dotyczących

np. ponownej manipulacji drewna, nieprawidłowo wykonał obowiązki służbowe w zakresie manipulacji drewna skutkujące m.in. reklamacją surowca WDb i stratami finansowymi Nadleśnictwa w wysokości 14 676,40 zł, manipulacji surowca WŚw w oddz. 45, 46 i 122 L-ctwa W. skutkujące stratami finansowymi Nadleśnictwa w wysokości średniej do 81,42 zł za m³ surowca.

W wyniku w/w nieprawidłowości R. P. (2) wnioskował ustnie o przeniesienie powoda do innego Leśnictwa.

W związku z zaistniałą w końcu czerwca 2013r. znaczną reklamacją, zgłoszoną przez firmę (...), na drewno wielkowymiarowe dębowe, zakupione z leśnictwa W., w dniu 1 lipca 2013r. i 9 lipca 2013r. w w/w leśnictwie przeprowadzono kontrolę drewna. Przeprowadzona kontrola wykazała niewłaściwą manipulację surowca tartacznego przez obsadę leśnictwa W., małe zaangażowanie w. właściwe wykonywanie czynności odbioru drewna oraz słabą znajomość obowiązujących norm. Z powodu ewidentnych błędów W. S.– inżynier nadzoru zawniósł o zastosowanie wobec powoda kary porządkowej w formie pisemnej nagany. W trakcie kontroli inżynier polecił powodowi wykonać ponowną manipulację drewna. Ostatecznie zlecone zadanie wykonał leśniczy R. P., ponieważ powód nie posiadał w tym zakresie wiedzy.

W dniu 12 sierpnia 2013r. R. P. (2) sporządził pismo wyjaśniające do nadleśniczego R. P. (1) w którym wskazał, że ma zastrzeżenia do braku wiedzy powoda na temat znajomości norm drewna. Zwracał uwagę na nieprawidłowości powoda podczas odbioru drewna, na brak samodzielności w pracy i brak znajomości terenu.

Dowód : - notatka służbowa z dnia 9 lipca 2013r. k.45- 46,

- pismo R. P. (2) k. 47, /a/ok.C4/,

- zeznania świadka R. P. (2) k.227, płyta

k.228,

- zeznania świadka W. S. k.261, płyta k.263

- zeznania pozwanego R. P. (1) k.283 v.,

płyta k.285.

W dniu 22 sierpnia 2013r. w Leśnictwie W. przeprowadzono kontrolę wykonywanych prac. W kontroli uczestniczyli : nadleśniczy R. P. (1), zastępca B. M., leśniczy R. P. (2) i podleśniczy B. B.. Podczas kontroli ustalono, że powód dokonał niewłaściwej manipulacji surowca drzewnego, nie wiedział jak pomierzyć wady występujące w surowcu, nieprawidłowo odebrał drewno powodując starty mienia Skarbu Państwa. Zła manipulacja polegała na tym, że długie drewno sklasyfikował jako drewno krótkie, które sprzedawane jest po niższej cenie. Powód nie potrafił podać przyczyny swojego postępowania, nie potrafił się wytłumaczyć.

Powód nie przestrzegał przepisów bhp przy ścinie. Ustalono, że drewno zostało przez powoda ścięte bez przestrzegania przepisów bhp. Powód nie umiał zmierzyć wad, które powinien widzieć w danym surowcu. Była to elementarna wiedza leśnika. Podczas kontroli podnosił, że nie musi znać szczegółowych norm, może sobie sprawdzić w książce. Wskazywał, że nadleśniczy nie ma prawa egzaminować go, ponieważ jest już po szkoleniu, ukończył studia i tą wiedzę posiada.

Podczas kontroli ustalono również, że powód niewłaściwie wykonywał obowiązki służbowe z zakresu ochrony lasu w oddz. 46b, co doprowadziło do wylotu szkodników owadzi z zasiedlonych drzew i pogorszyło w ten sposób stan sanitarny lasu, zaniedbał monitorowania bieżącego stanu lasu i poziomu szkód od zwierzyny, nie wykonywał nadzoru nad przestrzeganiem zasad bhp i tolerował naruszenia tych zasad przy pozyskaniu drewna narażając pracowników na utratę życia i zdrowia, a jednocześnie poprzez tolerowanie złej techniki ścinki doprowadził do uszkodzenia ogrodzenia istniejącej uprawy leśnej oraz wykazywał brak współpracy z przełożonymi w zakresie związanym z wykonywaniem powierzonych obowiązków.

Przebieg kontroli był protokołowany. Powód początkowo nie miał zastrzeżeń do treści protokołu. Dopiero następnego dnia, na ostatniej stronie protokołu dopisał odręcznie informację „wskazuje, że mogło być 30 % sztuk”.

Dowód: - notatka z kontroli z dnia 22 sierpnia 2013r. /k.41-44/

- zeznania świadka B. M. k.261, płyta k. 263,

- zeznania świadka R. P. (2) k.227, płyta k.228,

- zeznania pozwanego R. P. (1) k.283 v., płyta k.285.

W dniu 27.08.2013 r. strona pozwana poinformowała zakładową organizację związkową o zamiarze wypowiedzenia powodowi umowy o pracę.

Zakładowa organizacja związkowa wniosła o odstąpienie od zamiaru wypowiedzenia powodowi umowy.

Dowód: - zawiadomienie z dnia 27.08.2013 r. w aktach osobowych powoda.

- pismo z (...) z dnia 27.08.2013 r. w aktach osobowych powoda.

W dniu 27.08.2013 r. około godz. 15.00- 15.15 nadleśniczy R. P. (1) informując o skargach myśliwych zagranicznych, zaproponował powodowi rozwiązanie umowy o pracę za porozumieniem stron. Powód nie zgodził się na zaproponowany tryb rozwiązania stosunku pracy i w związku z tym otrzymał pisemne oświadczenie o rozwiązaniu z nim umowy o pracę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia.

Jako przyczyny wypowiedzenia pozwana wskazała uchybienie przez powoda obowiązkowi pracowniczemu, polegające na powtarzających się zaniebdaniach, nieprzestrzeganiu obowiązujących norm, warunków technicznych i wytycznych przy realizacji obowiązków pracowniczych, niewykonywaniu poleceń służbowych i nieprzestrzeganiu terminów zadań wyznaczonych przez przełożonych, zaniechaniu monitorowania bieżącego stanu lasu i poziomu szkód od zwierzyny, braku nadzoru nad organizacją prac w zakresie bhp, braku elementarnej wiedzy z zakresu powierzonych obowiązków, tj. z zakresu łowiectwa m.in. biologii zwierząt i regulaminu polowań, a w zakresie manipulacji surowca znajomości wad drewna i sposobu ich pomiaru, powtarzającym się nieprzestrzeganiu wyznaczonych godzin pracy i aroganckim stosunku do przełożonych oraz braku współpracy z wymienionymi w zakresie związanym z wykonywaniem powierzonych obowiązków, a w szczególności wskazano, że powód:

- W Leśnictwie Łowieckim Kubryk nie przestrzegał wyznaczonych przez leśniczego godzin pracy (notoryczne spóźnienia), wykazywał się nagannym podejściem do obowiązków służbowych, wykazywał się brakiem znajomości przepisów i elementarnej wiedzy w zakresie polowań i biologii zwierząt, nie realizował poleceń leśniczego podczas szacowania szkód w uprawach rolnych oraz podczas polowań zbiorowych, co całkowicie dezorganizowało prawidłową koordynację polowania, podczas polowań wykazywał się również brakiem profesjonalizmu i lekceważącym stosunkiem poprzez niewłaściwy ubiór i zachowanie (angażowanie myśliwych wbrew ich woli w uroczystości rodzinne), a tym samym kompromitujący stosunek do wykonywanych obowiązków na stanowisku podleśniczego ds. łowieckich, skutkujący zgłoszeniem wad do protokołu i reklamacją jakości świadczonych usług, pomimo wielokrotnych objazdów obwodu łowieckiego nie orientował się w terenie, co znacznie utrudniało organizację pracy leśnictwa, miał arogancki stosunek do przełożonego i interesantów.

- W Leśnictwie K. nie angażował się w wykonywanie bieżących obowiązków służbowych, wykazywał słabe zainteresowanie poszerzaniem wiedzy nt. aktualnych prac wykonywanych w leśnictwie, nie korzystał z doświadczeń leśniczego nie wykonywał samodzielnie prac zleconych przez przełożonego, dezorganizował i spowalniał pracę całego leśnictwa.

- W Leśnictwie W. nie przestrzegał wyznaczonych przez leśniczego godzin pracy, wykazywał się brakiem znajomości przepisów i elementarnej wiedzy w zakresie manipulacji surowca, znajomości wad drewna i sposobu ich pomiaru, nie

wykonywał polecenia służbowych dotyczących np. ponownej manipulacji drewna, nieprawidłowo wykonał obowiązki służbowe w zakresie manipulacji drewna skutkujące m.in. reklamacją surowca WDb i stratami finansowymi Nadleśnictwa w wysokości 14 676,40 zł, manipulacji surowca WŚw w oddz. 45, 46 i 122 L-ctwa W. skutkujące stratami finansowymi Nadleśnictwa w wysokości średniej do 81,42 zł za m³ surowca, niewłaściwie wykonywał obowiązki służbowe z zakresu ochrony lasu w oddz. 46b L-ctwa W., co doprowadziło do wylotu szkodników owadzych z zasiedlonych drzew i pogorszyło w ten sposób stan sanitarny lasu, zaniedbał monitorowania bieżącego stanu lasu i poziomu szkód od zwierzyny, nie wykonywał nadzoru nad przestrzeganiem zasad bhp i tolerował naruszenia tych zasad przy pozyskaniu drewna narażając pracowników na utratę życia i zdrowia, a jednocześnie poprzez tolerowanie złej techniki ścinki doprowadził do uszkodzenia ogrodzenia istniejącej uprawy leśnej oraz wykazywał arogancki i nacechowany złą wolą stosunek do przełożonych i brak współpracy z wymienionymi w zakresie związanym z wykonywaniem powierzonych obowiązków.

Dowód: - pisemne oświadczenie o wypowiedzeniu z dnia 27.08.2013 r. w aktach osobowych powoda.

Przez cały okres zatrudnienia powód nie był karany, jak i nie otrzymywał nagród specjalnych. Zgodnie z regulaminem otrzymywał natomiast premie regulaminowe i tzw. "13- pensje".

W roku 2012 powód był członkiem komisji szacującej szkody. Pod koniec 2012r. nadleśniczy zmienił aneksem skład komisji, odsuwając powoda z funkcji przewodniczącego.

Dowód: - zeznania pozwanego R. P. (1) k.283 v.,

płyta k.285.

Powód B. B. obecnie prowadzi gospodarstwo rolne o powierzchni 24 hektarów i w ostatnim roku otrzymał z tego tytułu dotację unijną w wysokości 15 000-20 000 zł

Dowód: - zeznania powoda B. B. k.282, płyta k.285

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na dowodach z dokumentów, w tym z akt osobowych powoda, albowiem żadna ze stron nie podważyła skutecznie ich prawdziwości i autentyczności.

Jako wiarygodne należało uznać zeznania świadków M. O. (1), Z. W., Z. H., J. J., J. S., A. J., R. P. (2), W. S., B. M., B. C., albowiem były one spójne, rzeczowe i korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym.

Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd pominął zeznania świadków T. T. (3), S. J. i K. S., W. Ś. i J. N. albowiem – jak sami przyznali – nie mieli oni żadnej wiedzy o sposobie wykonywania przez powoda jego pracy. Sąd pominął również dowód z przedstawionych przez powoda zdjęć na płycie CD/k.184/, albowiem były sprzeczne z reklamacją T. M., osoby trzeciej, nie związanej żadnymi bliskimi więzami, co zwiększa wiarygodność jego relacji jak i pozostawały w sprzeczności z zeznaniami świadków; M. O., Z. W..

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka A. P., albowiem Sąd odniósł wrażenie, iż świadek ten pozostaje mocno skonfliktowany ze stroną pozwaną, co pozbawia jego zeznania przymiotu bezstronności. Na tej samej zasadzie Sąd odmówił wiary zeznaniom świadka M. S., który pozostaje skonfliktowany z przełożonym powoda leśniczym O..

Sąd oddalił wnioski dowodowe powoda tj. z zapisu rozmowy pomiędzy powodem a R. P. /k.246-253/ albowiem nie były istotne do rozstrzygnięcia niniejszego sporu. Podkreślić należy, że powyższa rozmowa była przez powoda nagrywana bez wiedzy i zgody rozmówcy, co niewątpliwie dyskwalifikuje jego moc dowodową /tak wypowiedział się

Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 marca 2010r. I Ca 10/10, jak i Europejski Trybunał Praw Człowieka w S. w sprawie 74420/01 R. przeciwko Litwie/. Dodatkowo wskazać należy, że R. P. (2) był przesłuchiwany w charakterze świadka i po odebraniu przyrzeczenia potwierdził stawiane powodowi zarzuty. W ocenie Sądu prywatna opinia świadka, nagrywana bez jego świadomości mogła być wyrażona jedynie w celu uspokojenia powoda. Sąd ocenia w procesie fakty, a nie prywatne opinie, wyrażane w sposób bardzo oszczędny, które mogły nie polegać na prawdzie.

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd pominął również złożone przez powoda karty ewidencji pojazdu / k.63-77/, które przy zadaniowym czasie pracy, nie zawsze odzwierciedlały rzeczywisty czas pracy powoda. Podkreślić należy, że w okresie nasilonych polowań, aby ograniczyć ilość jego spóźnień, pozwany wyraził zgodę na bezpłatny nocleg powoda na terenie leśnictwa, w związku z tym B. B., rozpoczynając pracę nie zawsze korzystał z samochodu służbowego.

Oceniając przesłuchanie powoda Sąd doszedł do przekonania, iż powód nie mówił prawdy, a jego wypowiedzi były wyłącznie wyrazem przyjętej przez niego linii procesowej. Sąd zatem odmówił powodowi wiary.

Sąd dał wiarę przesłuchanemu w charakterze strony pozwanej R. P. (1) albowiem jego zeznania były konkretne, logiczne i korespondowały z dokumentami złożonymi w sprawie jak i zeznaniami świadków M. O. (1), Z. W., Z. H., J. J., J. S., A. J., R. P. (2), W. S., B. M., B. C.,

Zgodnie z przepisem art. 30 § 1 pkt 2 k.p. umowa o pracę rozwiązuje się przez oświadczenie jednej ze stron z zachowaniem okresu wypowiedzenia (rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem).

Powód poszukiwał ochrony prawnej na podstawie przepisu art. 45 § 1 k.p., w myśl którego w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nie określony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy - stosownie do żądania pracownika - orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.

W tym miejscu należy wskazać, iż przyczyna uzasadniająca wypowiedzenie umowy o pracę musi być rzeczywista i musi istnieć w chwili dokonania wypowiedzenia. Nie musi jednak mieć szczególnej wagi czy nadzwyczajnej doniosłości, skoro wypowiedzenie jest zwykłym sposobem rozwiązania bezterminowego stosunku pracy (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 04 grudnia 1997 r., Sygn. akt I PKN 419/97). Nie oznacza to jednak przyzwolenia na arbitralne, dowolne i nieuzasadnione lub sprzeczne z zasadami współżycia społecznego wypowiedzenie umowy o pracę (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 grudnia 2001 r., sygn. akt I PKN 715/00).

Istotnym jest, iż pracodawca, ponosząc odpowiedzialność za gospodarcze efekty prowadzonej działalności, na prawo do swobodnego doboru kadr pracowniczych w sposób zapewniający najlepsze wykonywanie realizowanych zadań (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 02 września 2008 r., sygn. akt I PKN 271/98 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 grudnia 1982 r., sygn. akt I (...)).

Bezspornym w sprawie było, że w dniu 27 sierpnia 2013 r. powód otrzymał od strony pozwanej oświadczenie o rozwiązaniu z nim umowy o pracę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia.

Jako przyczyny wypowiedzenia pozwana wskazała uchybienie przez powoda obowiązkom pracowniczym, polegające na powtarzających się zaniedbaniach, nieprzestrzeganiu obowiązujących norm, warunków technicznych i wytycznych przy realizacji obowiązków pracowniczych, niewykonywaniu poleceń służbowych i nieprzestrzeganiu terminów zadań wyznaczonych przez przełożonych, zaniechaniu monitorowania bieżącego stanu lasu i poziomu szkód od zwierzyny, braku nadzoru nad organizacją prac w zakresie bhp, braku elementarnej wiedzy z zakresu powierzonych obowiązków, tj. z zakresu łowiectwa m.in. biologii zwierząt i regulaminu polowań, a w zakresie manipulacji surowca znajomości wad drewna i sposobu ich pomiaru, powtarzającym się nieprzestrzeganiu wyznaczonych godzin pracy i aroganckim stosunku do przełożonych oraz braku współpracy z wymienionymi w zakresie związanym z wykonywaniem powierzonych obowiązków, a w szczególności wskazano, że powód:

- W Leśnictwie Łowieckim Kubryk nie przestrzegał wyznaczonych przez leśniczego godzin pracy (notoryczne spóźnienia), wykazywał się nagannym podejściem do obowiązków służbowych, wykazywał się brakiem znajomości przepisów i elementarnej wiedzy w zakresie polowań i biologii zwierząt, nie realizował poleceń leśniczego podczas szacowania szkód w uprawach rolnych oraz podczas polowań zbiorowych, co całkowicie dezorganizowało prawidłową koordynację polowania, podczas polowań wykazywał się również brakiem profesjonalizmu i lekceważącym stosunkiem poprzez niewłaściwy ubiór i zachowanie (angażowanie myśliwych wbrew ich woli w uroczystości rodzinne), a tym samym kompromitujący stosunek do wykonywanych obowiązków na stanowisku podleśniczego ds. łowieckich, skutkujący zgłoszeniem wad do protokołu i reklamacją jakości świadczonych usług, pomimo wielokrotnych objazdów obwodu łowieckiego nie orientował się w terenie, co znacznie utrudniało organizację pracy leśnictwa, miał arogancki stosunek do przełożonego i interesantów.

- W Leśnictwie K. nie angażował się w wykonywanie bieżących obowiązków służbowych, wykazywał słabe zainteresowanie poszerzaniem wiedzy nt. aktualnych prac wykonywanych w leśnictwie, nie korzystał z doświadczeń leśniczego nie wykonywał samodzielnie prac zleconych przez przełożonego, dezorganizował i spowalniał pracę całego leśnictwa.

- W Leśnictwie W. nie przestrzegał wyznaczonych przez leśniczego godzin pracy, wykazywał się brakiem znajomości przepisów i elementarnej wiedzy w zakresie manipulacji surowca, znajomości wad drewna i sposobu ich pomiaru, nie wykonywał poleceń służbowych dotyczących np. ponownej manipulacji drewna, nieprawidłowo wykonał obowiązki służbowe w zakresie manipulacji drewna skutkujące m.in. reklamacją surowca WDb i stratami finansowymi Nadleśnictwa w wysokości 14 676,40 zł, manipulacji surowca WŚw w oddz. 45, 46 i 122 L-ctwa W. skutkujące stratami finansowymi Nadleśnictwa w wysokości średniej do 81,42 zł za m³ surowca, niewłaściwie wykonywał obowiązki służbowe z zakresu ochrony lasu w oddz. 46b L-ctwa W., co doprowadziło do wylotu szkodników owadzi z zasiedlonych drzew i pogorszyło w ten sposób stan sanitarny lasu, zaniedbał monitorowania bieżącego stanu lasu i poziomu szkód od zwierzyny, nie wykonywał nadzoru nad przestrzeganiem zasad bhp i tolerował naruszenia tych zasad przy pozyskaniu drewna narażając pracowników na utratę życia i zdrowia, a jednocześnie poprzez tolerowanie złej techniki ścinki doprowadził do uszkodzenia ogrodzenia istniejącej uprawy leśnej oraz wykazywał arogancki i nacechowany złą wolą stosunek do przełożonych i brak współpracy z wymienionymi w zakresie związanym z wykonywaniem powierzonych obowiązków.

W ocenie Sądu z zebranego w sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wynika, iż wskazane przez stronę pozwaną w oświadczeniu z dnia 27 sierpnia 2013 r. były rzeczywiste, wystarczająco skonkretyzowane i uzasadniały wypowiedzenie umowy o pracę.

Sąd nie dał przy tym wiary twierdzeniom powoda, jakoby nie wiedział o zastrzeżeniach pozwanego pracodawcy do jego pracy, bowiem gdyby takowych nie było to po cóż pozwany w okresie 3 lat zatrudnienia 4 razy przenosił go do innych leśnictw, przeprowadzał rozmowy dyscyplinujące, umieszczałby w a/o powoda notatki służbowe leśniczych / przełożonych powoda/, po skardze duńskiego myśliwego przeprowadzał dla powoda szkolenie z zasad etyki i tradycji łowieckich, a w związku ze skargami na pracę powoda w dniu 22 sierpnia 2012r. przeprowadził kontrolę, której przebieg za wiedzą i zgodą uczestników był nagrywany i protokolowany.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności z notatek służbowych /a/o powoda/ jak i z zeznań świadków M. O. (1), Z. W., Z. H., J. J., J. S., A. J., R. P. (2), W. S., B. M., B. C., jednoznacznie wynika, że powód, pomimo ukończonych wyższych studiów na kierunku –leśnictwo i czynnego zajmowania się myślistwem, nie miał elementarnej wiedzy merytorycznej w zakresie łowiectwa, nie posiadał umiejętności szacowania szkód w uprawach rolnych i specyficznej terminologii myśliwskiej, a także -co wynikało ze skargi T. M.- nie miał obycia w zwyczajach myśliwskich.

Dodatkowo z zeznań w/w świadków wynikało, że powód był pracownikiem, który nie radził sobie samodzielnie z powierzonymi obowiązkami i nie współpracował z wymienionymi w zakresie związanym z wykonywaniem powierzonych obowiązków. W szczególności w leśnictwie Kubryk powód nie przestrzegał wyznaczonych przez

leśniczego godzin pracy / zeznania M. O. (1) k. 209, płyta 213 i zeznania świadka Z. W. k. 210, płyta 213/ notorycznie spóźniając się na polowania opóźniając je od 15 minut do godziny, chociaż wiedzę o nich miał z minimum miesięcznym wyprzedzeniem, albo podczas polowania „ginął”, nie orientował się w terenie pomimo tego, wcześniej kilkakrotnie przejeżdżał tą samą trasą z przełożonym. Kolejnym przykładem nagannego podejścia powoda do obowiązków służbowych był brak zaangażowania powoda w naukę podstawowych słów w j. niemieckim. Powód mimo tego, co deklarował wobec stronnicy pozwanej w CV, jak sam przyznał, nie włada w ogóle językiem niemieckim, co stwarzało niebezpieczne sytuacje, albowiem nie był w stanie wydawać niemieckojęzycznym myśliwym komend dot. bezpieczeństwa. Podczas polowań zbiorowych np. w styczniu, lutym 2012r. powód wykazał się brakiem znajomości przepisów z zakresu polowań i biologii zwierząt poprzez błędnie rozstawiać myśliwych, którzy w konsekwencji strzelali w swoim kierunku. W leśnictwie K. powód również miał merytoryczne problemy z pracą, nie znał norm drewna i nie wykazywał zainteresowania poszerzeniem wiedzy. Z zeznań J. S. /k. 211, płyta k.213 /wynikało, że powód nie korzystał z jego doświadczenia, nie wykazywał zaangażowania w pracę, samodzielnie nie wykonywał prac zleconych przez przełożonego, dezorganizując przez to i spowalniając pracę całego leśnictwa.

W ocenie Sądu takie zachowanie powoda świadczy o jego lekceważącym stosunku do obowiązków służbowych. braku profesjonalizmu i uzasadniało złożone mu wypowiedzenie umowy o pracę.

Na uwzględnienie nie zasługuje argumentacja powoda, że prawdziwą przyczyną rozwiązania z nim umowy o pracę był konflikt powoda z leśniczym M. O., który zdaniem powoda rozpoczął się już po kilku tygodniach pracy. Gdyby tak było to pozwany z pewnością nie zawierałby kolejnej umowy, tym razem na czas nieokreślony. Znamionym Było, że na pracę powoda skarżył się nie tylko pan M. O., ale i jego przełożeni z leśnictwa K., i W., którzy w swoich notatkach służbowych, jak i w bezpośrednich zeznaniach wskazywali na brak możliwości dalszej współpracy z powodem. O braku profesjonalizmu i lekceważącym stosunku powoda do obowiązków służbowych poprzez niewłaściwy ubiór i kompromitujące zachowanie świadczy również reklamacja złożona przez T. M., który dodatkowo był angażowany wbrew swojej woli w uroczystości rodzinne.

Nie jest również prawdą, że za prawidłowe wywiązywanie się z obowiązków pracowniczych powód był nagradzany. Z zeznań pozwanego jednoznacznie wynika, że powód przez cały okres swojego zatrudnienia nie otrzymał nagrody specjalnej za wzorowe wykonywanie obowiązków, a otrzymane premie kwartalne wynikały z regulaminu i przyznawano je wszystkim pracownikom. Gdyby powód faktycznie prawidłowo wykonywał powierzone obowiązki to z pewnością nie tylko otrzymałby dodatkowe nagrody, ale również niebyły odsunięty z funkcji przewodniczącego komisji szacującej szkody /zeznania pozwanego, który w tym zakresie powoływał się na zarządzenie nr (...) z 8.08.2012r/.

Odnosząc się do trzeciej przyczyny wypowiedzenia umowy o pracę, dotyczącej Leśnictwa W. wskazać należy, że z przeprowadzonej kontroli z dnia 22 sierpnia 2013r. /protokół z kontroli k.41-44/ jak i z rzeczowych i spójnych zeznań świadków B. M. /k.261, płyta k. 263/, R. P. (4) /k.227, płyta k.228/ i R. P. (1) /k.283 v., płyta k.285/ jednoznacznie wynikało, że powód w leśnictwie W. wykazał się brakiem znajomości przepisów i elementarnej wiedzy w zakresie manipulacji surowca /choć należało to do jego podstawowych obowiązków/, znajomości wad drewna i sposobu ich pomiaru, nie wykonywał poleceń służbowych dotyczących np. ponownej manipulacji drewna, nieprawidłowo wykonał obowiązki służbowe w zakresie manipulacji drewna skutkujące m.in. reklamacją surowca WDb i stratami finansowymi Nadleśnictwa w wysokości 14 676,40 zł, manipulacji surowca WŚw w oddz. 45, 46 i 122 L-ctwa W. skutkujące stratami finansowymi Nadleśnictwa w wysokości średniej do 81,42 zł za m³ surowca, niewłaściwie wykonywał obowiązki służbowe z zakresu ochrony lasu w oddz. 46b L-ctwa W., co doprowadziło do wylotu szkodników owadzych z zasiedlonych drzew i pogorszyło w ten sposób stan sanitarny lasu, zaniedbał monitorowania bieżącego stanu lasu i poziomu szkód od zwierzyny, nie wykonywał nadzoru nad przestrzeganiem zasad bhp i tolerował naruszenia tych zasad przy pozyskaniu drewna narażając pracowników na utratę życia i zdrowia, a jednocześnie poprzez tolerowanie złej techniki ścinki doprowadził do uszkodzenia ogrodzenia istniejącej uprawy leśnej.

Uzasadnione zastrzeżenia pozwanego pracodawcy budziła również postawa powoda, który jak wynika z protokołu kontroli z dnia 22 sierpnia 2013r./k.42/ podczas przeprowadzanych czynności nie odpowiadał na pytania, a następnie oświadczył nadleśniczemu, „że posiada kwalifikacje stosowne do zajmowanego stanowiska i nie życzę

sobie kolejnego egzaminu, w związku z czym nie ma obowiązku odpowiadać na zadawane pytania” . W ocenie Sądu powyższe zachowanie, przy przeprowadzaniu kontroli która dotyczyła największej reklamacji w Leśnictwie, świadczyła o aroganckim i nacechowanym złą wolą stosunku powoda do przełożonych i braku współpracy z wymienionymi w zakresie związanym z wykonywaniem powierzonych obowiązków, co w konsekwencji również uzasadniało wypowiedzenie umowy o pracę.

Zgodnie z art. 100 § 2 ust. 6 k.p. do podstawowych obowiązków pracownika należy przestrzeganie zasad współzycia społecznego w miejscu pracy. Obowiązek ten, jak słusznie wskazała w toku postępowania strona pozwana, łączy się w szczególności z poszanowaniem pozostałych współpracowników, należytych – zgodnym z przyjętymi standardami etycznymi – zachowaniem m.in. w aspekcie nie stwarzania w miejscu pracy sytuacji konfliktowych.

W świetle powyższego argumentacja powoda, iż złożone mu wypowiedzenie umowy o pracę przez stronę pozwaną było bezzasadne i niesłuszne, nie znalazła potwierdzenia.

Reasumując zebrany w sprawie materiał dowodowy, a w szczególności złożone przez pozwaną dowody z dokumentów jak i zeznania przełożonych, współpracowników powoda tj. M. O. (1), Z. W., Z. H., J. J., J. S., A. J., R. P. (2), W. S., B. M., B. C. i R. P. (1) jednoznacznie wynika, że przyczyny wypowiedzenia były rzeczywiste i konkretne, a skoro wypowiedzenie jest „zwykłym” sposobem rozwiązania umowy o pracę i nie jest konieczne powoływanie się na nadzwyczajne okoliczności, okoliczności wskazane przez stronę pozwaną są, w ocenie Sądu, jak najbardziej prawnie relewantne i uzasadnione. Zgodnie bowiem z utrwaloną linią orzecznictwa nie tylko poważne uchybienia pracownika mogą uzasadniać wypowiedzenie mu umowy o pracę. Uzasadniać wypowiedzenie może zarówno jednorazowe zdarzenie ważące negatywnie na ocenie rzetelności i sumienności pracownika oraz właściwego wykonywania przez niego obowiązków, jak też wielokrotne, powtarzalne jego naganne „drobne” zachowania, które u obciążonego ryzykiem pracodawcy, powodują utratę zaufania do pracownika. Niewłaściwe wykonywanie obowiązków pracowniczych wynikające z niewiedzy, czy też tylko niedostatku wiedzy (kompetencji) potrzebnej do prawidłowego ich wykonywania, brak oczekiwanej dbałości, staranności i uwagi w wykonywaniu czynności przypisanych zajmowanemu stanowisku (pewien rodzaj „nonszalancji pracowniczej”) uzasadniają wypowiedzenie. Bez znaczenia dla oceny zasadności wypowiedzenia są przyczyny (źródła) nagannych zachowań pracownika. Już brak oczekiwanej przez pracodawcę dbałości, staranności i uwagi w wykonywaniu obowiązków pracowniczych uzasadnia wypowiedzenie pracownikowi umowy o pracę (por. wyrok SN z dnia 12 sierpnia 1977 r., I PRN 105/77 oraz wyrok SN z dnia 4 grudnia 1997 r., I PKN 419/97).

W ocenie Sądu, zebrany w sprawie materiał dowodowy ponad wszelką wątpliwość potwierdził prawdziwość przyczyn wskazanych przez pracodawcę jako uzasadniających wypowiedzenie powodowi umowy o pracę, albowiem uchybienie przez powoda obowiązkom pracowniczym, polegające na powtarzających się zaniedbaniach, nieprzestrzeganiu obowiązujących norm, warunków technicznych i wytycznych przy realizacji obowiązków pracowniczych, niewykonywanie poleceń służbowych i nieprzestrzeganie terminów zadań wyznaczonych przez przełożonych, zaniechanie monitorowania bieżącego stanu lasu i poziomu szkód od zwierzyny, brak nadzoru nad organizacją prac w zakresie bhp, brak elementarnej wiedzy z zakresu powierzonych obowiązków, tj. z zakresu łowiectwa m.in. biologii zwierząt i regulaminu polowań, a w zakresie manipulacji surowca znajomości wad drewna i sposobu ich pomiaru, powtarzającym się nieprzestrzeganiu wyznaczonych godzin pracy i aroganckim stosunku do przełożonych oraz braku współpracy z wymienionymi w zakresie związanym z wykonywaniem powierzonych obowiązków w pełni uzasadnia wypowiedzenie powodowi umowy o pracę.

Jak już wyżej wspomniano wypowiedzenie umowy o pracę stanowi zwykły sposób jej rozwiązania. Oznacza to, że przyczyna wypowiedzenia nie musi w związku z tym mieć szczególnej wagi czy nadzwyczajnej doniosłości. Ocena zasadności wypowiedzenia powinna być natomiast dokonywana przy wyraźnym uwzględnieniu słusznego interesu pracodawcy oraz przymiotów pracownika związanych z pracą. Pracodawca może zasadnie wypowiedzieć umowę o pracę w ramach realizacji doboru pracowników w sposób zapewniający lepsze wykonywanie realizowanych zadań. Przy ocenie zasadności rozwiązania z powodem stosunku pracy należało mieć na uwadze również to, że powód posiadał ukończone studia wyższe o specjalności leśnictwo, od lat czynnie uczestniczył w polowaniach i jak w twierdził w trakcie

procesu wywodzi się z rodziny w której istnieją tradycje związane z pracą w leśnictwie, a zatem można było od niego oczekiwać elementarnej wiedzy z zakresu łowiectwa.

Mając powyższe na uwadze, wypowiedzenie powodowi umowy o pracę nie było nieuzasadnione, nie było też dotknięte wadą prawną. Tym samym żądanie przywrócenia do pracy na poprzednich warunkach na podstawie art. 45 § 1 k.p. podlegało oddaleniu.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 45 § 1 k.p., należało orzec jak w pkt I sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach w punkcie II sentencji wyroku, znajduje podstawę w treści art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Reguła ta dotyczy także spraw rozpatrywanych przez sądy pracy. Jeżeli zatem pracownik przegra sprawę pracowniczą, winna liczyć się z obowiązkiem zwrotu przeciwnikowi kosztów procesu obejmujących koszty sądowe (o ile były poniesione) oraz koszty zastępstwa procesowego strony reprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika.

W niniejszej sprawie, kosztami poniesionymi przez stronę pozwaną były koszty wynagrodzenia reprezentującego ją pełnomocnika, które zgodnie z § 11 ust 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłaty za czynności radców prawnych oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu wynosiły 60 zł.

W pkt III sentencji wyroku Sąd w oparciu o treść art. 113 w zw. z art. 97 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj.: Dz.U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 z późn. zm.) nie obciążył powoda kosztami sądowymi zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Z: odnotować w rep.

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda

(...) dni

W. 21 sierpnia 2014r.