

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2013 roku

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Marek Górny

Protokolant: Justyna Niemczyk - Szylar

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2013 roku w. Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa: A. K.

przeciwko: Zespołowi Szkolno – Przedszkolnemu nr (...) Szkole Podstawowej nr (...) w O.

o zapłatę

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 135 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 20 września 2012 r., skierowanym przeciwko stronie pozwanej Zespołowi Szkolno-Przedszkolnemu nr (...) Szkole Podstawowej nr (...) w O., powód A. K. wniósł o zasądzenie od strony pozwanej na jego rzecz kwoty 932,91 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 2 września 2010 r. do dnia zapłaty tytułem niewypłaconego mu wynagrodzenia oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

W uzasadnieniu powód podał, iż od dnia 1 września 2010 r. pozwany pracodawca bezpodstawnie zaprzestał wypłaty na jego rzecz wynagrodzenia w należnej mu wysokości. Ponadto podniósł, że strona pozwana zmieniła jemu warunki pracy i płacy bez zachowania wymogów przewidzianych przepisami prawa, w szczególności bez dokonania określonego przez przepisy wypowiedzenia zmieniającego, a także bez zachowania obowiązkowego w stosunku do powoda, będącego członkiem związków zawodowych, trybu konsultacji wypowiedzenia z zakładową organizacją związkową. Powód podał również, że jest członkiem związku zawodowego – Prezesem Oddziału Związku (...), w związku z czym podlega szczególnej ochronie i pracodawca bez zgody zarządu zakładowej organizacji związkowej nie mógł jednostronnie zmienić warunków płacy na jego niekorzyść, a pomniejszenie należnego mu wynagrodzenia o średnią z tytułu oddelegowania, tj. o kwotę 932,21 złotych miesięcznie, było zmianą dokonaną na jego niekorzyść. Ponadto powód, powołując się na przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 1996 r. w sprawie trybu udzielania urlopu bezpłatnego i zwolnień od pracy pracownikom pełniącym z wyboru funkcje w związkach zawodowych oraz zakresu uprawnień przysługujących pracownikom w czasie urlopu bezpłatnego i zwolnień od pracy, podniósł, że pracodawca jest obowiązany na wniosek zakładowej organizacji związkowej, zwolnić pracownika z obowiązku świadczenia pracy na okres kadencji w zarządzie tej organizacji, zaś wynagrodzenie od pracodawcy przysługujące pracownikowi w okresie zwolnienia od pracy, w tym także w okresie jego oddelegowania do związków zawodowych, ustala się według zasad obowiązujących przy obliczaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy. Wskazał przy tym, że urlop został mu udzielony z dniem 1 września 1997 r. i korzysta niego

nieprzerwanie do dnia dzisiejszego, pełniąc funkcję w związku zawodowym – Prezesa Oddziału Związku (...). Ponadto, powołując się na opinię Państwowej Inspekcji Pracy – Głównego Inspektora Pracy z dnia 12 kwietnia 2012 r., wydaną na wniosek Okręgowego Inspektora Pracy w. W., podniósł, że w przypadku ponownego wyboru tej samej osoby do pełnienia funkcji związkowej, bezpośrednio po zakończeniu poprzedniej kadencji, w okresie której pracownik korzystał ze zwolnienia od pracy (a tym samym nie miał możliwości realizowania godzin ponadwymiarowych i godzin doraźnych zastępstw), należy uwzględnić w/w godziny z okresu roku szkolnego poprzedzającego wybór na pierwszą kadencję.

W dniu 8 października 2012 r. został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

W sprzeciwie od całości nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym strona pozwana Zespół Szkolno-Przedszkolny nr (...) Szkoła Podstawowa nr (...) w O. wniosła o uchylenie nakazu zapłaty i oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów procesu.

W uzasadnieniu sprzeciwu podniosła, że nie dokonała nigdy jednostronnej zmiany warunków pracy i płacy powoda, bowiem do powoda jako nauczyciela dyplomowanego nie mają zastosowania przepisy dotyczące porozumienia zmieniającego, jak również wypowiedzenia warunków pracy i płacy. Podniosła nadto, że wbrew twierdzeniu powoda, nie dokonała zmiany jego wynagrodzenia, a jedynie, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, nie uwzględniła w tzw. „średniej oddelegowania” godzin ponadwymiarowych i godzin doraźnych zastępstw, których powód nie realizował w roku poprzedzającym miesiąc udzielenia urlopu. Przyznała przy tym, że pełnienie przez powoda funkcji związkowej w zarządzie działającej u pracodawcy zakładowej organizacji związkowej uprawniało go do zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy na okres kadencji z zachowaniem prawa do wynagrodzenia, ustalanego według zasad obowiązujących przy obliczaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy. Z kolei ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy nauczycieli, ustala się stosując zasady obowiązujące przy obliczaniu wynagrodzenia za urlop wypoczynkowy. Powołując się na § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2001 r., strona pozwana podniosła, że składniki wynagrodzenia w zmiennej wysokości, a więc w szczególności godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, oblicza się mnożąc przeciętną miesięczną liczbę godzin z okresu miesięcy danego roku szkolnego poprzedzających miesiąc rozpoczęcia urlopu, a jeżeli okres zatrudnienia jest krótszy od roku szkolnego – z tego okresu, przez godzinową stawkę wynagrodzenia przysługującą w miesiącu wykorzystywania urlopu. Wskazała przy tym, że w wynagrodzeniu należy uwzględnić jedynie te godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, które były realizowane przez nauczyciela w roku szkolnym poprzedzającym kolejny wybór do zarządu zakładowej organizacji związkowej. Strona pozwana podniosła, że powód począwszy od roku szkolnego 2000/2001 do końca roku szkolnego, tj. do dnia 31 sierpnia 2010 r. nie przepracował żadnych godzin ponadwymiarowych i godzin doraźnych zastępstw, tak więc, w jej ocenie, nie mógł mieć uwzględnionych tych godzin z roku szkolnego 1997/1998 czego się domaga.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód A. K. zatrudniony jest Szkole Podstawowej nr (...) w O. od dnia 3 kwietnia 1989 r. na czas nieokreślony na stanowisku nauczyciela w wymiarze pełnego etatu.

(dowód: akta osobowe powoda – umowa o pracę na czas nieokreślony z dnia 3.04.1989 r.)

Od dnia 1 września 1997 r. A. K. nieprzerwanie pełni funkcję prezesa Zarządu Związku (...) Oddziału w O. w następujących kadencjach:

- od dnia 1 września 1997 r. do dnia 31 sierpnia 1998 r.,
- od dnia 1 września 1998 r. do dnia 31 sierpnia 2002 r.,
- od dnia 1 września 2002 r. do dnia 31 sierpnia 2006 r.,

- od dnia 1 września 2006 r. do dnia 31 sierpnia 2010 r.,

- od dnia 1 września 2010 r. do dnia 31 sierpnia 2014 r.

Strona pozwana każdorazowo (na kolejną kadencję), zgodnie z pisemnym wnioskiem (...) udzielała powodowi zwolnienia od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia na okres poszczególnych kadencji do pełnienia funkcji związkowej, jako Prezesa Zarządu Oddziału (...) w O..

Strona pozwana począwszy od dnia 1 września 1997 r. ustalała powodowi każdorazowo na piśmie poszczególne składniki wynagrodzenia: wynagrodzenie zasadnicze, oraz dodatek z tytułu wysługi lat. Tzw. „średnia oddelegowania” naliczana i wypłacana powodowi nie była stałym składnikiem wynagrodzenia, wynikającym z umowy o pracę oraz nie była składnikiem wyszczególnionym w pismach dotyczących nowych zasad wynagrodzenia powoda (angażach).

(**dowód:** akta osobowe powoda – pismo Zarządu O.(...)w. W.z dnia 19.08.1997 r.; akta osobowe powoda – udzielenie powodowi zwolnienia od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia na czas trwania kadencji, tj. od 1.09.1997 r. do 31.08.1998 r.; akta osobowe powoda – pismo Zarządu (...) Oddziału w O.z dnia 1.07.1998 r.; akta osobowe powoda – udzielenie powodowi zwolnienia od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia na czas trwania kadencji, tj. od 1.09.1998 r. do 31.08.2002 r.; akta osobowe powoda – pismo Zarządu (...)O.z dnia 2.09.2002 r.; akta osobowe powoda – udzielenie powodowi zwolnienia od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia na czas trwania kadencji, tj. od 1.09.2002 r. do 31.08.2006 r.; akta osobowe powoda – udzielenie powodowi zwolnienia od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia na czas trwania kadencji, tj. od 1.09.2006 r. do 31.08.2010 r.; akta osobowe powoda – udzielenie powodowi zwolnienia od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia na czas trwania kadencji, tj. od 1.09.2010 r. do 31.08.2014 r.)

W roku szkolnym 1997/1998 powód przepracował 267 stałych godzin ponadwymiarowych oraz 22 godziny doraźne.

W roku szkolnym 1998/1999 powód nie przepracował u pozwanego pracodawcy żadnych godzin ponadwymiarowych stałych lub doraźnych.

W okresie od dnia 10 września 1999 r. do dnia 9 września 2000 r. A. K. korzystał z urlopu zdrowotnego dla poratowania zdrowia.

Począwszy od roku szkolnego 2000/2001 do końca roku szkolnego 2010, tj. do dnia 31 sierpnia 2010 r. powód nie przepracował u pozwanego pracodawcy żadnych godzin ponadwymiarowych stałych lub doraźnych.

(**dowód:** akta osobowe powoda – informacja dotycząca liczby godzin ponadwymiarowych zrealizowanych przez powoda u strona pozwanej z dnia 22.11.2010)

W związku z tym, iż powód przepracował w roku szkolnym 1997/1998 godziny ponadwymiarowe, od dnia 1 września 1998 r. do dnia 31 sierpnia 2010 r. miał naliczaną i wypłacaną, tzw. „średnią oddelegowania” początkowo przez Rachubę Płac – (...)w O., a następnie przez Zespół (...) - Wychowawczych w O..

W miesiącach: czerwiec, lipiec i sierpień 2010 r. powodowi została naliczona i wypłacona tzw. „średnia oddelegowania” w kwocie 872 złotych, wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 2.616 złotych oraz dodatek stażowy w kwocie 523 złotych.

(**dowód:** akta osobowe powoda)

Pismem z dnia 6 czerwca 2010 r. pozwany pracodawca zwrócił się do radcy prawnego w (...) w O. o wydanie pisemnej opinii na temat zasadności udzielania powodowi zwolnienia od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia, w związku z jego wyborem na stanowisko prezesa Oddziału (...) w O..

W pisemnej opinii z dnia 14 czerwca 2010 r., radca prawny poinformował stronę pozwaną, że w przypadku, jeśli nauczyciel w roku szkolnym, poprzedzającym bieżący wybór na związkowe stanowisko funkcyjne, nie

otrzymywał dodatków za dodatkowe zajęcia (godziny ponadwymiarowe, zastępstwa doraźne, dodatki funkcyjne itp.), wynagrodzenie za okres urlopowania do pełnienia funkcji związkowej będzie składało się z przysługującej nauczycielowi stawki zasadniczej oraz dodatku za wysługę lat.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2010 r. pozwany pracodawca poinformował powoda, iż z dniem 1 września 2010 r. jego wynagrodzenie zostaje ustalone w następującej wysokości:

- wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 2.799 złotych miesięcznie,
- wysługa lat – 20%.

Ponadto pismem z dnia 17 sierpnia 2010 r. strona pozwana poinformowała powoda, że w roku szkolnym 2010/2011 będzie pełnił obowiązki nauczyciela w świetlicy szkolnej w Szkole Podstawowej nr (...) w wymiarze 26/26.

(dowód: akta osobowe powoda – pismo strony pozwanej z dnia 17.08.2010 r.)

Pismem z dnia 25 sierpnia 2010 r. pozwany pracodawca poinformował powoda, że w oparciu o art. 31 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych oraz § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 1996 r. w sprawie udzielania urlopu bezpłatnego i zwolnień od pracy pracownikom pełniącym z wyboru funkcje w związkach zawodowych oraz zakresu uprawnień przysługujących pracownikom w czasie urlopu bezpłatnego i zwolnień od pracy, uwzględnia wnioski Zarządu Oddziału (...) w O. i udziela powodowi zwolnienia od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia w wymiarze 1 etatu w okresie od dnia 1 września 2010 r. do dnia 31 sierpnia 2014 r.

Pismo to zostało jednocześnie przesłane do Zespołu (...) (...) w O..

(dowód: akta osobowe powoda – udzielenie powodowi zwolnienia od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia na czas trwania kadencji, tj. od 1.09.2010 r. do 31.08.2014 r.)

Od dnia 1 września 2010 r. pozwany pracodawca zaprzestał naliczać i wypłacać powodowi tzw. „średnią oddelegowania”.

Za miesiące: wrzesień, październik, listopad oraz grudzień 2010 r. powodowi zostało naliczone i wypłacone jedynie wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 2.799 złotych oraz dodatek stażowy w kwocie 559,80 złotych.

Również w roku 2011 i 2012 powodowi zostało naliczone i wypłacone jedynie wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek stażowy.

(dowód: karty wynagrodzeń powoda – k. 33-35)

Pismem z dnia 16 września 2010 r. powód zwrócił się do pracodawcy z wnioskiem o przywrócenie mu należnego wynagrodzenia (tzw. średniej oddelegowania), która w jego ocenie winna być mu nadal wypłacana.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 14 października 2010 r., strona pozwana podtrzymała swoje stanowisko, wskazując jednocześnie, że brak jest podstaw prawnych do uwzględnienia przy obliczaniu ekwiwalentu, wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw – za inne okresy, niż rok szkolny poprzedzający udzielenie zwolnienia od pracy.

(dowód: akta osobowe powoda – pismo powoda z dnia 16.09.2010 r.; akta osobowe powoda – pismo strony pozwanej z dnia 14.10.2010 r.)

W dniach 18, 19 i 23 listopada 2010 r. u strony pozwanej przeprowadzona została kontrola Państwowej Inspekcji Pracy, która wykazała, że powód od dnia 1 września 1999 r. do czasu kontroli nie przepracował u pozwanego pracodawcy żadnych stałych lub doraźnych godzin ponadwymiarowych. Wobec powyższego wskazano, że naliczanie i wypłacanie powodowi tzw. „średniej oddelegowania” było nieuzasadnione w świetle obowiązujących przepisów

prawa pracy, a tym samym brak jest podstaw prawnych do dalszego naliczania i wypłacania powodowi tzw. „średniej oddelegowania”. Ponadto wskazano, że z uwagi na to, iż tzw. „średnia oddelegowania” nie była stałym składnikiem wynagrodzenia wynikającym z umowy o pracę oraz nie była wyszczególniana w żadnych dokumentach (angażach) osobowych powoda jako element wynagrodzenia, pracodawca nie miał obowiązku stosować wobec powoda trybu wypowiedzenia zmieniającego warunki pracy, a tym samym informować zarząd zakładowej organizacji związkowej.

(dowód: protokół kontroli z dnia 26.11.2010 r. – k. 37-39)

Pismem z dnia 26 kwietnia 2011 r., otrzymanym przez stronę pozwaną w dniu 29 kwietnia 2011 r., powód wezwał pozwanego pracodawcę do zapłaty na jego rzecz zaległych dodatków z tytułu oddelegowania, tzw. „średnich oddelegowania” za okres od dnia 1 września 2010 r. do dnia 31 kwietnia 2011 r. w łącznej wysokości 7.463,28 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od następujących kwot:

- 932,91 złotych od dnia 2 września 2010 r. do dnia zapłaty,
- 932,91 złotych od dnia 2 października 2010 r. do dnia zapłaty,
- 932,91 złotych od dnia 2 listopada 2010 r. do dnia zapłaty,
- 932,91 złotych od dnia 2 grudnia 2010 r. do dnia zapłaty,
- 932,91 złotych od dnia 2 stycznia 2011 r. do dnia zapłaty,
- 932,91 złotych od dnia 2 lutego 2011 r. do dnia zapłaty,
- 932,91 złotych od dnia 2 marca 2011 r. do dnia zapłaty,
- 932,91 złotych od dnia 2 kwietnia 2011 r. do dnia zapłaty.

W odpowiedzi, pismem z dnia 10 czerwca 2011 r., strona pozwana poinformowała powoda, że w całości podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 14 października 2010 r.

(dowód: wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem odbioru – k. 12-14; akta osobowe powoda – pismo strony pozwanej z dnia 10.06.2011 r.)

Na skutek odwołania związku zawodowego od protokołu kontroli PIP z dnia 26 listopada 2010 r., Główny Inspektor Pracy PIP pismem z dnia 12 kwietnia 2012 r., skierowanym do Okręgowego Inspektora Pracy w. W., wskazał że w przypadku ponownego wyboru tej samej osoby do pełnienia funkcji związkowej, bezpośrednio po zakończeniu poprzedniej kadencji, w okresie której pracownik korzystał ze zwolnienia od pracy (a tym samym nie miał możliwości realizowania godzin ponadwymiarowych i godzin doraźnych zastępstw), należy uwzględnić w/w godziny z okresu roku szkolnego poprzedzającego wybór na pierwszą kadencję.

(dowód: pismo Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 12 kwietnia 2012 – k. 11)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie było uzasadnione i jako takie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W rozpatrywanej sprawie bezspornym było, że powód zatrudniony u strony pozwanej na stanowisku nauczyciela, dodatkowo od dnia 1 września 1997 r. nieprzerwanie pełni funkcję prezesa Zarządu Związku (...) Oddziału w O. w następujących kadencjach: od dnia 1 września 1997 r. do dnia 31 sierpnia 1998 r., od dnia 1 września 1998 r. do dnia 31 sierpnia 2002 r., od dnia 1 września 2002 r. do dnia 31 sierpnia 2006 r., od dnia 1 września 2006 r. do dnia 31 sierpnia 2010 r. oraz od dnia 1 września 2010 r. do dnia 31 sierpnia 2014 r.

Zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz.U. z 2001 r., Nr 79, poz. 854 z późn. zm.) pełnienie przez powoda funkcji związkowej w zarządzie działającej u pracodawcy zakładowej organizacji związkowej uprawniało go do zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy na okres kadencji z zachowaniem prawa do wynagrodzenia.

Bezspornym w sprawie było, że strona pozwana każdorazowo (na kolejną kadencję), zgodnie z pisemnym wnioskiem (...), udzielała powodowi zwolnienia od pracy z zachowaniem prawa do wynagradzania na okres poszczególnych kadencji do pełnienia funkcji związkowej, jako Prezesa Zarządu Oddziału (...) w O..

Stosownie do zasad określonych w wydanym na podstawie delegacji ustawowej, zawartej w ustawie z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych, rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 1996 r. w sprawie trybu udzielania urlopu bezpłatnego i zwolnień od pracy pracownikom pełniącym z wyboru funkcje w związkach zawodowych oraz zakresu uprawnień przysługujących pracownikom w czasie urlopu bezpłatnego i zwolnień od pracy (Dz.U. z 1996 r., Nr 71, poz. 336) wynagrodzenie od pracodawcy przysługujące pracownikowi w okresie zwolnienia od pracy, ustala się według zasad obowiązujących przy obliczaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy (§ 6 rozporządzenia).

Przepisami regulującymi obliczanie ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy w odniesieniu do nauczycieli są wyłącznie przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wynagrodzenia oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy nauczycieli (Dz.U. z 2001 r., Nr 71, poz. 737 z późn. zm).

W świetle powołanego wyżej rozporządzenia, ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy nauczycieli, ustala się stosując zasady obowiązujące przy obliczaniu wynagrodzenia za urlop wypoczynkowy (§ 6 rozporządzenia).

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2001 r. w wynagrodzeniu za urlop wypoczynkowy nauczyciela uwzględnia się:

- 1) wynagrodzenie zasadnicze,
- 2) dodatki: za wysługę lat, motywacyjny, funkcyjny oraz za warunki pracy,
- 3) wynagrodzenie za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,
- 4) dodatkowe wynagrodzenie za pracę w porze nocnej,
- 5) odrębne wynagrodzenie za zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze wykonywane w dniu wolnym od pracy,
- 6) wynagrodzenie za pracę w święto,
- 7) dodatek za uciążliwość pracy, o którym mowa w art. 19 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela,
- 8) jednorazowy dodatek uzupełniający, o którym mowa w art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela.

Zgodnie natomiast z § 1 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia w wynagrodzeniu za urlop wypoczynkowy nauczyciela nie uwzględnia się

- 1) wynagrodzenia za czas gotowości do pracy oraz za czas niezawinionego przez pracownika przestoju,
- 2) wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego oraz wynagrodzenia za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy,
- 3) wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną.

W rozpatrywanej sprawie bezspornym było, że strona pozwana począwszy od pierwszego dnia I kadencji pełnienia przez powoda funkcji prezesa Zarządu Związku (...) Oddziału w O., tj. od dnia 1 września 1997 r. ustalała powodowi każdorazowo na piśmie poszczególne składniki wynagrodzenia, w postaci wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku z tytułu wysługi lat. A zatem tzw. „średnia oddelegowania” naliczana i wypłacana powodowi nie była stałym składnikiem wynagrodzenia, wynikającym z umowy o pracę oraz nie była składnikiem wyszczególnionym w pismach dotyczących nowych zasad wynagrodzenia powoda (angażach).

Ustalenia w niniejszej sprawie wymagało zatem, czy przepracowane przez powoda w roku szkolnym 1997/1998 godziny ponadwymiarowe powinny być uwzględniane w wypłacanym powodowi wynagrodzeniu za wrzesień 2010 r., skoro powód od początku roku szkolnego 1998/1999, tj. od dnia 1 września 1998 r. do końca roku szkolnego 2009/2010, tj. do dnia 31 sierpnia 2010 r. nie przepracował żadnych godzin ponadwymiarowych i godzin doraźnych zastępstw.

Bezspornym w sprawie było, że ostatnie przepracowane przez powoda stałe godziny ponadwymiarowe w wymiarze 267 godzin oraz godziny doraźnych zastępstw w wymiarze 22 godzin, miały miejsce w roku szkolnym 1997/1998.

Istotnym dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie było to, że zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2001 r. składniki wynagrodzenia w zmiennej wysokości, a więc w szczególności godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oblicza się mnożąc przeciętną miesięczną liczbę godzin z okresu miesięcy danego roku szkolnego poprzedzających miesiąc rozpoczęcia urlopu, a jeżeli okres zatrudnienia jest krótszy od roku szkolnego – z tego okresu, przez godzinową stawkę wynagrodzenia przysługującą w miesiącu wykorzystywania urlopu.

Z powyższego przepisu wynika zatem bezsprzecznie, że w wynagrodzeniu należy uwzględnić jedynie te godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, które były realizowane przez nauczyciela w roku szkolnym poprzedzającym kolejny wybór do zarządu zakładowej organizacji związkowej.

Skoro powód począwszy od roku szkolnego 1998/1999 do końca roku szkolnego 2010, tj. do dnia 31 sierpnia 2010 r. nie przepracował u pozwanego pracodawcy żadnych godzin ponadwymiarowych stałych lub doraźnych, to jego wynagrodzenie za okres urlopowania do pełnienia funkcji związkowej począwszy od III kadencji składać się powinno, w ocenie Sądu Rejonowego, z przysługującej powodowi stawki zasadniczej oraz dodatku za wysługę lat.

Żądanie powoda uwzględnienia przy obliczaniu wynagrodzenia przysługującego jemu w okresie zwolnienia od pracy z tytułu pełnienia funkcji związkowej za miesiąc wrzesień 2010 r., godzin ponadwymiarowych i godzin doraźnych zastępstw z okresu roku szkolnego 1997/1998, w ocenie Sądu, jest w świetle powołanych wyżej przepisów niezasadnione.

Z uwagi na to, iż powód od dnia 1 września 1998 r. nie przepracował u pozwanego pracodawcy żadnych stałych lub doraźnych godzin ponadwymiarowych, w ocenie Sądu, brak jest podstaw prawnych do uwzględnienia tzw. „średniej oddelegowania” w wynagrodzeniu powoda za miesiąc wrzesień 2010 r., kiedy to powód rozpoczął V kadencję pełnienia funkcji prezesa Zarządu Związku (...) Oddziału w O.. Pozwany pracodawca słusznie zatem od dnia 1 września 2010 r. zaprzestał naliczać i wypłacać powodowi tzw. „średnią oddelegowania”, wypłacając od tego dnia powodowi wynagrodzenie obejmujące jedynie wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek stażowy.

Na marginesie należy nadto zwrócić uwagę, iż z uwagi na to, że tzw. „średnia oddelegowania” nie była stałym składnikiem wynagrodzenia wynikającym z umowy o pracę powoda oraz nie była wyszczególniana w żadnych dokumentach osobowych powoda jako element wynagrodzenia, pracodawca nie miał obowiązku stosować wobec powoda trybu wypowiedzenia zmieniającego warunki pracy przewidzianego w art. 32 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd uznał roszczenie powoda za bezzasadne, co skutkowało oddaleniem powództwa.

Orzeczenie o kosztach znalazło swój wyraz w treści art. 98 k.p.c., w myśl którego strona przegrywająca sprawę jest obowiązana zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Według zaś § 3 tegoż artykułu do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach. W myśl natomiast przepisu art. 99 k.p.c. stronom reprezentowanym przez radcę prawnego lub rzecznika patentowego zwraca się koszty w wysokości należnej według przepisów o wynagrodzeniu adwokata.

Przepisy te stanowi rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.). Na koszty poniesione przez stronę pozwaną złożyły się koszty zastępstwa procesowego, które wyniosły, zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 6 pkt 2 rozporządzenia – 135 złotych, którymi Sąd w całości obciążył powoda.

Do powoda jako pracownika w przedmiocie kosztów zastępstwa procesowego nie miały zastosowania przepisy art. 96 ust. 1 pkt 4 oraz art. 97 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594) według, których pracownik wnoszący powództwo lub strona wnosząca odwołania do sądu pracy i ubezpieczeń społecznych nie ma obowiązku uiszczania kosztów sądowych, które obejmują opłaty i wydatki, a wydatkami związanymi z czynnościami podejmowanymi w toku postępowania wykładanymi tymczasowo przez Skarb Państwa może być obciążony w orzeczeniu kończącym postępowanie w wypadkach szczególnie uzasadnionych.

Koszty zastępstwa procesowego strony nie są bowiem opłatami sądowymi (są nimi np. opłata od pozwu, zażalenia, sprzeciwu od wyroku zaocznego, apelacji itd.), nie są także wydatkami Skarbu Państwa, ale strony (art. 98 § 3 k.p.c.). Dlatego też, obciążenie strony przegrywającej proces w zakresie kosztów zastępstwa procesowego strony wygrywającej następuje na zasadach ogólnych.

Uwzględniając powyższe, w oparciu o powołane i cytowane w uzasadnieniu przepisy Sąd orzekł, jak w sentencji.

Zarządzenie:

1. odnotować w rep.,
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda,
3. kal. 14 dni.