

Sygn. akt IV P 504/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Wrocław, dnia 14 stycznia 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia w. Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Marek Górny

Ławnicy: M. N., M. J.

Protokolant: Justyna Niemczyk-Szylar

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 stycznia 2013 r. w. Wrocławiu

sprawy z powództwa H. Ł.

przeciwko (...) w O.

o odszkodowanie

I. oddała powództwo;

II. nie obciąża powódki kosztami procesu poniesionymi przez stronę pozwaną.

### UZASADNIENIE

**Powódka H. Ł.** po ostatecznym sprecyzowaniu powództwa na rozprawie w dniu 14 stycznia 2013 r. /k.88/ domagała się kwoty 5 507,55 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

W uzasadnieniu wskazała, iż była zatrudniona u strony pozwanej przez 39 lat, ostatnio na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, na stanowisku (...)za miesięcznym wynagrodzeniem 1 835,85 zł brutto.

Podawała, iż w dniu 11 maja 2012 r. otrzymała wypowiedzenie umowy o pracę ze skutkiem na dzień 31 sierpnia 2012 r. z powodu, jak wskazała strona pozwana, likwidacji stanowiska pracy powódki.

Zdaniem powódki wskazana przez stronę pozwaną przyczyna wypowiedzenia łączącego strony stosunku pracy jest nierzeczywista, a samo wypowiedzenie nieuzasadnione oraz naruszające zasady współżycia społecznego poprzez niewłaściwy dobór powódki do zwolnienia.

Powódka podniosła, iż była zatrudniona w Laboratorium (...)jako operator ciśnieniowych sterylizatorów gazowych i parowych, jednak 2/3 jej zakresu obowiązków obejmowało czynności ze stanowiska pomocy (...), które to stanowisko powódka zajmowała do 2008 r.

Dodała, iż nie doszło do likwidacji jej stanowiska pracy, bowiem czynności jakie wykonywała nadal muszą być wykonywane przez pracowników strony pozwanej.

Powódka podniosła nadto, iż w spornym okresie w Laboratorium strony pozwanej była również zatrudniona druga osoba na stanowisku pomocy (...) o mniejszych niż powódka kwalifikacjach i stażu pracy, co w ocenie powódki „ stanowi nadużycie prawa i narusza zasady współżycia społecznego ”.

W przekonaniu powódki prawdziwe powody wypowiedzenia przez stronę pozwaną, łączącego ją z powódką stosunku pracy są pozamerytoryczne.

**W odpowiedzi na pozew strona pozwana (...) w O.** wniosła o jego oddalenie w całości oraz o zasądzenie od powódki na rzecz strony pozwanej kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu strona pozwana wskazała, iż strony łączył stosunek pracy zawarty w dniu 01 czerwca 1984 r. w ramach którego powódka w okresie od dnia 01 czerwca 1984 r. do dnia 01 stycznia 2008 r. była zatrudniona na stanowisku pomocy (...), a następnie na wniosek organizacji związkowej na stanowisku (...)

Podawała, iż w dniu 11 maja 2012 r. wręczyła powódkę wypowiedzenie umowy o pracę, jednakże wbrew twierdzeniom powódki, przyczyną wypowiedzenia była faktyczna likwidacja zajmowanego przez powódkę stanowiska pracy – (...).

Powyższe, jak zaznaczyła strona pozwana, wynikało z konieczności dokonania zmian organizacyjnych oraz optymalizacji kosztów funkcjonowania w Oddziale Laboratoryjnym (...) w O..

Strona pozwana podała, iż pismem z dnia 22 marca 2012 r. p.o. kierownika Oddziału Laboratoryjnego wskazała, iż powódka w rzeczywistości „wykorzystuje” jedynie 1/4 etatu.

Zgodnie z ww. pismem pozostali pracownicy Oddziału Laboratoryjnego również nie wykorzystują w pełni swoich etatów, jednak, jak zaznaczyła strona pozwana, w mniejszym stopniu niż powódka, w związku z czym częściowe obowiązki powódki zostały formalnie przekazane do wykonania tym pracownikom.

Strona pozwana podniosła nadto, iż konieczność dokonania reorganizacji Oddziału Laboratoryjnego i optymalizacji kosztów było konsekwencją przedstawionych przez Wojewódzkiego (...) Inspektora Sanitarnego w W.danych ekonomicznych laboratoriów mikrobiologii w (...) na D., które wykazały, że Oddział Laboratoryjny strony pozwanej miał w 201 r. ujemny bilans finansowy, dopłata do jednego badania jest jedną z najwyższych w województwie, a wartość sprzedanych usług w stosunku do ilości zatrudnionych pracowników powoduje, że roczne wynagrodzenie pracowników Oddziału Laboratoryjnego strony pozwanej są najniższe w całym województwie (...).

Dodała, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie dopuszczalnych sposobów i warunków unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych ( Dz.U. z 2003 r., Nr 8 poz. 104 z późn. zm.) może odbywać się poprzez proces autoklawowania odpadów w danym laboratorium przy pomocy urządzeń spełniających odpowiednie normy bądź poprzez przekazywanie odpadów podmiotom zewnętrznym na podstawie umowy.

Strona pozwana, jak wskazała, posiada przestarzałą i niespełniającą wymogów autoklawy, a zakup nowych przewyższa możliwości finansowe jednostki i dlatego odpady medyczne z laboratorium strony pozwanej przekazywane są podmiotowi zewnętrznemu, bez konieczności dokonywania procesu autoklawowania, co ostatecznie przesądziło o konieczności likwidacji stanowiska operatora ciśnieniowych sterylizatorów.

**W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Strony łączyła umowa o pracę na czas nieokreślony w ramach której powódka w okresie od dnia 01 czerwca 1984 r. do dnia 31 grudnia 2007 r. zatrudniona była na stanowisku pomocy (...), a następnie, na wniosek organizacji związkowej, od dnia 01 stycznia 2008 r. na stanowisku (...)

**Dowód:** w aktach osobowych powoda, w tym:

- umowa o pracę na czas nieokreślony z dnia 01 czerwca

1984 r.,

- pismo organizacji związkowej Komisji Międzyzakładowej

(...) (...) do strony pozwanej z dnia 29 grudnia

2007 r.,

- pismo strony pozwanej do powódki z dnia 26 lutego

2007 r.,

- pismo organizacji związkowej Komisji Międzyzakładowej

(...) do strony pozwanej z dnia 12 kwietnia 2007 r.,

- pismo strony pozwanej do powódki z dnia 03 stycznia

2008 r. - zmiana warunków pracy i płacy.

Do zadań powódki na stanowisku operatora urządzeń wysokociśnieniowych należało:

- bieżące ścieranie kurzy w pomieszczeniach Laboratorium (...),

- okresowe ścieranie kurzy w pomieszczeniach laboratoryjnych na I piętrze,

- mycie szkła laboratoryjnego: probówek ( ok. 60 – 100 sztuk miesięcznie ),

kolb po sporządzeniu podłoży (16-20 miesięcznie),

- sterylizacja szkła laboratoryjnego, obsługa autoklawów,

- sporządzanie korków do probówek i ich korkowanie,

- odpowiedzialność za odpady medyczne – oznaczanie worków i

przygotowanie ich do przekazania firmie odbierającej odpady medyczne.

Obowiązki związane z tzw. „sterylizacją brudną”, czyli pracą na autoklawach zajmowały powódce 4 godziny dziennie, tyle samo ile pozostałe obowiązki związane ze sprzątaniem laboratorium.

Czynności powódki związane z utrzymaniem w czystości blatów roboczych diagnostów i techników laboratoryjnych były zdublowane mieszcząc się również w zakresie obowiązków tychże pracowników. Obowiązkiem każdego z nich było bowiem utrzymanie w czystości swojego stanowiska pracy.

Powódka była jedyną osobą zatrudnioną na stanowisku operatora urządzeń wysokociśnieniowych.

**Dowód:** pismo p.o. Kierownika (...)

dnia 22 marca 2012 r. /k.19-22/,

przesłuchanie powódki /k.86 verte/,

przesłuchanie strony pozwanej /k.87/.

W 2011 r. oddział laboratoryjny przy (...) w O. miał w 2011 r. ujemny bilans finansowy, dopłata do jednego badania była jedną z najwyższych w województwie, a wartość sprzedanych usług w stosunku do ilości zatrudnionych pracowników

spowodowała, że roczne wynagrodzenie pracowników oddziału laboratoryjnego w (...) w O. są najniższe w całym województwie (...).

**Dowód:** wyciąg z danych ekonomicznych laboratoriów Państwowej Inspekcji Sanitarnej na D. /k.23/.

Strona pozwana posiada przestarzałe, nie spełniające wymogów autoklawy, a zakup nowych przewyższa możliwości finansowe jednostki.

W spornym okresie strona pozwana zrezygnowała z samodzielnego autoklawowania odpadów podejmując decyzję o przekazywaniu, na podstawie umowy, odpadów medycznych z laboratorium podmiotowi zewnętrznemu celem ich unieszkodliwienia.

Strona pozwana wprowadziła również w miejsce szklanych probówek i płytek sprzęt jednorazowy .

Powyższe przesądziło o konieczności likwidacji zajmowanego przez powódkę stanowiska operatora ciśnieniowych sterylizatorów, który po zmianie funkcjonowania laboratorium mógłby zajmować się jedynie utrzymaniem autoklawów w gotowości do użycia i czystości oraz dokonywać nielicznych procesów tzw. „czystej sterylizacji”.

**Dowód:** decyzja Prezesa (...)z dnia 10 marca 2011 r. /k.69/,

protokoły badania okresowego autoklawów strony pozwanej z dnia 11 kwietnia 2012 r. /k.63-64/,

pismo (...)do strony pozwanej z dnia 18 kwietnia 2012 r. ( znak: OC – 93.20.(...)),

decyzja Prezesa (...) (...)z dnia 18 kwietnia 2012 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia decyzji zezwalającej na eksploatację urządzenia technicznego /k.65/,

pismo strony pozwanej do (...)(...)z dnia 17 września 2012 r. /k.67/,

wyciąg z danych ekonomicznych laboratoriów Państwowej Inspekcji Sanitarnej (...)D./k.23/,

przesłuchanie strony pozwanej /k.87/.

Pismem z dnia 22 marca 2012 r. przełożona powódki p.o. Kierownika Oddziału Laboratoryjnego w (...) w O. przedstawiła stronie pozwanej analizę stopnia wykorzystania stanowisk pracowniczych i propozycje optymalizacji kosztów Oddziału Laboratoryjnego wskazując, iż „ ze względu na wprowadzone zmiany dotyczące utylizacji odpadów - brak potrzeby wstępnego unieczynnienia odpadów medycznych, zmniejszenie ilość szkła laboratoryjnego przeznaczonego do mycia i wprowadzenie jednorazowych probówek i płytek oraz zmniejszenie ilości badań pracownik w chwili obecnej wykorzystuje jedynie 1/4 etatu ”.

**Dowód:** pismo p.o. Kierownika Oddziału Laboratoryjnego z dnia 22 marca 2012 r. /k.19-22/,

Pismem z dnia 10 kwietnia 2012 r. strona pozwana zawiadomiła działającą na jej terenie organizację związkową (...) (...) o zamiarze wypowiedzenia powódce umowy o pracę, wskazując przy tym, iż „powodem wypowiedzenia umowy jest likwidacja zajmowanego przez pracownika stanowiska pracy ”.

W odpowiedzi na ww. pismo strony pozwanej z dnia 10 kwietnia 2012 r. organizacja związkowa (...) (...), w piśmie z dnia 16 kwietnia 2012 r. wyraziła negatywną opinię o zamiarze rozwiązania z powódką umowy o pracę. W piśmie tym strona pozwana nie wskazała jakoby powódka była objęta ochroną.

**Dowód:** w aktach osobowych powódki, w tym:

- pismo strony pozwanej z dnia 10 kwietnia 2012 r. do

organizacji związkowej,

- pismo organizacji związkowej (...) (...) do strony pozwanej z dnia 16 kwietnia 2012 r.

Oświadczeniem z dnia 11 maja 2012 r., doręczonym powódce tego samego dnia strona pozwana rozwiązała umowę o pracę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynął w dniu 31 sierpnia 2012 r.

Jako przyczynę rozwiązania z powodką umowy o pracę strona pozwana wskazała likwidację stanowiska pracy (...)

**Dowód:** oświadczeniem strony pozwanej o rozwiązaniu umowy o pracę z powodką za wypowiedzeniem – w aktach osobowych powoda.

W dniu 11 maja 2012 r., już po otrzymaniu przez powodkę oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem, działająca na terenie zakładu pracy strony pozwanej organizacja związkowa (...) przedłożyła stronie pozwanej datowane na dzień 18 kwietnia 2012 r. pismo wskazujące na rzekome objęcie powodki ochroną związaną z jej działalnością związkową.

Przed dniem 11 maja 2012 r. ww. organizacja związkowa nie poinformowała strony pozwanej jakoby powodka miała być osobą chronioną na mocy przepisu art. 32 ustawy o związkach zawodowych.

**Dowód:** datowane na dzień 18 kwietnia 2012 r. pismo organizacji związkowej (...) do strony pozwanej /k.46/,  
zeznania świadka G. S. /k.83/,

przesłuchanie strony pozwanej /k.87/.

Stanowisko pracy powodki zostało zlikwidowane, w miejsce powodki strona pozwana nie zatrudniła żadnego pracownika, a częściowe, niezwiązane z procesem autoklawowania, obowiązki powodki zostały rozdzielone pomiędzy dwóch pracowników strony pozwanej, tj. sprzętaczkę i technika laboratoryjnego, którym rozszerzono odpowiednio zakres obowiązków.

**Dowód:** zeznania świadka D. L. /k.85 verte/,

przesłuchanie powodki /k.86-87/,

przesłuchanie strony pozwanej /k.87/.

Średnie, jednomiesięczne wynagrodzenie powodki liczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosiło 1 835,85 zł brutto.

**Dowód:** zaświadczenie strony pozwanej o zarobkach powodki z dnia 18 lipca 2012 r. /k.18/.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo w całości nie zasługiwało na uwzględnienie.

Materialnoprawną podstawę roszczenia powoda stanowił przepis art. 45 § 1 k.p. zgodnie z którym w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy – stosownie do żądania pracownika – orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu – o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.

W przedmiotowej sprawie oświadczeniem z dnia 11 maja 2012 r. strona pozwana rozwiązała z powodem umowę o pracę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynął w dniu 31 sierpnia 2012 r.

Jako przyczynę rozwiązania z powodka umowy o pracę strona pozwana wskazała likwidację stanowiska pracy (...)

W tym miejscu należy wskazać, iż przyczyna uzasadniająca wypowiedzenie umowy o pracę musi być rzeczywista i musi istnieć w chwili dokonania wypowiedzenia. Nie musi jednak mieć szczególnej wagi czy nadzwyczajnej doniosłości, skoro wypowiedzenie jest zwykłym sposobem rozwiązania bezterminowego stosunku pracy ( por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 04 grudnia 1997 r., Sygn. akt I PKN 419/97 ). Nie oznacza to jednak przyzwolenia na arbitralne, dowolne i nieuzasadnione lub sprzeczne z zasadami współżycia społecznego wypowiedzenie umowy o pracę ( por. wyrok Sądu Najwyższego z 26 grudnia 2001 r., I PKN 715/00).

Zgodnie natomiast z ugruntowaną już linią orzecniczą **likwidacja stanowiska pracy w ramach rzeczywistych zmian organizacyjnych, polegających na zmniejszeniu zatrudnienia, uzasadnia wypowiedzenie pracownikowi umowy o pracę** ( vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 maja 1997 r., I PKN 176/97, OSNP Nr 9/1998, poz. 263), jeśli jest na tyle zaawansowana, że nie ma wątpliwości co do jej wykonania.

Z uwagi na powyższe w przedmiotowej sprawie należało zbadać, czy doszło do rzeczywistej likwidacji zajmowanego przez powodkę stanowiska.

Kontroli Sądu Pracy nie podlega natomiast ocena zasadności przyjętej przez pracodawcę decyzji o zmianie struktury organizacyjnej zakładu w celu racjonalizacji i ograniczenia zatrudnienia pracowników, lecz tylko ocena zasadności i słuszności przyjętych kryteriów doboru pracowników na stanowiska pracy i kwalifikowania pracowników do zwolnienia ( por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 2011 r., sygn. akt I PKN 401/97 ).

Należy przy tym zaznaczyć, iż w spornym okresie, jedynie powodka zatrudniona była przez stronę pozwaną na stanowisku (...)

Z uwagi na powyższe pozwany pracodawca likwidując stanowisko pracy powodki nie musiał dokonywać żadnego wyboru spośród pracowników zatrudnionych na tym samym stanowisku, a co za tym idzie nie sposób mówić w przedmiotowej sprawie o konieczności oceny słuszności przyjętych przez pracodawcę kryteriów takiego wyboru.

W ocenie Sądu strona pozwana dokonała rzeczywistej likwidacji stanowiska pracy powodki, co było podyktowane względami ekonomicznymi i organizacyjnymi.

Nie budzi wątpliwości Sądu, iż wobec diametralnej zmiany warunków unieszkodliwiania odpadów u strony pozwanej, podyktowanej czynnikami obiektywnymi, nieuzasadnionym było utrzymywanie stanowiska pracy obciążonego jedynie w nieznacznym wymiarze.

Należy przy tym podkreślić, iż strona pozwana jest jednostką budżetową, która funkcjonuje w oparciu o otrzymany coroczny budżet, a co za tym idzie dyrektor tej jednostki zobowiązany jest prowadzić politykę funkcjonowania i zatrudniania w oparciu o zbilansowanie działalności jednostki w ramach otrzymywanych środków finansowych.

Zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach ( Dz.U. z 2001 r., Nr 62, poz. 628 z późn. zm. ) oraz wydanym na jej podstawie rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie dopuszczalnych sposobów i warunków unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych ( Dz.U. z 2003 r., Nr 8, poz. 104 z późn. zm.) unieszkodliwianie odpadów medycznych może odbywać się poprzez proces autoklawowania odpadów w danym laboratorium przy pomocy urządzeń spełniających odpowiednie normy bądź poprzez przekazywanie odpadów podmiotom zewnętrznym na podstawie umowy.

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego strona pozwana posiadała przestarzałe, nie spełniające wymogów autoklawy, a zakup nowych przewyższał możliwości finansowe jednostki.

W spornym okresie strona pozwana zrezygnowała więc z samodzielnego autoklawowania odpadów podejmując decyzję o przekazywaniu, na podstawie umowy, odpadów medycznych z laboratorium podmiotowi zewnętrznemu celem ich unieszkodliwienia.

Strona pozwana wprowadziła również w miejsce szklanych probówek i płytek sprzęt jednorazowy.

Powyższe zmiany spowodowały, iż znaczna część wykonywanych przez powódkę czynności została powierzona zewnętrznemu podmiotowi. Powódka sama zeznała /k.86 verte/: „ Została zlikwidowana sterylizacja brudna, czyli praca na autoklawach. Pozostało sprzątanie. Sprzątanie zajmowało różną ilość czasu dziennie. Stoły laboratoryjne i lodówki należało codziennie wycierać i to zajmowało nieraz 4 godziny dziennie. To co zostało zlikwidowane, czyli praca z autoklawami zajmowała mi też 4 godziny dziennie ”.

W przedmiotowej sprawie w zasadzie bezspornym jest, iż w miejsce powódki strona pozwana nie zatrudniła żadnego pracownika, a cząstkowe, niezwiązane z procesem autoklawowania, obowiązki powódki zostały rozdzielone pomiędzy dwóch pracowników strony pozwanej, tj. sprzątaczkę i technika laboratoryjnego, którym rozszerzono odpowiednio zakres obowiązków.

Nie bez znaczenia pozostaje również, iż, jak wynika z pisma p.o. Kierownika (...)z dnia 22 marca 2012 r. /k.19-22/ oraz z zeznań strony pozwanej czynności powódki związane z utrzymaniem w czystości blatów roboczych diagnostów i techników laboratoryjnych były zdublowane mieszcząc się również w zakresie obowiązków tychże pracowników. Obowiązkiem każdego z nich było bowiem utrzymanie w czystości swojego stanowiska pracy.

Mając na uwadze powyższe nie sposób wymagać od strony pozwanej by utrzymywała stanowisko powódki w momencie, w którym obowiązki związane z tym stanowiskiem powierzyła podmiotowi zewnętrznemu, zaś pozostałe cząstkowe obowiązki dało się z łatwością przydzielić pozostałym pracownikom w ramach istniejących już etatów.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd dał wiarę przedstawionym w sprawie dowodom z dokumentów jako że żadna ze stron w toku procesu nie podważyła skutecznie ich wiarygodności i autentyczności.

Należy jednak wskazać, iż oceniając dowód z dokumentu - datowanego na dzień 18 kwietnia 2012 r. pisma organizacji związkowej (...) do strony pozwanej /k.46/, Sąd uznał, iż nie sposób na jego podstawie uznać, iż pozwany pracodawca został poinformowany o objęciu powódki ochroną wynikającą z art. 32 ustawy o związkach zawodowych z dnia 23 maja 1991 r. ( tekst jednolity z dnia 31 maja 2001 r., Dz.U. Nr 79, poz. 854 ).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy pracodawca bez zgody zarządu zakładowej organizacji związkowej nie może wypowiedzieć ani rozwiązać stosunku pracy z imiennie wskazanym uchwałą zarządu jego członkiem lub z innym pracownikiem będącym członkiem danej zakładowej organizacji związkowej, upoważnionym do reprezentowania tej organizacji wobec pracodawcy albo organu lub osoby dokonującej za pracodawcę czynności w sprawach z zakresu prawa pracy. W przedmiotowej sprawie nie budzi najmniejszych wątpliwości, iż w dacie wypowiedzenia umowy o pracę, powódka nie była osobą upoważnioną do reprezentowania organizacji związkowej, lecz była tylko „szeregowym” jej członkiem. Nie mogła być więc skutecznie objęta ochroną przed rozwiązaniem stosunku pracy.

Co więcej należy wskazać, iż ochrona trwałości stosunku pracy przewidziana w przytoczonym powyżej art. 32 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych przysługuje od chwili zawiadomienia pracodawcy o uchwale zarządu zakładowej organizacji związkowej wskazującej osoby podlegające ochronie.

W toku procesu powódka, na której zgodnie z art. 6 k.c. w zw. z art. 300 k.p. spoczywał ciężar dowodu w tym zakresie nie wykazała w żadnej mierze jakoby organizacja związkowa, której jest członkiem powiadomiła stronę pozwana o objęciu powódki ochroną.

Przeciwnie z zeznań strony pozwanej /k.87/ wynika, iż dopiero po doręczeniu powódce oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem organizacja związkowa (...) (...) poinformowała pozwanego pracodawcę o rzekomym objęciu powódki ochroną.

Należy przy tym zauważyć, iż na datowanym na dzień 18 kwietnia 2012 r. pismo organizacji związkowej (...) do strony pozwanej /k.46/ znajduje się pieczętka Wojewódzkiej (...) w. W. Kancelarii (...), jednakże w żaden sposób w ocenie Sądu nie świadczy ona, iż strona pozwana otrzymała ww. pismo przed wręczeniem wypowiedzenia powódce, tym bardziej jeszcze, że na pieczętce tej nie widnieje podpis żadnej osoby uprawnionej do odbioru korespondencji.

Nie bez znaczenia pozostaje również, iż w piśmie z dnia 16 kwietnia 2012 r., w którym organizacja związkowa wyraziła negatywną opinię o zamiarze rozwiązania z powódką umowy o pracę, nie poinformowano pozwanego pracodawcy o objęciu powódki ochroną.

Na uwzględnienie nie zasługuje również argumentacja świadka G. S. – przewodniczącej koła organizacji związkowej (...) (...), która zeznała /k.83/: „W piśmie z dnia 16.04.2012 roku nie zawarłam informacji, że powódka jest chroniona. Powódka została objęta ochroną przed 16 kwietnia 2012 roku. Nie jestem w stanie wytłumaczyć, dlaczego w tym piśmie, nie ma informacji, że powódka jest chroniona (...). W momencie, kiedy wysyłaliśmy wykaz osób chronionych była awaria Internetu. M. byli przekonani, że to dotarło do dyrektora, a jednak nie dotarło. I w formie papierowej dotarło to po moim piśmie”.

W ocenie Sądu wyżej przytoczone wyjaśnienia świadka G. S., nie poparte żadnym materiałem dowodowym, są wysoce nieprawdopodobne i nielogiczne, skoro bowiem świadek sama zeznaje, że w momencie, kiedy organizacja związkowa rzekomo przesyłała stronie pozwanej, za pomocą poczty elektronicznej, wykaz osób chronionych miała miejsce awaria Internetu, to skąd przekonanie, iż wiadomość e-mail dotarła do adresata.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż cała argumentacja powódki, w zakresie rzekomej ochrony przed zwolnieniem związanej z jej działalnością związkową, nie ma pokrycia w rzeczywistości i została wymyślona jedynie na potrzeby niniejszego procesu.

Odnosząc się do zeznań wspomnianego wyżej świadka G. S. /k.81-83/ należy wskazać, iż Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka jedynie w wąskim zakresie w jakim zeznania te miały pokrycie w pozostałym materiale dowodowym zebranym w sprawie.

Należy wskazać, iż zeznania ww. świadka były mało konkretne, a świadek ten miała niewielką wiedzę na temat pracy powódki, jej obowiązków i przyczyn jej zwolnienia. Świadek sama zeznała bowiem /k.82/: „Dokładnej wiedzy na temat funkcjonowania laboratorium u strony pozwanej nie mam”. Nadto wskazała: „Ja nie mogę powiedzieć i nie wiem ile czasu powódka poświęcała na sprzątanie”. Dodała: „Wiedzę o tym, kto przejął obowiązki powódki zaczerpnęłam z odpowiedzi na pozew”.

Podobnie ocenił Sąd zeznania świadka D. L. /k.85-87/ oraz samej powódki /k.86-87/ dając im wiarę jedynie w zakresie w jakim nie pozostawały one w sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym zebranym w sprawie.

Należy wskazać, iż świadek D. L. zeznała /k.85 verte/ m.in.: „Na dzień dzisiejszy nie powiem, co pozostało z obowiązków powódki po zmianie metody utylizacji. Nie znam szczegółów, jakie obowiązki zostały przekazane innym pracownikom po zwolnieniu powódki”.

Świadek w znacznej mierze polemizuje z polityką kadrową strony pozwanej twierdząc, iż pozwany pracodawca powinien zlikwidować stanowisko pracy Z. R. zamiast stanowiska pracy powódki. Należy przy tym zaznaczyć, iż zatrudniona u strony pozwanej w charakterze pomocy (...) Z. R. zajmowała zupełnie innej niż powódka stanowisko, a zatem za bezprzedmiotowe należy uznać dywagacje powódki oraz działającej na terenie zakładu pracy strony pozwanej organizacji związkowej dotyczące zatrudnienia tego pracownika.



Sąd dał natomiast wiarę konkretnym, logicznym i korespondującym z materiałem dowodowym zeznaniom strony pozwanej /k.87-88/.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 45 § 1 k.p. należało orzec jak w pkt I sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach w punkcie II sentencji wyroku, znajduje podstawę w treści art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Reguła ta dotyczy także spraw rozpatrywanych przez sądy pracy. Jeżeli zatem pracownik przegra sprawę pracowniczą, winien liczyć się z obowiązkiem zwrotu przeciwnikowi kosztów procesu obejmujących koszty sądowe (o ile były poniesione) oraz koszty zastępstwa procesowego strony reprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika.

W niniejszej sprawie kosztami poniesionymi przez stronę pozwaną były koszty wynagrodzenia pełnomocnika reprezentującego stronę pozwaną, które zgodnie z § 11 ust 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu ( Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.), wynosiły 900,00 zł.

Sąd jednakże postanowił zastosować art. 102 k.p.c. stanowiący, iż w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Ustawodawca przyznał sądowi w powołanym przepisie pewną swobodę w zasądzaniu kosztów procesu, gdy stosowaniu zasady odpowiedzialności za wynik sporu (art. 98 k.p.c.) sprzeciwiają się względy słuszności. Sąd postanowił odstąpić od obciążania powódki kosztami procesu należnymi stronie pozwanej z uwagi na jej trudną sytuację materialną.

Z.

1. odnotować;
2. doręczyć pełnomocnikowi powódki i powódce z pouczeniem;
3. kal. 14 dni.