

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2013 roku

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Marek Górny

Ławnicy : J. H., K. H.

Protokolant: Justyna Niemczyk - Szylar

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2013 roku we (...)

na rozprawie

sprawy z powództwa: A. B.

przeciwko: (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z.

o ustalenie istnienia stosunku pracy

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 77 (siedemdziesięciu siedmiu) złotych z tytułu poniesionych kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód A. B. w pozwie skierowanym przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z. wniósł o ustalenie, że w okresie od dnia 17 marca 2011 r. do dnia rozwiązania umowy, powoda łączył z pozwanym stosunek pracy. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że był zatrudniony u pozwanego mimo zawartej z nim umowy zlecenia, które stanowiły ukrytą umowę o pracę. Praca powoda polegała:

- na przekazywaniu do podpisu umów zleceń i innych dokumentów na terenie W. z podległymi zleceniobiorcami usług dozoru mienia;
- kontrola osobista wykonywanych zleceń przez zleceniobiorców, zliczanie godzin pracy itp.;
- nadzór nad prawidłowością wykonywanych zadań oraz inne zadane przez przełożonych prace.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu podniesiono, iż pierwsza umowa zlecenia została zawarta dnia 17.03.2011 r., druga umowa zlecenia została zawarte dnia 17.06.2011 r. W/w umowy nie spełniały przesłanek umowy o pracę, w związku z tym roszczenia powoda o ustalenie stosunku pracy są bezzasadne. Umowa zlecenia określała wykonanie czynności w zakresie świadczenia usług administracyjno – biurowych, które polegały na dostarczaniu dokumentacji związanej z działalnością (...) sp. z o.o. W okresie od 17 marca 2011 r. do 08 października 2011 r. powód z tytułu umowy zlecenia otrzymał wynagrodzenie w wysokości 1518,85 zł.

W dalszych pismach procesowych oraz w toku rozprawy stron podtrzymały swoje wcześniejsze stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wspólnikami spółki (...) z siedzibą w Z.są W. N.i I. K..

Dowód:

- Odpis z KRS k. 35 - 39.

W dniu 17 marca 2011 r. A. B. zawarł umowę zlecenia nr (...) ze zleceniodawcą (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z., reprezentowaną przez Członka Zarządu I. K.. Przedmiotem umowy, zgodnie z jej treścią, było świadczenie usług administracyjno – biurowych. W myśl umowy powód wykonywać miał wykonywać wszystkie czynności związane z przedmiotem umowy w sposób samodzielny z należytą starannością, bez bezpośredniego nadzoru i kierowania ze strony zleceniodawcy. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zlecenia określono na kwotę 240 złotych brutto miesięcznie. Umowa została zawarta na okres od dnia 17 marca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. W dniu 1 czerwca 2011 r. powód wniósł o rozwiązanie umowy zlecenia zawartej w dniu 17 marca 2011 r. z dniem 16 czerwca 2011 r. Następnie analogiczną umowę zlecenia strony zawarły na dalszy okres od dnia 17 czerwca 2011 r. do 16 czerwca 2013 r.

Dowód:

- umowa zlecenia k. 3 – 4;
- umowa zlecenia k. 5 – 6;
- wniosek o rozwiązanie umowy zlecenia k. 25.

Za okres od marca 2011 r. do października 2011 r. powód otrzymał od strony pozwanej łącznie wynagrodzenie w kwocie 1518,85 złotych brutto z tytułu zawartych umów zlecenia.

Dowód:

- zaświadczenie k. 34

W dniu 16 marca 2011 r. powód zawarł umowę o pracę z W. N. i I. K. wspólnikami (...) S.C. z siedzibą w Z., na okres próbny od dnia 17 marca 2011 r. do dnia 16 czerwca 2011 r. Siedziba powołanej spółki cywilnej mieściła się pod tym samym adresem co siedziba (...) sp. z o.o. Powodowi na podstawie umowy o pracę powierzono stanowisko koordynatora ds. administracyjnych, w pełnym wymiarze czasu pracy, w zadaniowym systemie czasu pracy. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 2200 złotych brutto. Następnie w dniu 17 czerwca 2011 r. powód zawarł z wspólnikami (...) S.C. umowę o pracę na czas określony od dnia 17 czerwca 2011 r. do dnia 16 czerwca 2013 r. na tym samym stanowisku pracy. W dniu 22 września 2011 r. wspólnicy (...) S.C. złożyli powodowi oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę za dwutygodniowym okresem wypowiedzenia, który upłynął w dniu 8 października 2011 r. Powód odmówił przyjęcia i podpisania wypowiedzenia umowy o pracę .

Dowód:

- umowa o pracę z dnia 16 marca 2011 r. w kopii akt osobowych powoda;
- umowa o pracę z dnia 17 czerwca 2011 r. w kopii akt osobowych powoda;
- wypowiedzenie w kopii akt osobowych powoda.

W okresie od 16 marca 2011 r. do 8 października 2011 r. powód pełnił obowiązki polegające między innymi na koordynowaniu pracy ochroniarzy zatrudnionych równocześnie przez (...) sp. z o.o. i wspólników (...) S.C. Ochroniarze byli zatrudniani zarówno na podstawie umów o pracę, jak i umów zlecenia. Powód wizytował obiekty, w których zatrudnieni byli pracownicy ochrony i reagował na ich wezwania. Powód wypełniał polecenia I. K. i W. N.. Powód nie miał ustalonych godzin pracy i wykonywał obowiązki zawsze wtedy, gdy zaistniała taka potrzeba.

Powód odbierał od pracowników karty pracy oraz listy wypłat. Zajmował się nadto uzupełnianiem umundurowania ochroniarzy. Do zadań powoda należało także zabezpieczanie określonej liczby ochroniarzy na imprezy masowe.

Dowód:

- zeznania K. M. (1) k. 71;
- zeznania A. K. k. 71 - 72;
- zeznania A. M. k. 72 – 73;
- zeznania G. G. k. 107;
- przesłuchanie powoda k. 107 – 109.

Powód zajmował się także rekrutacją ochroniarzy do obu firm. Kontrakty na świadczenie usług z klientami zawierała głównie (...) S.C. Powód wykonywał czynności administracyjno - biurowe u siebie w domu, bądź w samochodzie. Powód nie miał świadomości, które obowiązki wykonuje na rzecz (...) sp. z o.o., a które na rzecz (...) S.C.

Dowód:

- przesłuchanie powoda k. 107 – 109.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie całokształt ustaleń faktycznych poczynionych przez Sąd ma w zasadzie bezsporny charakter. Z dowodów przeprowadzonych w toku postępowania wynikają bowiem okoliczności niekwestionowane przez stronę pozwaną. Wszyscy świadkowie przesłuchani w trakcie rozprawy (K. M. (2), A. K., A. M. i G. G.) złożyli korespondujące ze sobą zeznania, w których opisali jakie obowiązki i w jakim czasie wykonywał A. B..

Wspomniani świadkowie nie posiadali jednakże wiedzy co do faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Mianowicie nie byli w stanie wskazać, jakie konkretnie działania powód wykonywał na rzecz strony pozwanej, a które obowiązki świadczył w ramach wykonywania umowy o pracę na rzecz W. N. i I. K. jako współników (...) Spółka Cywilna.

Również A. B. nie podał w przekonujący sposób, które z czynności wykonywał w związku z umowami zlecenia zawartymi z (...) sp. z o.o. Powód wyrażał przekonanie, że wszystkie obowiązki świadczył równocześnie na rzecz obu spółek i w rzeczywistości nie było rozróżnienia na dwa stosunki prawne, to jest na stosunek pracy łączący powoda z (...) s.c. i umowę zlecenia łączącą go ze stroną pozwaną. Twierdzenie to jednakże nie zostało udowodnione.

Nie ulega wątpliwości, że I. K. i W. N. są jednocześnie współnikami dwóch spółek ((...) s.c. i (...) sp. z o.o.), mającymi siedzibę pod tym samym adresem w Z.. Okoliczność ta nie może jednakże automatycznie przesądzać, że wszelkie czynności prawne podejmowane przez (...) sp. z o.o. mają być sprzeczne z przepisami ustaw lub też dokonane w celu obejścia prawa pracy.

W umowie o pracę zawartej przez powoda ze współnikami (...) s.c. określono inne obowiązki niż w umowie zlecenia podpisanej z (...) sp. z o.o. Powód potwierdził, iż wszystkie te zadania, wynikające ze stosunku pracy i z umów zlecenia, faktycznie wykonywał. Umowy zlecenia nie dotyczyły więc czynności pozornych. A. B. nie udowodnił przy tym, że którykolwiek z obowiązków przewidzianych w umowie o pracę zawartej ze współnikami (...) s.c. świadczył w istocie na rzecz spółki (...) sp. z o.o. Tymczasem zgodnie z art. 6 kc ciężar dowodu w tym przypadku obciążał powoda. A. B. w ramach powierzonych mu zadań nadzorował ochroniarzy oraz koordynował i organizował ich pracę, a także wspierał w wypadku zaistnienia takiej potrzeby. Czynności te były zgodne z umową o pracę zawartą ze współnikami (...) s.c., zaś powód nie wykazał, że w jakiegokolwiek części czynności te miały być przez niego świadczone na rzecz (...) sp.

z o.o. Powód nie udowodnił przykładowo, aby kontrahentów korzystających z usług ochrony wykonywanych przez wspomnianych ochroniarzy miałyby łączyć umowy z (...) sp. z o.o. a nie z (...) s.c. Fakt, iż ochroniarze byli zatrudnieni także przez (...) sp. z o.o. niczego w tym zakresie nie przesądza, bowiem byli oni również pracownikami (...) s.c. A. B. nie wykazał w żaden inny sposób, iż obszar w którym działał w ramach stosunku pracy, miał wykraczać poza pole działalności (...) s.c. i dotyczyć zakresu usług świadczonych przez (...) sp. z o.o. Analiza treści relacji powoda rodzi natomiast przekonanie, iż w zasadzie nie zwracał on uwagi na detale, które mogły w konkretnych sytuacjach świadczyć o tym, na rzecz której ze spółek w danym momencie świadczył pracę. W toku postępowania powód nie przedstawił jakiegokolwiek dokumentu, bądź innego dowodu, z którego wynikałoby, że na rzecz spółki (...) wykonywał inne czynności, niż te które wskazano w umowach zlecenia.

A. B. potwierdził, że czynności administracyjno - biurowe, których dotyczyły umowy zlecenia, wykonywał w domu lub w samochodzie. Nie sprecyzował przy tym w dostateczny sposób jakie konkretnie dokumenty sporządzał w ramach tych działań. Nie udowodnił on, że zadania te miałyby dotyczyć pracodawcy - wspólników (...) s.c., a nie zleceniodawcy - (...) sp. z o.o. Brak jest dowodów, iż treść podpisanych przez powoda umów zlecenia miałyby nie odzwierciedlać wszystkich czynności jakie wypełniał w związku z umową zawartą z (...) sp. z o.o. Trzeba więc uznać, że materiał dowodowy przedłożony przez A. B. nie daje podstaw do zakwestionowania, że pozostałe obowiązki, niż te wskazane w umowach zlecenia, były świadczone na rzecz (...) s.c., a więc były objęte stosunkiem pracy ze wspólnikami tej spółki.

Reasumując należy stwierdzić, że w oparciu o przeprowadzone dowody nie da się zakwestionować, że treść umów zlecenia była całkowicie zgodna z rzeczywistymi obowiązkami powoda świadczonymi przez niego na rzecz strony pozwanej (...) sp. z o.o.

Obowiązki te polegały na wykonywaniu czynności administracyjno - biurowych, to jest przetwarzaniu dokumentacji związanej z zatrudnieniem ochroniarzy. W ocenie Sądu tego rodzaju zadania mogły być objęte stosunkiem zlecenia i w tym wypadku nie zaistniały przesłanki z art. 22 § 1 kp. W myśl tego przepisu przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca zobowiązuje się do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Powód świadczył usługi określone w umowach zlecenia w miejscu i czasie przez siebie wybranym. A. B. wypełniał rzecz jasną polecenia I. K. i W. N., ale nie udowodnił w toku postępowania, że wypełniał inne polecenia niż te dotyczące stosunku pracy łączącego go z tymi osobami jako wspólnikami (...) s.c. Charakter czynności polegających na przygotowaniu określonych dokumentów, np. na potrzeby rozliczeń, wskazuje, iż nie zachodziła konieczność stałego kierowania działaniami powoda. Relacja powoda z (...) sp. z o.o. nie posiadała więc cech stosunku pracy, bowiem powód był samodzielny i nie działał pod bezpośrednim kierownictwem przełożonych, a przynajmniej takiej okoliczności nie udowodnił. Z całą pewnością sam organizował swój czas wykonywania obowiązków i ich miejsce. Nie zachodziły więc warunki z art. 22 §1 kp, a więc strony miały prawo ukształtować swoją współpracę w oparciu o umowy zlecenia, które powód dobrowolnie podpisał. Tym samym nie zostało naruszone unormowanie określone w art. 22 §1² kp, zgodnie z którym nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy określonych w art. 22 §1 kp.

Z uwagi na powyższe względy, powództwo należało oddalić.

O kosztach postępowania orzeczono w zgodzie z zasadą wyrażoną w art. 98 §1 k.p.c., zgodnie z którą strona przegrywająca obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi poniesione koszty procesu, w tym koszty ustanowienia pełnomocnika w sprawie, określone w oparciu o §12 ust 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Zarządzenie:

1. odnotować,

2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi strony pozwanej i powodowi z pouczeniem.

3. kal. 14 dni;

4. zwrócić akta IV 1 P 14/11.

12 kwietnia 2013 r.