

Sygn. akt III R C 355/13

POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia -Śródmieścia we Wrocławiu, III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Hutyrczak

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2013 r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **małoletniego J. K. reprezentowanego przez matkę J. M.**

przeciwko **M. K.**

o alimenty

w przedmiocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia

postanawia

oddalić wniosek .

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22 maja 2013 r. małoletni powód J. K. reprezentowany przez matkę J. M. wniósł o zasądzenie alimentów od pozwanego M. K. w kwocie po 1200 zł miesięcznie od maja 2013 r. oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletniego powoda kwot po 200 zł miesięcznie tytułem zaległych alimentów za okres od lipca 2012 r. do kwietnia 2013 r. Wniósł również o udzielenie zabezpieczenia poprzez zasądzenie od pozwanego alimentów w kwocie po 1000 zł miesięcznie na czas trwania postępowania.

W uzasadnieniu pozwu J. M. podała, iż pozostawała z pozwanym w nieformalnym związku, z którego pochodzi małoletni syn, związek ten się rozpadł, pozwany mieszka we W. w domu stanowiącym własność jego rodziców, którzy przebywają za granicą i ponoszą wszystkie koszty związane z utrzymaniem nieruchomości. Pozwany zatrudniony jest w przedsiębiorstwie (...) na stanowisku specjalisty d.s. eksportu i obrotu krajowego z wynagrodzeniem 2500-3000 zł miesięcznie netto. Od 2008 r. pozwany przekazywał matce powoda kwotę 600 zł na utrzymanie dziecka oraz przekazywał połowę kwoty wydatków na dziecko przedstawianych mu co miesiąc przez J. M.. W okresie od sierpnia 2012 r. do maja 2012 r. przekazywał na utrzymanie syna kwoty od 600 do 740 zł miesięcznie. Koszt utrzymania syna J. M. wyliczyła na kwotę 1800 zł (opłata za przedszkole -250 zł, wyżywienie -250 zł, ubrania – 200 zł, środki czystości -125, udział w opłatach mieszkaniowych -200 zł, zajęcia dodatkowe -300 zł, zabawki edukacyjne i pomoce naukowe -150 zł, wydatki na wyjścia rekreacyjne -150 zł, lekarstwa – 50 zł , paliwo 100 zł). Matka małoletniego powoda mieszka wraz z synem w mieszkaniu swoich rodziców przy ul. (...) we W., przekazuje rodzicom kwotę 400 zł tytułem utrzymania mieszkania. Zatrudniona jest na podstawie umowy o pracę na ¼ etatu z wynagrodzeniem 345, 16 zł netto na stanowisku lektora języka angielskiego. Dodatkowo z tytułu tłumaczeń i korepetycji osiąga w trakcie roku szkolnego dochód około 1500 zł.

(odpis zupełny aktu urodzenia powoda, , umowa o pracę z dnia 2 lutego 2013 r. dane zawarte w pozwie, potwierdzenie przelewów alimentów).

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Przepis art. 730¹ § 1 k.p.c. stanowi, iż udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. § 2 cyt. przepisu mówi, iż interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia, chyba że ustawa stanowi inaczej (art. 731 k.p.c.). W sprawach o alimenty, zgodnie z art. 753 §1 k.p.c., zabezpieczenie może polegać na zobowiązaniu obowiązane do zapłaty uprawnionemu jednorazowo lub okresowo określonej sumy pieniężnej. W sprawach tych podstawą zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia.

Według art. 133 § 1 k.r. i o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 kro).

W niniejszej sprawie roszczenie nie zostało uprawdopodobnione.

Mając powyższe ustalenia faktyczne na uwadze Sąd uznał, że na obecnym etapie postępowanie wniosek o zabezpieczenie alimentacyjne nie zasługuje na uwzględnienie bowiem pozwany wywiązuje się dobrowolnie z obowiązku alimentacyjnego wobec małoletniego syna. W ostatnich miesiącach przekazał na ten cel kwoty ponad 700 zł miesięcznie. Nadto w ocenie Sądu koszt utrzymania małoletniego dziecka wskazany przez matkę jest zawyżony mając na uwadze standard życia i wielkość dochodów jego rodziców, gdyby rodzina zamieszkiwała razem do dyspozycji miałaby nieco ponad 4000 zł miesięcznie, na utrzymanie każdego z rodziców przypadłaby kwota dwukrotnie mniejsza niż na utrzymanie sześciolatniego dziecka. Po dokonaniu szczegółowych ustaleń w zakresie przesłanek obowiązku alimentacyjnego Sąd rozstrzygnie o żądaniu pozwu.

Z tych też względów na podstawie cytowanych wyżej przepisów należało orzec jak na wstępie.

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)