

## POSTANOWIENIE

Wrocław, dnia 29-03-2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący SSR Sylwia Krajewska

po rozpoznaniu w dniu 29-03-2013 r. we Wrocławiu przy udziale na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa I. S., K. S.

przeciwko D. S.

- alimenty - Zmiana orzeczeń w zakresie alimentów

w przedmiocie wniosku powódki o zabezpieczenie roszczenia

### **postanawia:**

1. zabezpieczyć powództwo w ten sposób, że zobowiązać pozwanego D. S. aby płacił na rzecz małoletniej powódki K. S. alimenty w kwocie 450 zł /czterysta pięćdziesiąt złotych/ miesięcznie płatne do 10-ego dnia każdego miesiąca do rąk matki małoletniej I. S. z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat – do czasu zakończenia postępowania w niniejszej sprawie;
2. dalej idący wniosek oddalić.

## UZASADNIENIE

W dniu 22 marca 2013 r. I. S., działając w imieniu małoletniej powódki wniosła o zasądzenie od pozwanego D. S. podwyższonych alimentów na rzecz ich małoletniej córki, w kwocie po 1.200 zł miesięcznie, płatnych do jej rąk z góry do 10-ego dnia każdego miesiąca w miejsce alimentów w kwocie po 200 zł zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 16 marca 2004 roku w sprawie (...). W pozwie zawarto wniosek o zabezpieczenie roszczenia poprzez zobowiązanie pozwanego do zapłaty na czas trwania postępowania alimentów w kwocie po 800 zł miesięcznie.

Z uzasadnienia żądania wynika, że pozwany płaci alimenty w zasądzonej dotychczas wysokości, jednakże nie przyczynia się do zaspokajania innych potrzeb małoletniej w żaden inny sposób, nie uczestniczy w jej wychowaniu. Matka małoletniej powódki wskazała nadto, że obecnie z uwagi na możliwość zarobkowania mieszka na terytorium Niemiec, pozostaje w związku partnerskim i ma jeszcze jedną małoletnią córkę, która urodziła się w styczniu bieżącego roku. Matka powódki wskazała, że zarabia ok. 460 Euro miesięcznie, jej konkubent ok. 1500 Euro miesięcznie i to on faktycznie wspiera matkę powódki i jej dzieci. Matka małoletniej powódki wskazała, że pozwany oprócz wspólnych z nią dzieci (starsza córka jest już pełnoletnia) nie ma nikogo innego na utrzymaniu, prowadzi działalność gospodarczą osiągając dochód w wysokości ok. 5000 zł miesięcznie.

Zgodnie z treścią art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia.

Udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Natomiast interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 k.p.c.)

W myśl art. 731 k.p.c. zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Natomiast w sprawach o alimenty, zgodnie z art. 753 §1 k.p.c., zabezpieczenie może polegać na zobowiązaniu obowiązanego do zapłaty uprawnionemu jednorazowo lub okresowo określonej sumy pieniężnej. W sprawach tych podstawą zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia.

Obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dzieci został uregulowany w artykule 133 § 1 k.r.o., zgodnie z którym rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego **oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 kro).**

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że na obecnym etapie postępowania wniosek o zabezpieczenie alimentacyjne zasługuje na częściowe uwzględnienie i zobowiązał pozwanego do łożenia na rzecz małoletniej kwoty 450 zł miesięcznie do czasu ukończenia postępowania w niniejszej sprawie. Niewątpliwie bowiem, już chociażby na dziewięcioletni upływ czasu od zasądzenia alimentów potrzeby małoletniej, poziom cen, inflacja uzasadniają i uprawdopodobniają żądanie zabezpieczenia roszczenia. Kwota ta pozwoli na chociaż częściowe zaspokojenie podstawowych potrzeb małoletniej powódki na czas trwania postępowania i w ocenie Sądu na tym etapie postępowania będzie adekwatna do jej usprawiedliwionych potrzeb, jakie dotychczas ponosi w większości jej matka. Sąd nie mógł uwzględnić żądania matki małoletniej w całości, albowiem nie uprawdopodobniła w żaden sposób jaka jest sytuacja majątkowa pozwanego, gdzie i z kim mieszka, jakie z tego tytułu ponosi koszty, czy choruje. Twierdzenia zawarte w pozwie dotyczące miesięcznych dochodów pozwanego są gołosłowne i nie zostały uprawdopodobnione.

Należy również dodać, że kwestią otwartą pozostaje ustalenie rozmiaru niezbędnych i uzasadnionych potrzeb małoletniej powódki oraz możliwości zarobkowych pozwanego, co pozwoli na ostateczne określenie wysokości należnych jej alimentów.

Mając na uwadze powyższe okoliczności oraz treść cytowanych przepisów, należało orzec jak na wstępie.

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)