

**Sygn. akt R III C 156/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 marca 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia Sąd Rodzinny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Hutyrzrak

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. K.

przeciwko M. K.

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

w przedmiocie wniosku powoda o zabezpieczenie powództwa

postanawia:

oddalić wniosek.

## UZASADNIENIE

Powód P. K. wniósł o uchylenie obowiązku alimentacyjnego względem pełnoletniej córki, nałożonego na powoda wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Śródmieścia z dnia 9 października w sprawie o sygn. akt III RC 285/12. Równocześnie wniósł o zabezpieczenie tego roszczenia poprzez wstrzymanie płatności alimentów.

W uzasadnieniu wniosku o zabezpieczenie powództwa powód podał, iż wyrokiem z dnia 9 października 2012 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Śródmieścia zasądził od niego na rzecz pozwanej alimenty w kwocie po 230 zł miesięcznie. Po wydaniu tego orzeczenia powód uznany został za osobę niepełnosprawną a nadto niezdolną do jakiegokolwiek pracy, uzyskując prawo do świadczenia rehabilitacyjnego do dnia 5 czerwca 2013 r. w kwocie 1128,21 zł. Powód podniósł nadto, iż pogorszył się jego stan zdrowia, zaś uprawniona do alimentów – pełnoletnia córka jest osobą dorosłą, samodzielną i nie ma nikogo na utrzymaniu, uczy się w systemie zaocznym co umożliwia jej podjęcie pracy i uzyskiwanie stałego dochodu.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Na mocy wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 18 maja 2009 r. w sprawie (...)zasądzone zostały alimenty od powoda P. K. na rzecz pozwanej M. K. w kwocie po 500 zł miesięcznie płatne do rąk matki małoletniej J. K.. Pozwana miała wówczas 17 lat i uczęszczała do Technikum Zespołu Szkół (...)i pobierała stypendium po 55 zł miesięcznie. Koszt utrzymania powódki wynosił około 700-900 zł miesięcznie. Pozwana, jej matka i siostra pozwanej zamieszkiwały u babci pozwanej, która otrzymywała rentę w wysokości po 1349 zł miesięcznie. J. R. utrzymywała się z pracy dorywczej za wynagrodzeniem 800- 1000 zł miesięcznie. Pozwany pracował jako kierowca samochodu ciężarowego. W 2008 r. uzyskał dochód w wysokości 18.698,23. Mieszkał z żoną i trójką dzieci. Cierpiał na chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa, refluks przewodu pokarmowego oraz proces zapalny przyzębia.

Na mocy ugody sądowej z dnia 9 października 2012 r. w sprawie z powództwa P. K. o uchylenie obowiązku alimentacyjnego pozwany zobowiązał się łożyć na córkę alimenty w kwocie po 230 zł miesięcznie w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem z dnia 18 maja 2009 r. w sprawie o sygnaturze (...)w kwocie po 500 zł miesięcznie.

Powód przebywał na zasiłku chorobowym i pobierał zasiłek w wysokości – maj 2012 r.- 415 zł, czerwiec 2012 r. - 1245,46 zł, lipiec 2012 r. – (...),13 , sierpień 2012 r.- 705, 83 zł. Uczęszczał na zabiegi rehabilitacyjne, nie miał orzeczonego stopnia niepełnosprawności bądź niezdolności do pracy. Mieszkał z żoną i ich wspólnym synem. Żona pozwanego osiągała wynagrodzenie ok. 3000 zł miesięcznie. Powód do marca 2012 r. w ramach wykonywanej pracy kierowcy osiągał wynagrodzenie 1599, 53 zł netto miesięcznie oraz diety w wysokości styczeń 2012r. – 1408,95 zł, luty 2012 r. – 2080,61, marzec 2012 r. - 3095,04 zł.

Pozwana w roku szkolnym 2011/2012 ukończyła Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych (...). W 2009 r. pozwana rozpoczęła edukację w klasie I Liceum Profilowanego (...)we W.. W dniu 9 sierpnia 2011 r. odebrała dokumenty ze szkoły, której nie ukończyła. W roku szkolnym 2012/2013 pozwana została słuchaczem Policealnej Szkoły Zawodowej (...)we W.na kierunku technik administracji. Jest to szkoła zaoczna. Pozwana zamierzała w roku szkolnym 2012/2013 przystąpić do egzaminu maturalnego. Pozwana dorywczo pracowała w kwietniu i czerwcu 2012 r. w call center. Pozwana w trakcie całej edukacji ma tylko 1 rok opóźnienia w nauce.

Dowód: ugoda z dnia 9.10.2012 r. k. 94 oraz zaświadczenia w sprawie III RC 285/12.

### ***Sąd zważył co następuje:***

W świetle całokształtu poczynionych przez Sąd ustaleń wnioski o udzielenie zabezpieczenia na obecnym etapie postępowania nie zasługują na uwzględnienie. Stosownie do przepisów o postępowaniu zabezpieczającym, w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd cywilny lub polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia - art. 730 § 1 k.p.c. W myśl art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w zabezpieczeniu. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, w rozumieniu powołanych przepisów, istnieje natomiast wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Podstawę materialnoprawną roszczenia zawiera z kolei przepis art. 133 § 1 i 3 k.r.o., zgodnie z którym rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, zaś rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się. Przesłanką wyznaczającą ramy czasowe obowiązku alimentacyjnego nie jest więc osiągnięcie przez uprawnionego pełnoletniości, lecz osiągnięcie stopnia samodzielności życiowej pozwalającej na samodzielne utrzymanie. Zakres tych świadczeń zależy natomiast od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 k.r.o.).

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem przyjmuje się, że dopuszczalne jest zabezpieczenie powództwa z art. 138 k.r.o. o uchylenie lub obniżenie obowiązku alimentacyjnego ustalonego prawomocnym wyrokiem. Zważywszy natomiast, że roszczenie z art. 138 k.r.o. nie jest roszczeniem pieniężnym, aczkolwiek majątkowym, sąd zgodnie z art. 755 § 1 k.p.c. nie jest skrepowany w wyborze środków zabezpieczających (por. uchwałę SN z dnia 27 listopada 1980 r., III CZP 60/80, OSNCP 1981, z. 6, poz. 97).

Warunkiem udzielenia zabezpieczenia jest jednak uprawdopodobnienie w znacznym stopniu roszczenia i interesu prawnego przez wnioskodawcę. Szczególny charakter należności alimentacyjnych sprawia, że nie wystarczy samo powołanie się dłużnika alimentacyjnego na fakty mające uzasadniać powództwo z art. 138 k.r.o., lecz powinny być one nadto uwiarygodnione – w zasadzie – dokumentami, np. stwierdzeniem inwalidztwa dłużnika alimentacyjnego lub zaświadczenia z miejsca pracy osoby uprawnionej do alimentów, co miałyby świadczyć o jej usamodzielnieniu (uchw. SN z dnia 27 listopada 1980 r., III CZP 60/80, OSNCP 1981, z. 6, poz. 97).

Powód przedłożył dokumenty potwierdzające fakt ustalenia stopnia niepełnosprawności w stopniu lekkim, decyzję ZUS z dnia 5 listopada 2012 r. potwierdzającą fakt nabycia uprawnień do świadczenia rehabilitacyjnego oraz dokumentację medyczną potwierdzającą zaawansowaną chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa. W ocenie Sądu dokumenty te nie są wystarczające do udzielenia zabezpieczenia w sposób wskazany we wniosku. Na mocy ugody

sądowej z dnia 9 października 2012 r. pozwany zobowiązał się łożyć na córkę alimenty w kwocie po 230 zł miesięcznie w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem z dnia 18 maja 2009 r. w kwocie po 500 zł miesięcznie. Sąd dopuścił do zawarcia przez strony ugody obniżającej alimenty z uwagi na stan zdrowia powoda i ograniczone możliwości zarobkowe. Obecne ponowne żądanie uchylenia obowiązku alimentacyjnego powód oparł na twierdzeniu o całkowitej niezdolności do pracy i pogorszeniu się jego stanu zdrowia. W ocenie Sądu powód nie uprawdopodobnił roszczenia, nie przedłożył orzeczenia lekarza orzecznika ZUS o całkowitej niezdolności do pracy a jedynie orzeczenie o ustaleniu niepełnoprawności w stopniu lekkim a nadto decyzję ZUS o przyznaniu świadczenia rehabilitacyjnego. Nadto wysokość tego świadczenia jest wyższa od wysokości zasiłku wypłacanego powodowi w dacie zawarcia ugody. Na obecnym etapie postępowania brak jest możliwości dokonania porównania sytuacji bytowej, materialnej powódki oraz ustalenia czy uzyskała ona zdolność do samodzielnego utrzymywania się.

Odnosząc powyższe uwagi do okoliczności niniejszej sprawy uznać należy, iż zabezpieczenie roszczenia w sposób wskazany przez powoda nie jest możliwe. Ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie dalszego trwania obowiązku alimentacyjnego zapadnie po przeprowadzeniu postępowania dowodowego.

Stąd też, mając na uwadze powyższe, należało postanowić na podstawie powołanych przepisów, jak w sentencji.

Z/ 1. odnotować

2. odpis postanowienia doręczyć powodowi i pozwanej – z pouczeniem o zażaleniu

3. kal. 7 dni