

Sygn. akt III RC 787/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Sylwia Krajewska

Protokolant Monika Sparniak

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2013 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa A. O.

przeciwko Z. O.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego Z. O. na rzecz powódki A. O. alimenty w kwocie po 1.000 zł (jeden tysiąc złotych) miesięcznie, płatne do 10-go dnia każdego miesiąca z góry, do rąk powódki, wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 31 października 2013 r., w miejsce alimentów po 600 zł miesięcznie orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z dnia 27 listopada 2000 r. w sprawie XII C (...);

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zobowiązuje pozwanego do uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa brakującej opłaty od pozwu w wysokości 240 zł;

IV. nie obciąża powódki kwotą opłaty od pozwu w części oddalonego powództwa zaliczając te koszty na rachunek Skarbu Państwa;

V. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 787/12

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 26 listopada 2012 r. (prezentata) A. O. wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych na jej rzecz wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia 27 listopada 2000 r. w sprawie XII C(...) od pozwanego Z. O. w kwocie po 600 zł miesięcznie do kwoty po 2.533,50 zł miesięcznie.

Wraz z pozwem powódka wniosła o zabezpieczenie powództwa poprzez zobowiązanie pozwanego do łożenia na jej rzecz alimentów w kwocie 2.533,50 zł miesięcznie, płatnych z góry na konto bankowe powódki do dnia 10-go każdego miesiąca do czasu prawomocnego zakończenia sprawy.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że od czasu zasądzenia alimentów upłynęło 12 lat, w tym czasie ze względu na wiek, nowe zainteresowania, podjęcie studiów wieczorowych poza miejscem swojego zamieszkania, a także spadek siły nabywczej pieniądza jej koszty utrzymania znacznie wzrosły. Aktualne koszty swojego utrzymania powódka określiła na poziomie ok. 5.470 zł miesięcznie. Wskazując jednocześnie, że na kwotę tą składają się następujące

należności: wyżywienie ok. 1.000 zł, odzież 400 zł, opłaty za mieszkanie ok. 700 zł, czesne 700 zł, podręczniki pomoce naukowe, kosmetyki 200 zł, abonament za telefon komórkowy, telewizję oraz Internet ok. 350 zł, zabiegi rehabilitacyjne ok. 320 zł, koszty utrzymania samochodu ok. 400 zł, koszty terapii psychologicznej ok. 430 zł, wyjazdy szkolno-rekreacyjne ok. 330 zł, wydatki na kulturę.

W odpowiedzi na pozew z dnia 03 grudnia 2012 r. (prezentata) pozwany uznał powództwo do kwoty po 800 zł miesięcznie wskazując, że kwota ta wyczerpuje jego możliwości finansowe. Zaznaczył ponadto, że od czasu zasądzenia alimentów jego sytuacja rodzinna uległa zmianie. W tym czasie bowiem zawarł związek małżeński, z którego ma trójkę małoletnich dzieci w wieku 10, 8 i 6 lat. Podkreślił również, że sytuacja materialna matki powódki jest znacznie lepsza, albowiem osiąga ona wysokie dochody z kilku źródeł, jest cenionym radcą prawnym.

Postanowieniem z dnia 18 stycznia 2013 r. (karta 110-112) tutejszy Sąd zabezpieczył powództwo w ten sposób, że zobowiązał pozwanego Z. O. aby płacił na rzecz powódki podwyższone alimenty w kwocie po 800 zł miesięcznie poczynając od dnia 26 listopada 2013 r. płatne do 10-go dnia każdego miesiąca do rąk powódki wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat do czasu zakończenia postępowania w niniejszej sprawie, natomiast dalej idący wnioski oddalił.

Od powyższego postanowienia zażalenie wywiodła powódka.

Na skutek rozpoznania przedmiotowego zażalenia postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2013 r. (karta 224-225) Sąd Okręgowy (...), w sprawie o sygn. akt XIII Cz (...) uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia-Śródmieścia.

Postanowieniem z dnia 24 maja 2013 r. (karta 250-254) tut. Sąd zabezpieczył powództwo w ten sposób, że zobowiązał pozwanego do łożenia na rzecz powódki alimentów w kwocie po 800 zł miesięcznie poczynając od dnia 26 listopada 2012 r., w miejsce alimentów w kwocie po 600 zł miesięcznie określonych w pkt III wyroku Sądu Okręgowego (...) z dnia 27 listopada 2000 r., w sprawie o sygn. akt XII C (...).

Od ww. postanowienia zażalenie wywiodła ponownie powódka.

Postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2013 r. (karta 300-301) Sąd Okręgowy (...), w sprawie o sygn. akt XIII (...) oddalił zażalenie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 27 listopada 2000 r. Sąd Okręgowy (...) w sprawie o sygn. akt XII C rozwiązał związek małżeński zawarty przez I. O. i Z. O. przez rozwód bez orzekania o winie.

Władzę rodzicielską nad małoletnią A. O. ur. (...) powierzył matce pozostawiając ojcu prawo do współdecydowania o istotnych sprawach dziecka i prawo do kontaktów osobistych, a także zasądził od Z. O. na rzecz małoletniej A. O. rentę alimentacyjną w kwocie 600 zł miesięcznie płatną do 10-go każdego miesiąca z góry do rąk matki małoletniej z odsetkami ustawowymi w przypadku zwłoki w płatności.

W dacie wydania wyroku rozwodowego powódka miała 10 lat i uczęszczała do szkoły podstawowej. Małoletnia była dzieckiem zdrowym, nie chorowała przewlekle, uczyła się dobrze, nie sprawiała żadnych problemów wychowawczych. Powódka zamieszkiwała wraz z matką oraz dziadkami w wynajętym mieszkaniu.

Matka powódki I. O. zatrudniona była wówczas w oparciu o umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku dyrektora wydziału w Starostwie Powiatowym w G., z tego tytułu uzyskiwała wynagrodzenie w wysokości 4.776,00 zł brutto miesięcznie. Ponadto w związku z pełnieniem funkcji w K. O. uzyskiwała dodatkowe dochód w wysokości ok. 120 zł miesięcznie.

Pozwany zatrudniony był wówczas T. Przychodni (...) osiągając wynagrodzenie w wysokości ok. 2.400 zł miesięcznie, poza tym z tytułu dyżurów w szpitalu uzyskiwał dodatkowy dochód w wysokości ok. 600-800 zł miesięcznie.

Dowód:

- z akt Sądu Okręgowego (...) sygn. XII C (...): wyrok Sądu Okręgowego z dnia 27 listopada 2000 r. k. 20, odpis skrócony aktu urodzenia k.4, zaświadczenie o zatrudnieniu k. 10, zeznania stron k. 18.

Powódka ma 23 lata i studiuje w trybie wieczorowym prawo na Uniwersytecie (...), obecnie jest na 4 roku studiów. Zajęcia na uczelni odbywają się od poniedziałku do piątku w godzinach od 15.00 do 20.00. Naukę realizuje terminowo. Miesięczne czesne za studia wynosi 700 zł i jest pokrywane w całości przez matkę powódki. Od lipca 2012 r. powódka zatrudniona jest na podstawie umowy zlecenia w kancelarii radcy prawnego M. U., z tego tytułu osiąga dochód w wysokości 300 zł brutto miesięcznie.

Powódka zamieszkuje w należącym do matki trzypokojowym mieszkaniu przy ul. (...) we W.. Oprócz powódki w lokalu tym mieszka również partner powódki oraz dwójka studentów, którzy wynajmują dwa pokoje, uiszczając z tego tytułu czynsz w wysokości 1.200 zł. Miesięczne opłaty związane z utrzymaniem mieszkania wynoszą ok. 700 zł i są uiszczane przez powódkę ze środków pochodzących z wynajmu pokoi. Parter powódki nie uiszcza opłat za mieszkanie.

Powódka cierpi na alergię ponadto jest na diecie bezglutaminowej. Miesięczny koszt zakupów leków przeciwalergicznymi wynosi ok. 100 zł. W okresie od stycznia 2012 r. do maja 2013 r. raz w tygodniu uczęszcza do psychologa na indywidualną terapię, koszt jednej wizyty wynosił 100 zł.

W okresie od połowy czerwca 2013 r. do końca września 2013 r. powódka przebywała w USA w celach zarobkowych.

Miesięczny koszt utrzymania powódki wynosi ok. 2.500 zł na kwotę tą składają się następujące wydatki: wyżywienie ok. 600 zł, odzież ok. 300 zł, opłata czesnego ok. 700 zł, pomoce naukowe, materiały edukacyjne ok. 100 zł, środki higieniczne, kosmetyki ok. 100 zł, bilet miesięczny 90 zł, koszty dojazdu do domu ok. 100 zł, leki ok. 100 zł, telefon komórkowy, wydatki związane z czasem wolny, a także koszty wypoczynku.

Dowód:

- potwierdzenia wpłaty,
- zaświadczenie k. 87,
- umowa zlecenia k. 96-98,
- zaświadczenie (...) k. 114,
- umowa zlecenia k. 96-98,
- zaświadczenie k. 84, 87, 92,
- umowa o pracę k. 237-238,
- pozwolenie o pracę k. 239,
- przesłuchanie powódki od 00:25:08 do 01:27:40 oraz 00:06:59 do 00:42:20

Matka powódki w dalszym ciągu wykonuje zawód radcy prawnego. Aktualnie prowadzi własną kancelarię osiągając z tego tytułu różnicowany dochód, średnio około 14.000 zł brutto. Ponadto zatrudniona jest na podstawie umowy o pracę na stanowisku dyrektora (...) G., z wynagrodzeniem w wysokości 3.000 zł netto.

W chwili obecnej I. O. spłaca dwa kredyty hipoteczne: na zakup domu w G. (miesięczna rata 4.500 zł) oraz na zakup mieszkania we W. (miesięczna rata 2.500 zł), a także kredyt konsumpcyjny, z miesięczną ratą 200 zł.

Zamieszkuje wraz z rodzicami oraz partnerem w G. w dwupiętrowym domu jednorodzinnym. Na parterze nieruchomości usytuowana jest kancelaria prawna, na pierwszym piętrze zamieszkuje matka powódki wraz z partnerem, natomiast na drugim piętrze dziadkowie.

Matka powódki jest właścicielką działki rekreacyjnej o powierzchni k. 1000 m², a także samochodu osobowego marki V. (...) oraz M. (...). Na utrzymanie powódki przeznaczona kwota 4.000 zł miesięcznie.

Dowód:

- przesłuchanie powódki od 01:10:00 do 01:20:31 oraz 00:06:59 do 00:42:20

- zeznanie świadka I. O. 320-322.

Pozwany w dalszym ciągu wykonuje zawód lekarza. Obecnie wraz z małżonką prowadzi Rodziną (...) Przychodnię (...) w T.. Z tego tytułu osiąga dochód w wysokości ok. 10.000 zł miesięcznie, dochody żony utrzymują się na podobnym poziomie. Ponadto ma zarejestrowany prywatny gabinet lekarski, jednakże ze względu na liczne obowiązki związane z prowadzeniem przychodni aktualnie nie prowadzi go.

W 2011 r. powód osiągnął dochód w wysokości 120.608,30 zł, natomiast w 2010 r. dochód ten wyniósł 185.277,16 zł.

Pozwany wraz z małżonką spłaca kredyt konsolidacyjny, na który składa się zadłużenie wynikające zaciągniętych uprzednio kredytów na budowę oraz wykończenie domu. Miesięczna rata kredytu wynosi 10.000 zł.

Pozwany jest właścicielem mieszkania w G., a także samochodu osobowego marki F. (...) (rok produkcji 1997). Małżonkowie leasingują samochód osobowy marki T. (...). Miesięczny koszt zakupu benzyny to kwota ok. 1.000 zł.

Dowód:

- zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu za 2011r. PIT 36 k. 133-138,

- zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu za 2010 r. k. 139-144,

- zeznanie świadka D. O. k. 318-320

- przesłuchanie pozwanego 00:43:29 do 01:19:38

Pozwany zamieszkuje wraz z żoną i trójką małoletnich córek (w wieku 7, 9, oraz 10 lat) w domu jednorodzinnym o powierzchni 180 m². Miesięczny koszt utrzymania nieruchomości wynosi ok. 2.000 zł. Na kwota tą składają się następujące należności: gaz ok. 800-900 zł, prąd ok. 500 zł, woda ok. 200-300 zł oraz podatek od nieruchomości.

Córki pozwanego uczęszczają do publicznej szkoły muzycznej. Rodzice małoletnich pokrywają koszt wypożyczenia instrumentu w wysokości 100 zł miesięcznie, a także koszty zakupu podręczników, które wynoszą łącznie ok. 1.200 zł.

Miesięczny koszt wyżywienia rodziny wynosi ok. 2.000-2.500 zł, natomiast wydatki związane z zakupem środków higienicznych to kwota ok. 200 zł.

Dowód:

- zeznanie świadka D. O. k. 318-320

- przesłuchanie pozwanego 00:43:29 do 01:19:38

Pozwany do 2009 r. utrzymywał regularny kontakt z córką, przez wiele lat co roku zabierał ją na wspólne wakacje. Następnie strony skonfliktowały się, przyczyną nieporozumień stanowiła zmiana wyznania powódki z katolickiego na protestanckie. W okresie przed wzajemnym pogorszeniem relacji pozwany przygotowywał dla córki prezenty z okazji urodzin, imienin oraz świąt, pomagał jej w realizacji hobby (zakupił dla niej gitarę oraz akwarium), pokrył również koszty szczepień przeciwko rakowi macicy, sepsie oraz grypie. W ubiegłym roku opłacił jej wakacje oraz kurs surfingowy, jednakże powódka ostatecznie nie skorzystała z tej propozycji.

Dowód:

- przesłuchanie powódki od 00:20:31 do 01:25:47 oraz 00:06:59 do 00:42:20

- zeznanie świadka D. O. k. 318-320

- przesłuchanie pozwanego 00:43:29 do 01:19:38

Obecnie powódka jest studentką V roku. Obecnie ma warunek z postępowania cywilnego co generuje dodatkowe koszty. Powódka nie podejmuje obecnie żadnego zatrudnienia.

Dowód:

- przesłuchanie powódki 00:06:59 do 00:42:20

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

Podstawą materialnoprawną roszczenia zawartego pozwie jest przepis art. 138 k.r.o., który stanowi, iż w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Należy także odwołać się do przepisu art. 133 § 1 k.r.o., który przewiduje, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie oraz art. 135 § 1 k.r.o., który przewiduje, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Potrzeby uprawnionego dziecka oraz możliwości zobowiązanego mogą ulegać zmianom. W związku z tym może powstać konieczność zmiany wysokości zasądzonych alimentów. Zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylecia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia lub obniżenia alimentów. Obowiązek alimentacyjny wygasa wtedy, gdy uprawniony uzyska możliwość do samodzielnego utrzymania się (art. 133 § 1 k.r.o.). Zobowiązany może zostać zwolniony z obowiązku dostarczenia środków utrzymania i wychowania w przypadku posiadania przez dziecko wystarczających dochodów ze swojego majątku. Możliwość ta jest niezależna od wieku dziecka i można się na nią powołać w stosunku do każdego dziecka, które ma takie dochody. Następuje to również w sytuacji, gdy zobowiązany do alimentacji utraci na skutek zdarzeń losowych całkowicie możliwość osiągania jakichkolwiek dochodów. Podwyższenie alimentów następuje natomiast wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Obniżenie alimentów uzasadnia z kolei zmniejszenie się potrzeb uprawnionego lub pogorszenie sytuacji materialnej i majątkowej zobowiązanego.

Dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o. należy brać pod uwagę czy istniejące warunki i okoliczności mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po jego wydaniu, a jej ustalenie następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami uprzednio istniejącymi. Sąd rozstrzygając w zakresie omawianego roszczenia musi więc porównać stan istniejący w chwili poprzedniego orzeczenia w zakresie alimentów

i stan oraz okoliczności istniejące obecnie. Dopiero stwierdzenie istotnych zmian w sytuacji rodzinnej, osobistej, majątkowej oraz w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego będzie przesądzało o możliwości zmiany dotychczasowej wysokości zakresu obowiązku alimentacyjnego.

Dzieci są uprawnione do świadczeń alimentacyjnych od rodziców, jeśli nie są w stanie utrzymać się samodzielnie. Jednakowoż jeżeli są już dorosłe, wówczas istnienie ich uprawnienia do alimentów zależy od sytuacji ekonomicznej rodziców i od tego, czy dziecko czyni starania, by ekonomicznie się usamodzielić. Przekroczenie przez dziecko progu pełnoletniości nie powoduje wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego jego rodziców. Zdolność dziecka do samodzielnego utrzymywania się może nastąpić zarówno przed, jak i po osiągnięciu pełnoletniości i to owa zdolność, a nie wiek dziecka, jest kryterium decydującym o wygaśnięciu obowiązku alimentacyjnego rodziców. W każdym przypadku rolą sądu jest wyważenie, czy zgłaszane przez dziecko w danych okolicznościach potrzeby są usprawiedliwione oraz czy rodzice mają dostateczne możliwości zarobkowe lub majątkowe, by żądaniom dziecka sprostać. (wyrok SN z dnia 8 sierpnia 1980 r., III CRN 144/80, OSNCP 1981, nr 1, poz. 20). Obowiązek rodziców istnieje jednakowoż dopóty, dopóki dziecko trud rodziców szanuje i czyni starania, by bez zbędnej - a zwłaszcza zawinionej - zwłoki osiągnąć adekwatny do uzdolnień pułap wykształcenia i ekonomiczną samodzielność.

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie wskazuje, że od czasu orzeczenia o alimentach od Z. O. na rzecz A. O. zaszły zmiany po obu stronach. Jednocześnie suma tych zmian daje podstawy do zwiększenia zakresu obowiązku alimentacyjnego orzeczonego uprzednio wyrokiem Sądu Okręgowego w(...) z dnia 27 listopada 2000 r. w sprawie o sygn. XII C (...).

Ustalając stan faktyczny, Sąd oparł się na dowodach przeprowadzonych w sprawie, w szczególności dokumentach dotyczących zarobków pozwanego i matki powódki, dokumentów związanych z wydatkami, i kosztami życia zarówno powódki jak i pozwanego. Ponadto Sąd wziął pod uwagę zeznania matki powódki i żony pozwanego, uznając je za wiarygodne.

Sąd uznał nadto za wiarygodny dowód z przesłuchania pozwanego. Sąd meriti, który ma możliwość przeprowadzenia dowodów bezpośrednio do ich oceny czerpie także wiedzę z zasady bezpośredniości. Wiedza bowiem Sądu płynąca z zasady bezpośredniości ma bowiem kolosalne znaczenie dla oceny tego kto mówi prawdę. Informacje, które podawała pozwany podczas swojego przesłuchania korespondowały z dowodami z dokumentów, przesłuchaniem w charakterze świadka żony pozwanego a także nie były sprzeczne z tym, co mówił Z. O. podczas słuchania informacyjnego. Nie można nie dostrzec także wyraźnego wzruszenia pozwanego podczas przesłuchania, kiedy mówił o swoich trudnych relacjach z córką.

Z kolei jeśli chodzi o przesłuchanie powódki to nie można tracić z pola widzenia tego, że A. O. podawała często niespójne, nielogiczne czy też niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia doświadczenia życiowego argumenty czy też informacje. W pierwszej kolejności należy zważyć, że powódka usiłowała wykazać, że z powodu alergii, na którą cierpi nie może spożywać pewnych produktów i w związku z tym ponosi zwiększone koszty wyżywienia. Między innymi podczas przesłuchania w dniu 28 października 2013 roku podała, że nie może jeść jajek i mleka i kupuje np. jaka w proszku. Na pytanie zaś pełnomocnika powoda dlaczego zatem wskazując na koszty wyżywienia załączyła do akt sprawy rachunki za zakup właśnie mleka, jajek czy jogurtów powódka odparł, że musi coś jeść. Co znamienne powódka nie przedstawiła żadnych wiarygodnych dowodów swojej alergii, nie potrafiła w sposób wyczerpujący podać diety i domagała się przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego na tą okoliczność. Sąd wniosek dowodowy w tym zakresie oddalił. Skoro powódka jest dorosłą i wykształconą osobą i twierdzi, że cierpi na alergię, która z kolei generuje koszty to bez przeszkód, w ocenie Sądu, mogła tą okoliczność udowodnić za pomocą innych dowodów, takich jak chociażby zaświadczenie od lekarza alergologa, który ją leczy.

Odnosząc się w dalszym ciągu do przesłuchania powódki nie można także tracić z pola widzenia tego, że matka powódki podczas przesłuchania podała, że przeznacza na utrzymanie córki kwotę rzędu 4.000 złotych. Na ostatniej rozprawie A. O. przy pomocy pytań swojego pełnomocnika starała się „odkręcić” tą informację, wręcz powódka starała się udowodnić, że mówiąc te słowa jej matka miała na myśli coś innego. Takie stanowisko w ocenie Sądu nosi cechy

manipulowania przeprowadzonymi dowodami, których treść nie koresponduje ze stanowiskiem czy też twierdzeniami powódki. Podczas przesłuchań powódki widoczne było także jej negatywne nastawienie do ojca, A. O. w zasadzie wszelkie okoliczności, w tym te z odległego dzieciństwa starała się interpretować na niekorzyść swojego ojca. Zarzucała na przykład, że nie mogła w sposób komfortowy korzystać ze swojego pokoju w mieszkaniu pozwanego i jego nowej rodziny, bo był zastawiony wieloma rzeczami, nie bacząc na to, że jak sama zeznała mieszkanie było trzypokojowe i mieszkała w nim pięcioosobowa rodzina. Na pytanie czy dostała od ojca psa powódka odpowiedziała, że tak by w tym samym zdaniu wyliczyć argumenty, że to matka powódki musiała tego psa utrzymywać.

Od czasu ustalenia wysokości zobowiązania alimentacyjnego upłynęło 13 lat. Powódka obecnie ma 23 lata i studiuje wieczorowo prawo na Uniwersytecie (...). Koszty jej utrzymania w tym czasie ze względu na wiek, rozpoczęcie studiów oraz nowe zainteresowania wzrosły znacznie. Dodatkowo wskazać również należy, że przy ocenie wysokości wydatków związanych z podstawowymi potrzebami powódki należało uwzględnić spadek siły nabywczej pieniądza, jaki nastąpił od czasu ostatniego określenia wysokości zobowiązania alimentacyjnego.

W ocenie Sądu rozpoznającego niniejszą sprawę określone przez powódkę koszty jej utrzymania, które w uzasadnieniu pozwu wskazała na kwotę 5.470 zł zostały znacznie zawyżone. Dotyczy to w szczególności wyżywienia, kosmetyków, kosztów leczenia, wyjazdów szkolno-rekreacyjnych. W dalszej kolejności podkreślić również należy, że jak wynika z zeznań powódki należności związane z utrzymaniem zamieszkiwanego przez nią mieszkania pokrywane są w całości ze środków uzyskanych z tytułu wynajmu 2 pokoi. Powódka wskazała również, że aktualnie nie uczęszcza już na dodatkowe korepetycje z języków obcych, a także nie korzysta z rehabilitacji i pomocy psychologicznej. Z zeznań matki powódki wynika z kolei, że córka sprzedała otrzymany uprzednio od niej samochód osobowy. Tym samym nie ponosi już kosztów zakupu paliwa, które uprzednio określiła na kwotę 400 zł miesięcznie.

W oparciu o zgromadzony dotychczas materiał dowodowy oraz zasady doświadczenia życiowego aktualny koszt utrzymania powódki w ocenie Sądu należało określić na poziomie ok. 2.500 zł miesięcznie.

W dalszej kolejności odnosząc się do porównania sytuacji majątkowej matki powódki zaznaczyć należy, że od czasu ustalania przez Sąd Okręgowy w wyroku rozwodowym wysokości zobowiązania alimentacyjnego na rzecz córki jej dochód wzrósł ponad czterokrotnie i obecnie kształtuje się na poziomie ok. 14.000 zł.

Sytuacja materialna pozwanego w porównywanym uległa również znacznej poprawie. W dacie wydania wyroku rozwodowego zarobki pozwanego wynosiły ok. 3.200 zł, natomiast w chwili obecnej wysokość uzyskiwanego przez niego dochodu z tytułu prowadzonej przychodni wynosi ok. 10.000 zł miesięcznie, a więc wzrósł w tym czasie trzykrotnie.

Rozpoznający niniejszą sprawę Sąd wziął również pod uwagę, że zarówno na pozwanym jak również na matce powódki ciążyą liczne zobowiązania wynikające z zaciągniętych przez nich kredytów. Po uwzględnieniu wysokości tych zobowiązań (które w przypadku pozwanego wynoszą obecnie ok. 5.000 zł miesięcznie, natomiast matki powódki 7.000 zł miesięcznie), także kosztów utrzymania kancelarii prowadzonej przez matkę powódki, wskazać, że do dyspozycji pozostaje im kwota w wysokości ok. 5.000 zł. Jednocześnie podnieść należy, że możliwości finansowe pozwanego są obecnie znacznie mniejsze, albowiem ciąży na nim obowiązek alimentacyjny wobec trójki małoletnich córek. Dodatkowo zaznaczyć należy, że matka powódki ponosi mniejsze koszty utrzymania domu albowiem partycypują w nich cztery dorosłe osoby (matka powódki, jej konkubent oraz rodzice). Natomiast w przypadku pozwanego należności te rozkładają się jedynie na dwie osoby. Biorąc pod uwagę wskazane powyżej okoliczności w ocenie Sądu matka powódki powinna partycypować w większym zakresie w kosztach utrzymania córki.

Zdaniem Sądu aktualne usprawiedliwione potrzeby powódki oraz możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego uzasadniają podwyższenie alimentów do kwoty 1.000 zł miesięcznie. Określając wysokość zobowiązania alimentacyjnego Sąd miał na uwadze przede wszystkim fakt, że pozwany oprócz powódki na swoim utrzymaniu ma również trójkę małoletnich dzieci w wieku szkolnym.

Dalej idące powództwo Sąd oddalił, jako niezasadne. Jak ustalono koszt utrzymania powódki wynosi ok. 2.500 zł. Nałożenie na pozwanego obowiązku utrzymania córki w większym zakresie, byłoby więc niewłaściwe z uwagi zarówno na wysokość dochodów matki jak również ze względu na wysokość kosztów utrzymania rodziny pozwanego. W dalszej kolejności podkreślić należy, że pomimo dalszej kontynuacji edukacji na uczelni wyższej powódka posiada ograniczone zdolności zarobkowe. Świadczy o tym między innymi wakacyjny wyjazd do pracy w USA, a także zatrudnienie w kancelarii prawnej. Uzyskane z tego tytułu dochody powódka winna przeznaczyć na część kosztów swojego utrzymania.

Reasumując przedstawione powyżej okoliczności uznać należy, iż porównanie możliwości zarobkowych i majątkowych ojca i matki powódki wskazuje zmianę uzasadniającą częściowe zwiększenie obowiązku alimentacyjnego pozwanego względem powódki stosownie do rozmiarów jej zwiększonych, a usprawiedliwionych potrzeb.

Nie można zapominać także i o tym, że powódka stara się żyć na wysokim poziomie, na co wskazują chociażby koszty telefonu i telewizji, które są znacznie wyższe niż średnie ceny na rynku. Powódka zarzucała ojcu, że wyjeżdża na drogie wakacje czy też realizuje swoje drogie pasje, co w toku postępowania nie zostało wykazane. Nie można przecież zapominać o tym, że także osoba zobowiązana do alimentacji ma prawo do wypoczynku czy realizacji zainteresowań. Powódka wskazuje, że nie może podjąć dodatkowego zatrudnienia z uwagi na codzienne zajęcia i konieczność także codziennego przygotowywania się do nich. W ocenie Sądu jednak powódka winna podjąć trud chociażby częściowego zatrudnienia na przykład w weekendy, co jest powszechne wśród studentów.

Sąd obciążył pozwanego kosztami postępowania w części w jakiej przegrał proces, zaś powódki, która nie osiąga dochodów i utrzymywana jest wyłącznie przez zobowiązanych do alimentacji rodziców kosztami nie obciążył. Sąd nadto oddalił wniosek powódki o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów zastępstwa adwokackiego, albowiem przegrała sprawę w 80%, a zatem obciążanie pozwanego, który uznał powództwo do kwoty 1000 zł byłoby niesłuszne.