

sygn. akt **II K 717/22**

(...)-o.Ds. (...).2022

## WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSTPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 9 marca 2023 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia–Śródmieścia we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Aneta Talaga

Protokolant: Monika Chaszczewicz–Kęsik

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia–Śródmieścia we Wrocławiu ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 lutego, 6, 9 marca 2023 r.

sprawy karnej z oskarżenia publicznego

**S. M. (1)**

syna M. i I. z domu S.

urodzonego dnia (...) we W.

PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

w okresie od 21 maja do 25 listopada 2021 roku we W. działając w warunkach czynu ciągłego oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystanego rozporządzenia własnym mieniem o łącznej wartości 5.067,00 zł M. O. (1) poprzez wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i możliwości uzyskania dotacji z (...) na rozwój własnej działalności gospodarczej pokrzywdzonego, pomimo otrzymania w/w kwoty nie wywiązał się z warunków umowy w tym zakresie, jak również nie rozliczył się z otrzymanych pieniędzy

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

###

I. oskarżonego S. M. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, z tym że przyjmuje, że działał w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, tj. popełnienia przestępstwa art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 57b k.k. wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres 1 (jednego) roku próby,

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do pisemnego informowania Kuratora o przebiegu okresu próby, co 6 miesięcy przez okres próby,

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego S. M. (1) obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. O. (1) kwoty 5.067,00 złotych (pięćset tysięcy sześćdziesiąt siedem złotych),

V. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. zasądza od oskarżonego S. M. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. O. (1) kwotę 2.460 złotych (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych) z tytułu ustanowienia w sprawie pełnomocnika,

VI. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego S. M. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 130 złotych, w tym 180 złotych tytułem opłaty, łącznie w kwocie 310 złotych.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 717/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	S. M. (1)	w okresie od 21 maja do 25 listopada 2021 roku we W. działając w warunkach czynu ciągłego, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystanego rozporządzenia własnym mieniem o łącznej wartości 5.067,00 zł M. O. (1) poprzez wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i możliwości uzyskania dotacji z (...) (...) na rozwój własnej działalności gospodarczej pokrzywdzonego, pomimo otrzymania w/w kwoty nie wywiązał się z warunków umowy w tym zakresie, jak również nie rozliczył się z otrzymanych pieniędzy	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>M. O. (1) zamierzał rozpocząć prowadzenie prowadzi działalności gospodarczej, w postaci usług transportowych. Na powyższe przedsięwzięcie chciał uzyskać dotację z funduszy strukturalnych (...). Jego znajomy S. Z. skontaktował go w tym celu z S. M. (1), osobą która miała mu pomóc w dokonaniu formalności z tym związanych.</p> <p>S. Z. uprzednio korzystał z usług świadczonych przez S. M. (1) w celu uzyskania</p>	zeznania świadka M. O. (1)	1-2, 116	

dotacji na prowadzenie działalności gospodarczej. W tym celu przekazał mu kwotę 1500 zł, która to została zwrócona przez S. S. Z. wobec nie wywiązania się przez S. M. (1) z zawartej umowy.

Dnia 21 maja 2021 roku M. O. (1) spotkał się z S. M. (1) w K. przy ul. (...) we W. w celu ustalenia warunków współpracy. S. M. (1) za świadczone na rzecz M. O. (1) usługi w zakresie uzyskania dotacji z (...) na rozpoczęcie działalności gospodarczej oczekiwał kwoty 1500 zł. M. O. (1) przekazał mu wówczas połowę z niej, kwotę 750 zł. Tego samego dnia S. M. (1) skontaktował się z M. O. (1) ponownie telefonicznie domagając się zapłaty pozostałej kwoty, kwoty 750 zł, oświadczając, że jego wspólnik nie wyraził zgody na zapłatę pozostałej należności w terminie późniejszym. Uprzednio S. M. (1) nie informował M. O. (1), że współpracuje w ramach świadczenia usług z inną osobą. M. O. (1) po kilkukrotnych telefonach ze strony S. M. (1) dnia 22 maja 2021 roku przekazał mu osobiście na spotkaniu na terenie miasta W. kwotę 750 zł. M. O. (1) następnie przekazał S. M. (1) niezbędne dane osobowe celem złożenia w jego imieniu wniosku o uzyskanie powyższej dotacji. S. M.

(1) poinformował również M. O. (1), że w procedurze składania dokumentów mogą pojawić się dodatkowe koszty, które to będzie zobowiązany uiścić. M. O. (1), w związku z oświadczeniami S. M. (1) przewoził go do wskazanych miejsc, w tym do Sądu Administracyjnego, Biura, salonu (...) na ulicy (...), gdzie miała zostać zawarta umowa na leasing samochodu w ramach prowadzenia działalności gospodarczej przez M. O. (1). W trakcie tych spotkań M. O. (1) wobec oświadczeń S. M. (1) i na jego wniosek przekazywał mu kolejne pieniądze w związku z oferowanym pośrednictwem w uzyskaniu w/w dotacji, w tym za umowę o pracę w jego firmie -2000 zł, 90 zł za opłatę na znaczek pocztowy, 200 zł za korektę dokumentacji księgowej, 546 zł za VAT, 171 zł za obsługę dotacyjną 150 zł, nadto 500 zł.

Kwota 225 zł dnia 5 listopada 2021 r. tytułem 1 z dwóch rat wpłaty za obsługę rotacyjną. Opłata za Vat,

Kwota 150 zł dnia 12 listopada 2021 r. tytułem 2 z dwóch rat wpłaty za obsługę rotacyjną. Opłata za Vat,

Kwota 171 zł dnia 12 listopada 2021 r. tytułem obsługa biurowa dotacyjna

+ VAT ) zostały przelane z rachunku bankowego M. O. (1) na rachunek bankowy pośrednika o nr (...) -jako dane odbiorcy wskazano (...) Sp. z o.o.

Łącznie M. O. (1) przekazał do dnia 25 listopada 2021 r. S. M. (1) kwotę nie mniejszą niż 5067 zł tytułem usług świadczonych celem uzyskania dotacji z (...)na rozwój własnej działalności gospodarczej.

W dniu 5 listopada 2021 r. M. O. (1) jako zleceniodawca podpisał z S. M. (1), reprezentującym firmę (...) Sp. z o.o. umowę pośrednictwa datowaną na 13 września 2021 roku, w ramach której (...) Sp. z o.o. jako pośrednik zobowiązał się do stałego pośredniczenia przy zawieraniu przez M. O. (1) umów dotacyjnych z klientami w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Pośrednik zobowiązany był do:

- przekazywania istotnych dla zleceniodawcy informacji oraz przestrzegania wskazówek uzasadnionych w danych okolicznościach,

- podejmowania czynności potrzebnych dla ochrony praw zleceniodawcy w zakresie prowadzonych spraw,

- przedstawiania zleceniodawcy sprawdzań

z działalności na koniec  
każdego miesiąca

Zleceniodawca  
zobowiązany był do :

- do przekazywania  
pośrednikowi  
dokumentów oraz  
informacji potrzebnych do  
prawidłowego  
wykonywania umowy,
- składać pośrednikowi  
oświadczenie o należnej  
prowizji za wykonanie  
zlecenia do ostatniego  
dnia miesiąca  
następującego po  
miesiącu, w którym  
pośrednik nabył do niej  
prawo,

Wynagrodzenie  
pośrednika stanowiła  
prowizja, której wysokość  
zależy od liczby i/lub  
wartości zawartych umów.  
Wysokość prowizji wynosi  
10 % wartości netto, każdej  
umowy zawartej przez  
zleceniodawcę.

Umowa została zawarta  
na czas nieokreślony. Jej  
strony posiadały prawo  
do jej wypowiedzenia  
z zastrzeżeniem 30 dni  
okresu wypowiedzenia.  
Posiadały również prawo  
do rozwiązania umowy  
bez wypowiedzenia ze  
skutkiem  
natychmiastowym jeżeli  
jedna ze stron nie wykona  
swoich obowiązków w  
całości lub znacznej części  
oraz przy zaistnieniu  
nadzwyczajnych  
okoliczności.

Wypowiedzenie umowy

wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności.

S. M. (1) nie przedstawił M. O. (1) żadnych dokumentów świadczących o realizacji wcześniejszych uzgodnień i zawartej umowy pośrednictwa. M. O. (1) nie podpisywał i nie przekazywał S. M. (1) żadnych dokumentów związanych z uzyskaniem dotacji z (...) takich dokumentów nie otrzymał od S. M. (1).

W tej sytuacji dnia 29 listopada 2021 r. po tym jak S. M. (1) domagał się od M. O. (1) informacji co do dochodów uzyskiwanych tytułem świadczenia 500 + M. O. (1) udał się do jego miejsca zamieszkania domagając się zwrotu przekazanych mu pieniędzy i rozwiązując w formie ustnej uprzednio zawartą umowę. W reakcji S. M. (1) oświadczył, że tych pieniędzy mu nie zwróci do czasu pozostania dla jego osoby kolejnej zamierzającej uzyskać dotację z (...), oświadczając, że wobec jego oświadczenia nikt z pozostałych osób takiej dotacji nie uzyska.

Dnia 27 listopada 2021 r. M. O. (1) otrzymał od S. M. (1) wiadomość w formie elektronicznej, w której to w odpowiedzi na domaganie się przez M. O. (1) zwrotu jego pieniędzy oświadczył : W



poniedziałek rozliczam albo kasę albo dotacje ale widzę że chcecie kasę więc lepiej dla mnie.			
zeznania świadka S. Z.	16		
zeznania świadka D. K.	192		
umowa pośrednictwa	5		
potwierdzenia przelewu	6-7		
wiadomości tekstowe	100-101		
wyjaśnienia oskarżonego S. M. (1)	95		
Rachunek bankowy nr (...) jest prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. na rzecz S. M. (1). Umowa prowadzenia rachunku została zawarta w dniu 26 października 2021 r. Rachunek ten został objęty blokadami:  - zajęcie egzekucyjne sygn. akt Kmp 6/18 dnia 7 grudnia 2021 r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia -Fabrycznej we Wrocławiu,  - zajęcie egzekucyjne sygn. akt Kmp 5780/21 dnia 4 grudnia 2021 r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu.	pismo (...) Bank (...) S.A. z dnia 21 marca 2022 r.	43	

<p>W okresie od 7 października 2021 r. do 22 października 2021 r. S. M. (1) pozostawał hospitalizowany w Wojewódzkim Szpitalu (...) we W..</p> <p>Był hospitalizowany również w okresie od dnia 3 maja 2022 r. do 11 maja 2022 r. i dnia 5 października 2021 r. w (...) Szpitalu (...) i. T. M..</p>	karty informacyjne	159-161, 162-164	
Informacja	103		
<p>S. M. (1) urodzony w dniu (...) we W.. Jest kawalerem, na 2 dzieci. Prowadzi własną działalność gospodarczą, z której uzyskuje dochód w kwocie 4900 zł netto. Nie posiada majątku. Nie był leczony psychiatrycznie, odwykowo, ani neurologicznie.</p> <p>S. M. (1) nie był karany sędawnie w dacie popełnienia czynu.</p>	dane osobopoznawcze	94	
karta karna	124		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	S. M. (1)	Jak wyżej	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Brak zamiaru i możliwości wywiązania się przez S. M. (1) z zawartej umowy pośrednictwa z M. O. (1)  Stan zdrowia S. M. (1) uniemożliwiający wykonanie powyższej umowy.	wyjaśnienia oskarżonego S. M. (1)	95,165	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego S. M. (1)  zeznania świadka M. O. (1) zeznania świadka S. Z.  zeznania świadka D. K.  umowa pośrednictwa  potwierdzenia przelewu  wiadomości tekstowe	Sprawstwo i wina oskarżonego S. M. (1) w zakresie zarzuczonego mu czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. nie budziły wątpliwości Sądu.  W toku postępowania przygotowawczego oskarżony S. M. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa, potwierdzając jedynie fakt zawarcia umowy pośrednictwa z M. O. (1). Oskarżony S. M. (1) utrzymywał jakoby to nie miał zamiaru oszukania M. O. (1), wyrażając przy tym gotowość oddania mu wszystkich pieniędzy,	

zaznaczając, że potrzebuje na to czasu.

Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie Sąd oparł się na zeznaniach świadka - pokrzywdzonego M. O. (1), uznając je za w pełni wiarygodne. Świadek w sposób rzeczowy, logiczny opisywał ciąg zdarzeń, który doprowadziły do zawarcia umowy pośrednictwa z oskarżonym S. M. (1) jako reprezentującym (...) Sp. z o.o. we W. jak i przekazywania kolejnych to środków pieniężnych, na wniosek S. M. (1), jak również jego stanowiska po stwierdzeniu, że nie wywiązuje się on z zawartej umowy i żądania zwrotu przekazanych mu środków pieniężnych.

Jak wynikało z zeznań świadka M. O. (1) zamierzał rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej w postaci usług transportowych. Na powyższe przedsięwzięcie chciał uzyskać dotację z funduszy (...) Jego znajomy S. Z. skontaktował go w tym celu z S. M. (1), osobą która miała mu pomóc w dokonaniu formalności z tym związanych. W tym celu w dniu 21 maja 2021 roku spotkał się z S. M. (1) w K. przy ul. (...) we W. w celu ustalenia warunków współpracy. S. M. (1) za świadczone na jego rzecz usługi w

zakresie uzyskania dotacji oczekiwał kwoty 1500 zł. Przekazał mu wówczas połowę z niej, kwotę 750 zł. Tego samego dnia S. M. (1) skontaktował się z nim ponownie telefonicznie domagając się zapłaty pozostałej kwoty, kwoty 750 zł, oświadczając, że jego wspólnik nie wyraził zgody na zapłatę w terminie późniejszym. Upřednio S. M. (1) nie informował go, że współpracuje z inną osobą. Po kilkukrotnych telefonach ze strony S. M. (1) dnia 22 maja 2021 r. przekazał mu osobiście na spotkaniu na terenie miasta W. kwotę 750 zł. Następnie przekazał S. M. (1) niezbędne dane osobowe celem złożenia w jego imieniu wniosku o uzyskanie powyższej dotacji. S. M. (1) poinformował go również, że w procedurze uzyskania dotacji mogą pojawić się dodatkowe koszty, które to będzie zobowiązany uiścić. W związku z oświadczeniami S. M. (1) przewoził go do wskazanych miejsc, w tym do Sądu Administracyjnego, Biura Dotacji, salonu (...) na ulicy (...) gdzie miała zostać zawarta umowa na leasing samochodu w ramach prowadzenia działalności gospodarczej. W trakcie tych spotkań wobec oświadczeń S. M. (1) przekazywał mu kolejne pieniądze, w tym za umowę o pracę w

jego firmie -2000 zł, 90 zł za opłatę na znaczek pocztowy, 200 zł za korektę dokumentacji księgowej, 546 zł za VAT, 171 zł za obsługę dotacyjną 150 zł, nadto 500 zł. Pieniądze te przekazywał w formie gotówki i poprzez rachunek bankowy. Jak podał łącznie przekazał S. M. (1) kwotę nie mniejszą niż 5067 zł tytułem usług świadczonych celem uzyskania dotacji z (...) na rozwój własnej działalności gospodarczej. Wedle relacji M. O. (1) w dniu 5 listopada 2021 r. jako zleceniodawca podpisał z S. M. (1), reprezentującym firmę (...) Sp. z o.o. umowę pośrednictwa datowaną na 13 września 2021 r.. w ramach której (...) Sp. z o.o. jako pośrednik zobowiązał się do stałego pośredniczenia przy zawieraniu przez niego umów dotacyjnych z klientami w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Wobec faktu, że S. M. (1) nie przedstawił mu żadnych dokumentów świadczących o realizacji wcześniejszych uzgodnień i powyższej umowy, domagając się przedstawienia informacji co do uzyskiwanych świadczeń z tytułu 500+ dnia 29 listopada 2021 r. udał się do miejsca zamieszkania S. M. (1) domagając się zwrotu przekazanych mu pieniędzy i rozwiązując w

formie ustnej uprzednio zawartą umowę. W reakcji S. M. (1) oświadczył, że tych pieniędzy mu nie zwróci do czasu, znalezienia dla jego osoby kolejnej, oświadczając przy tym że inne osoby wobec jego wycofania się również żadnej dotacji nie uzyskają. Świadek M. O. (1) w złożonej relacji procesowej wskazywał również na wulgarną postawę S. M. (1) wobec domagania się przez niego zwrotu przekazanych środków pieniężnych, jak podał dnia 27 listopada 2021 r. otrzymał od S. M. (1) wiadomość w formie elektronicznej o treści : W poniedziałek rozliczam albo kasę albo dotacje ale widzę że chcecie kasę więc lepiej dla mnie.

Zeznania pokrzywdzonego M. O. (1) znajdowały potwierdzenie w zeznaniach świadka S. Z. jak i D. K. wskazujących na fakt nawiązania współpracy przez M. O. (1) z S. M. (1) w celu uzyskania dotacji na prowadzenie działalności gospodarczej związanej ze świadczeniem usług transportowych. Relacje tych świadków były zgodne co do tego, że S. M. (1) pomimo przekazania przez M. O. (1) środków finansowych wynikających z czynności pośrednictwa w tym przedsięwzięciu faktycznie żadnych czynności nie

podjął i nie realizował a te wskazywane przez M. O. (1) związane z przewożeniem do kolejno to wskazywanych miejsc były jedynie dla pozorów. Wypowiedzi procesowe świadka M. O. (1) co do przekazywanych środków pieniężnych oskarżonemu S. M. (1) znajdują częściowe potwierdzenie w przedstawionych wydrukach dokumentujących kolejne to przelewy, wyciągu z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz oskarżonego S. M. (1). Wprawdzie oskarżony S. M. (1) zaprzecza aby przekazana została mu kwota ponad 5.000 zł mając na uwadze fakt, że udokumentowana została jedynie kwota 546 zł a oskarżony S. M. (1) przyznaje że była to kwota max 2500 zł, co dowodzi, że otrzymywał środki finansowe również w gotówce to twierdzeniom świadka M. O. (1) Sąd dał w pełni wiarę. Jako wiarygodne Sąd ocenił również depozycje procesowe świadka M. O. (1) w zakresie stanowiska oskarżonego S. M. (1) i jego zachowania odnośnie formułowanych roszczeń wynikających z braku wywiązania się z zawartej umowy pośrednictwa. Częściowo powyższe dokumentuje przedstawiona przez świadka M. O. (1) korespondencja elektroniczna z



oskarżonym S. M. (1). Były to dowody z dokumentów, informacje w nich zawarte nie były kwestionowane przez żadną ze stron postępowania. Sąd dał im wiarę w całości.

Dokonując oceny zeznań świadka S. Z. Sąd uznał, że pozostają one spójne, konsekwentne, wzajemnie uzupełniające się, odnoszące się do okoliczności zapewniania przez oskarżonego S. M. (1) wykonania zawartej umowy pośrednictwa z oskarżonym S. M. (1) i jego stanowiska, zachowania w przedmiocie jej wykonania, nadto zwrotu przekazanych mu środków finansowych.

Relacje D. K. opierały się na informacjach przekazanych przez świadka M. O. (1). Świadek wskazywał, że M. O. (1) jako jego znajomy poinformował go o zawartej umowie pośrednictwa z oskarżonym S. M. (1), w tym o przekazywanych w ramach tej umowy środkach pieniężnych, wobec kolejnych to oświadczeń oskarżonego S. M. (1), czy to w formie rozmowy telefonicznej czy też przesyłanych wiadomości tekstowych. Podał nadto, że był świadkiem telefonicznej rozmowy M. O. (1) z S. M. (1), kiedy to zażądał on zwrotu od niego pieniędzy, po odliczeniu

		<p>kosztów, wówczas to S. M. (1) oświadczył, że jeśli M. O. (1) się wycofa to praktycznie nikt nie dostanie dotacji, bo cały układ padnie. Jak dodatkowo wskazał, S. M. (1) w tej rozmowie posunął się do gróźb wobec M. O. (1), oświadczając że wie gdzie on mieszka, wtenczas M. O. (1) w obawie o swoją rodzinę postanowił załagodzić sprawę. Zeznaniami tegoż świadka Sąd dał w pełni wiarę, jako korespondującym z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym zeznaniami M. O. (1) oraz S. Z..</p>
(...) Bank (...) S.A. z dnia 21 marca 2022 r.	Dowód z dokumentu, informacje w nich zawarte nie były kwestionowane przez żadną ze stron postępowania. Sąd dał im wiarę w całości.	
Karty informacyjne Informacja	Były to dowody z dokumentów, informacje w nich zawarte nie były kwestionowane przez żadną ze stron postępowania. Sąd dał im wiarę w całości.	
dane osobopoznawcze karta karna	<p>W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego S. M. (1) należało uznać za wiarygodne.</p> <p>Dowody z dokumentów, nie było podstaw do kwestionowania ich autentyczności.</p>	

<p>2.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego S. M. (1)</p>	<p>W zakresie, w którym to oskarżony S. M. (1) zaprzeczał zamiarowi wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania wobec M. O. (1) Sąd nie dał im wiary w całości.</p> <p>Oskarżony S. M. (1) w szczególności dowodził jakoby to M. O. (1) nie wywiązał się z zawartej umowy pośrednictwa, wprowadzając go w błąd w zakresie faktycznie uzyskiwanego dochodu czy też w zakresie podmiotu wystawiającego faktury. Pytany czy w związku z tym wypowiedział zawartą umowę z M. O. (1) wyjaśnił, że tego nie uczynił z uwagi na stan zdrowia, kiedy to w październiku 2021 r. został hospitalizowany, a po 1,5 miesiąca hospitalizacji w grudniu skupił się na rehabilitacji. Jak podał ponownie, w okresie od kwietnia 2022 r. do czerwca 2022 r. był hospitalizowany i z tego powodu nie miał czasu</p>	

do prowadzenia dalszych ruchów związanych ze współpracą z M. O. (1). Odnosząc się do terminu zawarcia umowy z M. O. (1) początkowo wskazał, że rozpoczął z nim współpracę na przełomie lipca /sierpnia, po czym oświadczył, że nie pamięta dokładnie kiedy, pytany natomiast o otrzymywanie pieniędzy od M. O. (1) w gotówce utrzymywał, że nie jest w stanie sobie przypomnieć czy otrzymywał jakieś pieniądze w tej formie od M. O. (1), jak oświadczył z tego co pamięta były to przelewy wykonywane na konto bankowe. Oskarżony S. M. (1) dowodził, że z tego co pamięta to otrzymał do M. O. (1) maksymalnie 2500 zł, zaprzeczając aby była to kwota 5000 zł. Kwota ta, jak podkreślał stanowiła zaś jego wynagrodzenie za pracę o czym M. O. (1) wiedział od samego początku. Pieniądzy tych mu nie zwrócił, gdyż była to jego zapłata za wykonaną pracę, nigdy również nie otrzymał żadnego wezwania do zwrotu pieniędzy. Oskarżony S. M. (1) przyznał, że w listopadzie/grudniu 2021 r. miał kontakt z M. O. (1) w miejscu swojego zamieszkania, zaprzeczył przy tym aby proponował M. O. (1) szukanie dla jego osoby kolejnych klientów, wskazując przy tym, że M. O. (1) nie miał

żadnych zastrzeżeń do co jego pracy. Odnosząc się do podpisania umowy pośrednictwa w późniejszym okresie relacjonował, że powyższe wynikało z wprowadzania go w błąd przez M. O. (1) co do jego działalności, w tym faktycznie uzyskiwanych dochodów oraz późne przedkładanie mu informacji. Oskarżony S. M. (1) zarzucił nadto, że M. O. (1) nie wywiązał się z zawartej umowy, nie wypowiedział jej, a o formułowanych wobec jego osoby finansowych roszczeniach dowiedział się od swojej partnerki.

Sąd nie dał wiary powyższym wyjaśnieniom oskarżonego S. M. (1) jako nielogicznym, niespójnym i sprzecznym z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym relacjami świadków M. O. (1), S. Z., D. K. wskazujących na oświadczenia oskarżonego S. M. (1), w których to zapewniał o wykonaniu zaciągniętego zobowiązania, w tym podejmowaniu kolejnych to czynności zmierzających do jego realizacji. W wyjaśnieniach tych oskarżony S. M. (1) dowodził jakoby to realizował czynności na rzecz M. O. (1) w ramach dokonanego zlecenia zmierzającego do uzyskania dotacji na prowadzenie działalności

gospodarczej bynajmniej na powyższą okoliczność nie przedstawił żadnego dowodu, dowód takowy nie wynika również z pozostałego zebranego w sprawie materiału dowodowego. W okresie od 21 maja do 25 listopada 2021 r. pomimo pobrania od M. O. (1) wskazywanych przez niego środków pieniężnych, w formie ratalnej, na kolejno to wskazywane cele, tak w formie gotówki jak również w formie przelewu rzekomo w ramach realizacji pośrednictwa oskarżony S. M. (1) żadnych czynności nie zrealizował, zapewniając przy tym zleceniodawcę M. O. (1) o ich dokonaniu. Co istotne pomimo twierdzeń jakoby środki pieniężne były przekazywane na jego rzecz w formie przelewu udokumentowane w tej formie została jedynie kwota 546 zł. Co istotne powyższe środki pieniężne zostały uiszczone nie na rachunek bankowy zleceniobiorcy - pośrednika a na rachunek bankowy prowadzony na rzecz oskarżonego S. M. (1) jako osoby fizycznej. Oskarżony S. M. (1) przyznał przy tym, że od M. O. (1) otrzymał kwotę max. 2500 zł. Okoliczność ta przeczy zatem twierdzeniom oskarżonego S. M. (1) jakoby wobec otrzymywania pieniędzy w formie przelewu otrzymał od M. O. (1)

jedynie udokumentowaną kwotę. Za wiarygodne w zakresie ilości przekazanych oskarżonemu S. M. (1) pieniędzy w ramach zawartej umowy pośrednictwa Sąd uznał zatem twierdzenia świadka M. O. (1).

Sąd nie dał wiary również wyjaśnieniom oskarżonego S. M. (1), w których to dowodził jakoby to niewywiązanie się z zawartej umowy pośrednictwa z M. O. (1) wynikało z przyczyn obiektywnych, związanych z zaistnieniem po jego stronie problemów zdrowotnych. Wyjaśnienia te nie znalazły potwierdzenia w pozostałym zebranych w sprawie materiale dowodowym, również w przedstawionych dokumentach, zwłaszcza, że jedyna hospitalizacja oskarżonego S. M. (1) jaka miała miejsce przed złożeniem zawiadomienia przez M. O. (1) w dniu 6 grudnia 2021 r. to okres od dnia 7 do 10 października 2021 r. Poza tym oskarżony S. M. (1), wbrew sformułowanym zarzutom jakoby to M. O. (1) nie dokonał wypowiedzenia zawartej umowy pośrednictwa zgodnie z jej warunkami, również takowego wypowiedzenia, jak obecnie dowodzi z przyczyn zdrowotnych nie dokonał. Co istotne, w

		<p>listopadzie 2021 r. a zatem po okresie hospitalizacji wnioskował do M. O. (1) o przekazanie mu kolejnych to środków finansowych w związku z rzekomą realizacją umowy pośrednictwa, co zostało zrealizowane w formie przelewów. Przelewy bynajmniej, jak wskazywano powyżej nie były realizowane na rachunek bankowy pośrednika - spółki (...) Sp. z o.o. we W. a na osobisty rachunek bankowy oskarżonego S. M. (1).</p> <p>Reasumując, i powyższe wyjaśnienia oskarżonego S. M. (1) stanowią przyjętą linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności karnej.</p>	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	S. M. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W ocenie Sądu sprawstwo i sposób popełnienia czynu przez oskarżonego S. M. (1) w oparciu o			



zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i przeprowadzoną jego ocenę nie budzi najmniejszych wątpliwości.

Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżony S. M. (1) dopuścił się popełnienia zarzucanego mu występku z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. mianowicie tego, że w okresie od 21 maja do 25 listopada 2021 r. we W. działając w warunkach czynu ciągłego, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystanego rozporządzenia własnym mieniem o łącznej wartości 5.067,00 zł M. O. (1) poprzez wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i możliwości uzyskania dotacji z (...) na rozwój własnej działalności gospodarczej pokrzywdzonego, pomimo otrzymania w/w kwoty nie wywiązał się z warunków umowy w tym zakresie, jak również nie rozliczył się z otrzymanych pieniędzy. Sąd dokonał jedynie niewielkiej korekty opisu czynu w ten sposób, że przyjął, że oskarżony S. M. (1) działał w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru.

Zgodnie z art. 286 § 1 k.k. przestępstwo oszustwa popełnia ten, kto

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Zachowanie sprawcy tego przestępstwa polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w jeden ze wskazanych w tym przepisie sposobów, tj. poprzez wprowadzenie innej osoby w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Celem działania sprawcy jest dążenie do osiągnięcia korzyści majątkowej. Korzyścią majątkową, stanowiącą ów cel, jest ogólne polepszenie sytuacji majątkowej sprawy poprzez zwiększenie aktywów jego majątku, zmniejszeniu pasywów lub obu. Jest to przestępstwo powszechne. Przedmiotem ochrony art. 286 § 1 jest mienie, to jest całokształt sytuacji majątkowej obejmującej wszelkie prawa, zarówno rzeczowe, jak i obligacyjne, niekorzystne zaś nim rozporządzenie może nastąpić zarówno przez rzeczywisty uszczerbek, jak i przez utratę należnych korzyści (zob.

postanowienie SN z 15 czerwca 2007 r., I KZP 13/07).

W szczególności wprowadzenie w błąd (tzw. oszustwo czynne) oznacza, że sprawca swoimi podstępными zabiegami doprowadza inną osobę do mylnego wyobrażenia o rzeczywistym stanie rzeczy, np. co do cech sprzedawanego towaru, okoliczności zawieranej transakcji. Jak słusznie zauważył Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 6 listopada 2012 roku, sygn. akt II AKa 280/12 wprowadzenie w błąd jako znamię czynności wykonawczej oszustwa polega na doprowadzeniu do rozbieżności między obiektywną rzeczywistością a wyobrażeniem o niej lub jej odbiorem w świadomości pokrzywdzonego. Chodzi o szeroki zakres zachowań kłamliwych jako źródła wprowadzenia w błąd co do okoliczności istotnych, więc tych, które są przyczyną niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Nie ma przy tym znaczenia środek użyty do wprowadzenia pokrzywdzonego w błąd, może to być zarówno słowo, pismo, fałszywe narzędzia. Wprowadzenie w błąd musi dotyczyć tzw. istotnych okoliczności, które mogą mieć wpływ

na podjęcie przez oszukiwaną osobę decyzji rozporządzenia mieniem.

Wskazać trzeba, że przestępstwo stypizowane w art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem umyślnym, dla jego bytu niezbędne jest po stronie sprawcy istnienie zamiaru kierunkowego. Charakterystyczny dla strony podmiotowej tego przestępstwa zamiar bezpośredni powinien obejmować zarówno cel działania sprawcy, jak również sam sposób działania zmierzającego do zrealizowania tego celu. Przypisanie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. wiąże się z wykazaniem, że sprawca obejmował swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim kierunkowym wprowadzenie w błąd innej osoby oraz to, że doprowadza ją w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (vide postanowienie Sądu Najwyższego z 4 stycznia 2011 r., III KK 181/10). Przestępstwo oszustwa jest przestępstwem materialnym. Jego skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem przez pokrzywdzonego. Za niekorzystne rozporządzenie mieniem należy uznać każdą czynność o charakterze określonej dyspozycji majątkowej, odnoszącą się do ogółu praw majątkowych, ale także i

zobowiązań kształtujących sytuację majątkową, która skutkuje ogólnym pogorszeniem sytuacji majątkowej pokrzywdzonego, w tym zmniejszeniem szans na zaspokojenie roszczeń w przyszłości.

Wobec powyższych rozważań prawnych, w oparciu o poczynione ustalenia faktyczne, w szczególności relacje pokrzywdzonego M. O. (1), zeznania świadków S. Z., D. K., przedłożona przez pokrzywdzonego M. O. (1) dokumentacja, w tym zakresie korespondencji tekstowej z oskarżonym S. M. (1), zdaniem Sądu prowadzi do wniosku, że oskarżony S. M. (1) swym działaniem polegającym na tym, że w okresie od 21 maja do 25 listopada 2021 r. we W. działając w warunkach czynu ciągłego, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystanego rozporządzenia własnym mieniem o łącznej wartości 5.067,00 zł M. O. (1) poprzez wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i możliwości uzyskania dotacji z (...) na rozwój własnej działalności gospodarczej pokrzywdzonego, pomimo otrzymania w/w kwoty nie wywiązał się z warunków umowy w tym zakresie, jak również nie rozliczył się

z otrzymanych pieniędzy wyczerpał ustawowe zmiany przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

W ocenie Sądu analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego, daje po pierwsze podstawy uznania, że oskarżony S. M. (1) działał z zamiarem kierunkowym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Jak wynika bowiem z poczynionych przez Sąd ustaleń faktycznych wprowadził zleceniodawcę M. O. (1) w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umowy pośrednictwa w zakresie uzyskania dotacji z (...) na prowadzenie przez niego działalności gospodarczej. Po pozorem realizacji zawartej umowy, wskazywanych to czynności realizowanych w kolejnych to instytucjach oczekiwał od pokrzywdzonego M. O. (1) przekazywania mu środków pieniężnych, co pokrzywdzony M. O. (1) realizował. Nie bez znaczenia pozostaje, że zgodnie z zawartą umową pośrednictwa wynagrodzenia pośrednika miała stanowić prowizja, której wysokość zależała od liczby i/ lub wartości zawartych umów, zatem miała zostać zapłacona po zawarciu umowy a nie przed jak oczekiwał oskarżony S. M. (1) od M. O. (1).

Zasadnym w sprawie było również zastosowanie treści przepisu art. 12§ 1 k.k. , Działanie oskarżonego M. O. (1) na szkodę pokrzywdzonego M. O. (1) było bowiem wieloczynowe i trwało od 21 maja do 25 listopada 2021 r. W ocenie Sądu, mając na uwadze całokształt okoliczności ujawnionych w toku postępowania przy tym zamiar dotyczący wszystkich czynów wchodzących w skład czynu ciągłego zaistniał u oskarżonego S. M. (1) już przed podjęciem pierwszego z nich, przed dniem 21 maja 2021r.

Oskarżony S. M. (1) tym samym poprzez swoje zabiegi, poprzez składane oświadczenia wobec M. O. (1) skutecznie wprowadził go w błąd, co do faktycznej rzeczywistości, zapewniając o realizacji zleconych czynności w zakresie świadczenia usług zmierzających do uzyskania przez M. O. (1) dotacji na prowadzenie działalności gospodarczej, prowadząc do stworzenia u niego świadomości prawdziwości tych zdarzeń. Nie ulega jednak wątpliwości, że oskarżony S. M. (1) po dokonanej wpłacie środków finansowych na pierwszym spotkaniu z M. O. (1) domagał się od niego dalszych wpłat, tytułem rzekomo świadczonych

usług zmierzających do realizacji zlecenia, wskazując również na rzekome inne osoby dla których również realizował tożsame czynności tym niemniej z umowy tej nie zamierzał w ogóle się wywiązać. Co istotne, pomimo że oskarżony S. M. (1) umowę zawarł jako prezes (...) Sp. z o.o. we W. przelewy środków pieniężnych, które pokrzywdzony M. O. (1) realizował zostały dokonane na osobisty rachunek bankowy oskarżonego S. M.. W ocenie Sądu zatem jest oczywistym, że podjęte przez oskarżonego S. M. (1) opisane powyżej działania były nakierowane na wprowadzenie w błąd zleceniodawcę co do faktu zamiaru i możliwości realizacji zawartej umowy pośrednictwa, w tym przypadku uzyskania dotacji. Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie dowodzi aby oskarżony S. M. (1) zrealizował jakąkolwiek czynność w ramach zawartej umowy z M. O. (1), żadne w tym zakresie dokumenty nie zostały dostarczone do M. O. (1) ani nie zostały przedłożone do akt sprawy. Brak jest również podstaw, zdaniem Sądu do przyjęcia aby niewywiązanie się z zawartej umowy czy też brak realizacji czynności w ramach jej zawarcia wynikało



z przyczyn obiektywnych, niezależnych od oskarżonego S. M. (1). Za takowe nie sposób uznać problemy zdrowotne oskarżonego S. M. (1), zwłaszcza że po okresie hospitalizacji w październiku 2021 r. domagał się od M. O. (1) kolejnych to środków pieniężnych na rzekomo realizowane czynności w ramach zawartej umowy, co M. O. (1) zrealizował dokonując wpłaty na podany przez oskarżonego S. M. (2) rachunek bankowy w listopadzie 2021 r. Oskarżony S. M. (1) nie dokonał również z tych obecnie wskazywanych przyczyn wypowiedzenia zawartej umowy z M. O. (1), nie dokonał również zwrotu przekazanych mu pieniędzy na sformułowane żądanie M. O. (1) dnia 29 listopada 2021 r., kiedy to M. O. (1) stwierdził że został przez niego oszukany.

Reasumując, Sąd w świetle poczynionych ustaleń faktycznych uznał, że oskarżony S. M. (1) swoim działaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. Działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i korzyść tą uzyskał. Swym działaniem doprowadził M. O. (1) do powstania błędnego wyobrażenia o rzeczywistości, co do faktu realizacji czynności na jego rzecz. W wyniku

podjętych działań, osoba pokrzywdzona niekorzystnie rozporządziła mieniem poprzez przekazanie w/w środków pieniężnych w łącznej kwocie 5067 zł w formie gotówki oraz na podany przez oskarżonego S. M. (1) rachunek bankowy, co warte podkreślenia rachunek osobisty. Realizacja ustawowych znamion oszustwa nastąpiła i została zakończona w wyniku niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez pokrzywdzonego M. O. (1). Bezspornym przy tym pozostaje, że gdyby zleceniobiorca M. O. (1) miał świadomość co do stanu rzeczywistego i faktycznego zamiaru oskarżonego S. M. (1) posiadany mieniem na jego rzecz nie rozdysponowałby.

Oskarżony S. M. (1) w odniesieniu do przestępstwa działał w rozmyślny i świadomy sposób, zmierzając do osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzając w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości 5067 zł pokrzywdzonego M. O. (1). Sąd przy tym nie stwierdził aby oskarżony S. M. (1) dokonując przypisanego mu czynu nie był w stanie rozpoznać jego znaczenia i pokierować swoim postępowaniem.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. M. (1)	I	I	<p>Uwzględniono całokształt istotnych okoliczności dotyczących oskarżonego, bacząc by wymierzona kara- 7 miesięcy pozbawienia wolności uznana być mogła za wyważona, słuszna i odpowiadająca stopniu społecznej szkodliwości, jak również adekwatna do stopnia winy, również cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, nadto kierowano się przede wszystkim prymatem wychowawczego oddziaływania kary na sprawców, uwzględniając w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, oczywiście bez pominięcia wskazań płynących z innych, ogólnych dyrektyw, zwłaszcza zaś przestrzegania obowiązku orzekania kary w granicach jej sprawiedliwości.</p> <p>Sąd kierował się, co oczywiste dyrektywami określonymi w art. 53 k.k. i art. 57b k.k. Miał na względzie zarówno wartość szkody poniesionej przez pokrzywdzonego, jak i</p>

			<p>motywację oskarżonego, który to w łatwy sposób chciał uzyskać środki pieniężne na swoje własne cele, na zaspokojenie własnych potrzeb, nie zważając na to, iż inna osoba w ten sposób środki te utraci, bezskutecznie oczekując w zamian spełnienia zaciągniętego wobec niej zobowiązania. Stopień społecznej szkodliwości tegoż przestępstwa Sąd ocenił zatem jako umiarkowany, wartość szkody nie była dość wysoka. W tym zakresie miał na uwadze okoliczności określone treścią przepisu art. 115 § 2 k.k. W szczególności, Sąd miał na uwadze zachowanie oskarżonego, bezrefleksyjne. Sąd nie znalazł po stronie oskarżonego żadnych okoliczności łagodzących, pozostaje on bowiem osobą młodą, zdrową, mogącą podjąć zatrudnienie, uzyskując w ten sposób środki finansowe na swoje bieżące potrzeby.</p>
S. M. (1)	II	I	<p>Biorąc pod uwagę w szczególności warunki i właściwości osobiste oskarżonego, nie karanego przed popełnieniem przypisanego mu przestępstwa, na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawieszono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności</p>

			na okres 1 roku próby. Jest to wystarczające dla osiągnięcia w stosunku do oskarżonego celów kary stwierdzenia, że pomimo jej niewykonania będzie on przestrzegać porządku prawnego, co pozwoli na zweryfikowanie oskarżonemu swojej postawy i pozwoli na głębszą refleksję na temat popełnionego czynu.
S. M. (1)	III	I	Sąd na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązał oskarżonego do pisemnego informowania Kuratora o przebiegu okresu próby, co 6 miesięcy przez okres próby.
S. M. (1)	IV	I	Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego S. M. (1) obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. O. (1) kwoty 5.067,00 złotych.
5. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. <b>inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

W ocenie Sądu Rejonowego w niniejszej sprawie brak jest podstaw prawnych aby zastosować wobec oskarżonego S. M. (1) instytucję warunkowego umorzenia postępowania karnego z art. 66 k.k. Przeciwstawia się także cel działania oskarżonego S. M. (1), jego kolejne to oświadczenia zmierzające do uniknięcia odpowiedzialności karnej. Poza tym oskarżony S. M. (1), pomimo oświadczeń jego obrońcy co do zwrotu pobranych od pokrzywdzonego M. O. (1) środków pieniężnych i uwzględnienia wniosku w zakresie wyznaczenia w tym celu kolejnego terminu rozprawy środków tych nie zwrócił. Istotnym są w tej kwestii również oświadczenia M. O. (2) dotyczące zachowania oskarżonego S. M. (1) i składanych oświadczeń wobec jego osoby w toku trwającego postępowania przed Sądem. W tych okolicznościach, zdaniem Sądu nie zaistniały

<p>okoliczności limitujące poziom zawinienia oskarżonego S. M. (1), gdzie poziom winy sprawcy jest także elementem konstytuującym prawną dopuszczalność warunkowego umorzenia postępowania.</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>V</p>	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. O. (1) kwotę 2460 z tytułu ustanowienia w sprawie pełnomocnika w toku postępowania przed Sądem i w toku postępowania przygotowawczego.</p>	
<p>VI.</p>	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądzone od oskarżonego S. M. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 130 zł, w tym 180 zł tytułem opłaty, łącznie w kwocie 310 zł.</p>	
<p><b>7. Podpis</b></p>		
<p>ZARZĄDZENIE</p>		



1. (...)	
2. (...)	
3. (...)	