

sygn. akt II K 619/21

PR 3 Ds. 161.2021

7.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 6 grudnia 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu w Wydziale II Karnym, w składzie:

**8.Przewodniczący: sędzia Aneta Talaga**

**9.Protokolant: Kamila Szydłowska**

**11.po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 grudnia 2021 roku we W.**

**12.przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Śródmieście A. B.**

**13.sprawy karnej z oskarżenia publicznego:**

**15. O. N.**

**16.syna T. i M. z domu S. ,**

**17.ur. dnia (...) we W.**

**18.PESEL (...)**

**20.oskarżonego o to, że :**

**21. w dniu 08 lipca 2021 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, która posługiwała się przedmiotem przypominającym broń palną, dokonał rozboju na osobie P. G. poprzez użycie przemocy wobec pokrzywdzonego polegającej na uderzeniu go kilkakrotnie w twarz w wyniku czego ten się przewrócił, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci telefonu komórkowego m-ki H. (...) Lite o numerze (...): (...), (...): (...) z kartą SIM o numerze (...), okularów marki F., dwóch kluczy do mieszkania w etui, saszetki koloru czarnego marki P. C. o łącznej wartości 1400 zł i spowodował u P. G. obrażenia ciała w postaci zasinienia na twarzy, otarcia naskórka na przedramieniu i nodze, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała pokrzywdzonego na czas poniżej dni 7,**

**22.tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

**23.\* \* \***

I. uznaje oskarżonego **O. N.** za winnego tego, że w dniu 08 lipca 2021 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, która posługiwała się przedmiotem przypominającym broń palną, używając przemocy wobec P. G. polegającej na uderzeniu go kilka razy w twarz, w wyniku czego ten się przewrócił, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia P. G. w postaci telefonu komórkowego m-ki H. (...) Lite o numerze (...): (...), (...): (...) z kartą SIM o numerze (...), okularów marki F., dwóch kluczy do mieszkania w etui, saszetki koloru czarnego marki P. C. o łącznej wartości 1400 zł oraz spowodował u P. G. obrażenia ciała w postaci lekkiego podbiegnięcia krwawego twarzy, otarcia naskórka na przedramieniu i kończynie dolnej, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała

pokrzywdzonego na czas poniżej dni 7, tj. popełnienia przestępstwa z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 2 ( dwóch) lat pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 17 sierpnia 2021 roku od godz. 18.20 do dnia 6 grudnia 2021 roku,

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego O. N. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w całości poprzez zapłatę na rzecz P. G. kwoty 1400 zł ( tysiąc czterysta złotych ),

IV. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. orzeka zwrot dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) , poz. 1,2 , k.(...) akt oskarżonemu O. N.,

V. przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy adw. D. K. kwotę 1217,70 zł ( w tym Vat 227,70 zł ) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu, w postępowaniu przygotowawczym i przed Sądem,

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego w całości od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od opłaty zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 619/21						
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub								

<p>art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.</p>								
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>								
<p>1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>								
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>						
<p>1.1.1.</p>	<p>O. N.</p>	<p>w dniu 08 lipca 2021 roku we W.,</p>						

działając  
wspólnie i  
w  
porozumieniu  
z inną  
osobą,  
która  
posługiwała  
się  
przedmiotem  
przypominającym  
broń  
palną,  
używając  
przemocy  
wobec P.  
G.  
polegającej  
na  
uderzeniu  
go kilka  
razy w  
twarz w  
wyniku  
czego ten  
się  
przewrócił,  
dokonał  
zaboru w  
celu  
przywłaszczenia  
mienia P.  
G. w  
postaci  
telefonu  
komórkowego  
m-ki H.  
(...) Lite  
o numerze  
(...): (...),  
(...): (...) z  
kartą SIM  
o numerze  
(...) (...),  
okularów  
marki F.,  
dwóch  
kluczy do  
mieszkania  
w etui,

		<p>saszetki koloru czarnego marki P. C. o łącznej wartości 1400 zł oraz spowodował u P. G. obrażenia ciała w postaci z lekkiego podbiegnięcia krwawego twarzy, otarcia naskórka na przedramieniu i kończynie dolnej, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała pokrzywdzonego na czas poniżej dni 7</p>						
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty						
1.1 Dnia 8 lipca 2021 roku P. G. wracał około	zeznania świadka P. G.	3,224						

godz. 1.50  
do  
miejsca  
zamieszkania  
z pracy.  
Przez  
ramię  
miał  
przewieszoną  
saszetkę,  
w której to  
znajdował  
się telefon  
komórkowy  
m-ki H.  
(...) Lite  
o numerze  
(...): (...),  
(...): (...)  
wraz z  
kartą SIM  
o numerze  
(...),  
okulary  
marki F.,  
dwa  
klucze do  
mieszkania  
w etui.

P. G. szedł  
chodnikiem,  
ulicą (...)  
we W..  
Zaobserwował  
że  
równoległe  
z jego  
kierunkiem  
poruszają  
się po  
drugiej  
stronie  
ulicy dwaj  
mężczyźni  
ubrani na  
czarno , w  
czapkach  
z  
daszkiem ,

wyżsi od  
niego.  
Odniósł  
wrażenie ,  
że osoby  
te patrzy  
w jego  
stronę,  
jednak to  
go nie  
zaniepokoiło.  
Kiedy P.  
G. minął  
salon  
rowerowy,  
znajdujący  
się po  
jego lewej  
stronie,  
mężczyźni  
ci  
przebiegli  
nagle  
przez  
ulicę w  
jego  
stronę .  
Jeden z  
nich ,  
którym  
okazał się  
O. N.  
krzyczał  
do niego  
aby oddał  
saszetkę,  
po czym  
uderzył P.  
G. kilka  
razy  
pięścią  
prawą i  
lewą w  
twarz.P.  
G.  
próbował  
się bronić  
przed  
uderzeniami  
O. N.,

zasłaniając się rękoma. W międzyczasie drugi z mężczyzn, którym był K. Z. mierzył pistoletem na kapiszony w P. G.. O. N. dalej uderzał P. G.. Po zadanych uderzeniach P. G. upadł na ziemię. Wówczas to zauważył jak drugi z mężczyzn, w odległości 1 metra od niego mierzy to niego z pistoletu.

Kiedy P. G. leżał na ziemi O. N. zerwał mu z ramienia saszetkę. Następnie O. N. wraz z towarzyszącym mu mężczyzną -K. Z. pobięł w



stronę ulicy (...) we W. .								
O. N. był ubrany w czapkę koloru czarnego z nadrukiem raz czarną bluzę z białym nadrukiem.								
dokumentacja zdjęciowa	71-72							
protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną	124-126, 130-131							
wyjaśnienia oskarżonego O. N.	69, 79-80, 90, 159, 223							
zeznania świadka G. S.	114, 224-225							
zeznania świadka A. M.	111, 224							
zeznania świadka P. G.	3, 224							
1.2 P. G. o zaistniałym zdarzeniu zawiadomił Policję .	zeznania świadka G. S.	114, 224-225						

<p>Przybyli na miejsce, na ulicę (...) we W. funkcjonariusze policji A. M. oraz G. S. wraz z P. G. podjęli działania zmierzające do zatrzymania sprawców. Okazały się one nieskuteczne. P. G. oświadczył, że nie potrzebuje opieki medycznej a w związku ze zdarzeniem nie odniósł poważniejszych obrażeń, ma jedynie lekkie zasinienie na twarzy , wskutek upadku otarcie naskórka na przedramieniu i nodze.</p>								
<p>zeznania świadka</p>	<p>111, 224</p>							

A. M.								
<p>1.3 Dnia 17 sierpnia 2021 roku O. N. został zatrzymany. W wyniku dokonanej czynności przeszukania przez funkcjonariuszy policji W. S. oraz D. P. miejsca jego zamieszkania, przy ul. (...) we W. wezwano O. N. do wydania rzeczy pochodzących z przestępstwa lub mogących służyć do jego popełnienia. O. N. odmówił wydania takich rzeczy. W wyniku dokonanej czynności przeszukania znaleziono czapkę z daszkiem koloru czarnego oraz bluzę</p>	<p>protokół zatrzymania z dnia 17 sierpnia 2021 roku</p>	<p>55</p>						

koloru czarnego z nadrukiem.								
protokół przeszukania	61-63							
1.4 W wyniku zdarzenia P. G. doznał obrażeń ciała w postaci lekkiego podbiegnięcia krwawego na twarzy otarcia naskórka przedramienia, otarcia naskórka kończyny dolnej. P. krwawe twarzy mogło powstać na skutek uderzenia pięścią przez mężczyznę - mechanizm czynny. Otarcia naskórka przedramienia i kończyny dolnej mogły powstać na skutek upadku na	opinia sądowo - lekarska z dnia 30 sierpnia 2021 roku biegłego sądowego P. P.	97-99						

<p>chodnik - mechanizm bierny. Obrażenia te mogły powstać w okolicznościach podawanych przez P. G., na skutek zdarzenia z dnia 8 lipca 2021 roku. Obrażenia te spowodowały naruszenie czynności narządów ciała lekkiego stopnia, tj. trwające poniżej 7 dni , zgodnie z art. 157 § 2 k.k.</p> <p>P. G. ma 49 lat. Ma 180cm wzrostu. W dniu zdarzenia ważył ok. 90 kg.</p>								
<p>zeznania świadka P. G.</p>	<p>3,224</p>							
<p>1.5 O. N. urodził się dnia (...), jest</p>								

kawalerem,  
nie ma  
nikogo na  
utrzymaniu.  
Ma  
podstawowe  
wykształcenie.  
Nie  
podejmuje  
zatrudnienia  
pozostaje  
na  
utrzymaniu  
rodziców.  
Nie był  
leczony  
neurologicznie,  
psychiatrycznie  
ani  
odwykowo.  
O. N. nie  
był w  
przeszłości  
karany  
sądownie.  
O. N. był  
wychowywany  
przez  
matkę,  
przed  
tymczasowym  
aresztowaniem  
nie  
zamieszkiwał  
w domu  
rodzinnym  
ze  
względu  
na brak  
akceptacji  
matki co  
do  
obranej  
postawy,  
mianowicie  
braku  
podjęcia  
zatrudnienia,  
łożenia na

swoje  
utrzymanie  
Utrzymywał  
się z prac  
dorywczych  
podejmowanych  
na  
budowie  
oraz z  
pomocy  
oferowanej  
mu przez  
babcię.

Wyrokiem  
Sądu  
Rejonowego  
dla  
Wrocławia  
-Krzyków  
z dnia  
25 lutego  
2020  
roku ,  
w sprawie  
VII K  
116/19  
postępowanie  
karne  
wobec O.  
N. o czyn z  
art. 62 ust  
1 ustawy o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii  
z dnia  
29 lipca  
2005 roku  
warunkowo  
umorzono  
na okres 2  
lat próby  
od daty  
uprawomocnienia  
się  
orzeczenia.  
Wyrok  
uprawomocnił  
się dnia  
4 marca

2020 roku.								
wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia -Krzyków z dnia 25 lutego 2020 roku , w sprawie VII K 116/19	93							
wyjaśnienia oskarżonego O. N.	68							
wywiad środowiskowy przeprowadzony przez zawodowego kuratora sądowego	134							
1.6 Podczas pobytu w A. Ś. (1) we W. w ramach stosowanego środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania od dnia 19 sierpnia 2021 r. O. N. nie był karany dyscyplinarnie ani	opinia z A. Ś. (1) we W. z dnia 23 listopada 2021 r.	212-213						



<p>nagradzany regulaminowo. W gronie współosadzonych funkcjonował poprawnie, nie wdawał się w konflikty, stosunki interpersonalne układał na zasadzie koleżeństwa, w celi i grupie funkcjonował prawidłowo, wobec przełożonych zachowywał się regulaminowo. Zachowanie O. N. w warunkach izolacji można określić jako umiarkowane.</p>								
<p>1.2. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>		<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>						
<p>Lp.</p>								
	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>						

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione								
2. <b>OCENA DOWODÓW</b>								
2.1. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		Zwięźle o powodach uznania dowodu						
Lp. faktu z pkt 1.1	zeznania świadka P. G.  wyjaśnienia oskarżonego O. N.	Dokonując ustaleń faktycznych dotyczących przebiegu i okoliczności przedmiotowego zdarzenia z dnia 8 lipca 2021 r. Sąd oparł się przede wszystkim na zeznaniach świadka - pokrzywdzonego P. G.. Jego relacja procesowa odnośnie zachowania wobec jego osoby mężczyzn,						

użycie  
wobec  
niego  
przemocy  
przez  
jednego z  
nich w  
postaci  
uderzania  
go pięścią  
w twarz,  
jego  
reakcji,  
jak  
również  
sposoby  
zachowania  
drugiego z  
nich, a  
ponadto  
określenia  
zabranych  
mu  
rzeczy, ich  
wartości  
była  
konsekwentna,  
spójna i  
logiczna.

W  
przekonaniu  
Sądu  
świadek w  
sposób  
obiektywny  
opisał  
przebieg  
zaistniałych  
zdarzeń.  
Wynika to  
z toku  
jego  
wypowiedzi  
procesowych,  
nadto w  
sposób  
możliwie  
precyzyjny  
rozdzielił

okoliczności,  
które  
zapamiętał,  
a także  
których  
nie jest  
pewny  
albo ich  
nie  
pamięta.  
Jego  
zeznania  
są  
pozbawione  
przesady,  
a sposób  
ich  
formułowania  
wskazywał  
zdaniem  
Sądu, że  
były  
spontaniczne  
i  
oddawały  
rzeczywisty  
stan  
pamięci  
świadka.  
Świadek  
nie miał  
przy tym  
żadnego  
powodu,  
aby  
przypisywać  
oskarżonemu  
O. N.  
zachowań,  
które nie  
miały  
miejsca w  
rzeczywistości.  
P. G. w  
sposób  
konsekwentny,  
na obu  
etapach  
postępowania  
wskazał

jakie  
rzeczy  
zostały  
mu  
zabrane  
przez  
sprawcę  
podczas  
zdarzenia,  
podał ich  
wartość.  
Rzeczy  
tych nie  
odzyskał.  
Relacja P.  
G. w tym  
zakresie  
była przy  
tym  
zgodna z  
pozostałym  
zebrany  
w sprawie  
materiałem  
dowodowym,  
w tym  
przede  
wszystkim  
z zapisem  
z  
monitoringu,  
wprawdzie  
nie  
obrazującym  
przebiegu  
zdarzenia  
bynajmniej  
potwierdzającym  
obecność  
oskarżonego  
O. N..  
Okoliczność  
ta wynika  
również z  
zabezpieczonych  
podczas  
przeszukania  
przez  
funkcjonariuszy  
policji

miejsca  
zamieszkania  
oskarżonego  
O. N.  
rzeczy ,  
mianowicie  
czapki  
oraz  
bluzy.  
Oskarżony  
O. N.  
podczas  
składania  
wyjaśnień  
przed  
Sądem  
przyznał,  
że  
przedmiotowego  
dnia był  
w nie  
ubrany.

Sąd  
oceniając  
wyjaśnienia  
oskarżonego  
O. N.  
uznał, że  
można  
dać im  
wiarę  
albowiem  
znajdują  
one  
uzasadnienie  
i  
potwierdzenie  
w  
zgromadzonym  
w  
niniejszej  
sprawie  
materiale  
dowodowym  
uznanym  
przez Sąd  
za  
wiarygodny,  
w

szczegółności  
są spójne  
z  
zeznaniem  
świadka -  
pokrzywdzonego  
P. G. jak i  
relacjami  
interweniujących  
funkcjonariuszy  
policji,  
opisującym  
przebieg  
zdarzenia  
w oparciu  
o treść  
informacji  
przekazanych  
im w dniu  
zdarzenia  
przez P.  
G..

I tak, Sąd  
dał wiarę  
wyjaśnieniom  
oskarżonego  
O. N.,  
w których  
to opisał  
przebieg  
zaistniałych  
wydarzeń.

Jak  
wynikało  
z jego  
relacji,  
dnia 8  
lipca 2021  
roku wraz  
z K. Z.  
przebywał  
na  
podwórku  
przy ul.  
(...) we  
W., ok.  
godz.  
22.00  
postanowili

się przejść  
po  
mieście,  
udali się  
na Wyspę  
S., potem  
poszli  
dalej, w  
pewnym  
momencie  
zobaczyli  
mężczyznę,  
powiedział  
wówczas  
od K. ,  
dawaj go  
(...)” Ten  
przystał  
na jego  
pomysł.  
Podszedł  
do tego  
mężczyzny  
od przodu  
i zaczął  
go bić ,  
uderzał go  
pięścią  
prawą i  
lewą w  
twarz , po  
chwili K.  
wyciągnął  
pistolet ,  
była to  
atrapa na  
kapiszony  
i zaczął  
celować w  
tego  
mężczyznę  
on uderzył  
go jeszcze  
raz albo  
dwa i ten  
mężczyzna  
upadł a on  
zabrał mu  
saszetkę  
koloru



czarnego.  
Następnie  
zaczęli  
uciekać .  
Na  
początku  
powiedział  
do tego  
mężczyzny  
dawaj  
saszetkę  
ten  
powiedział  
że nie ma  
pieniędzy,  
on mu  
jednak nie  
uwierzył.  
Kiedy  
uciekali to  
słyszał jak  
ten  
mężczyzna  
woła o  
pomoc. Po  
oddaleniu  
się  
zobaczył  
co  
znajduje  
się w  
saszetce,  
był w niej  
telefon H.  
, okulary  
i klucze.  
Zabrał  
tylko  
telefon ,  
saszetkę  
wraz z  
pozostałymi  
rzeczami  
wyrzucił.  
Jak  
dowodził  
oskarżony  
O. N., K.  
nie zabrał  
żadnych

rzeczy.  
Następnie  
rozeszli  
się, on  
poszedł  
do domu.  
( k. 69,  
79-80, 90,  
159, 223  
akt)  
Jedyną  
rozbieżnością  
pozostawało  
twierdzenie  
oskarżonego  
O. N.  
przed  
Sądem  
jakoby to  
towarzyszący  
mu  
mężczyzna  
zwracał  
się do P.  
G. aby ten  
oddał mu  
saszetkę.  
Taki  
przebieg  
wydarzeń  
nie  
wynika  
jednak z  
relacji P.  
G.  
okoliczności  
tej  
świadek  
stanowczo  
zaprzecza.  
Takiego  
przebiegu  
zdarzenia  
oskarżony  
O. N. nie  
podawał  
podczas  
wcześniejszych  
wypowiedzi  
procesowych.

		Zdaniem Sądu w tej części wyjaśnienia oskarżonego O. N. stanowią wyraz umniejszenia swojej roli w zarzucanym mu czynie, dążąc do zmniejszenia i ograniczenia swojej odpowiedzialności karnej.					
1.2	zeznania świadka G. S.  zeznania świadka A. M.	Sąd czyniąc ustalenia faktyczne w sprawie uwzględnił również zeznania świadków funkcjonariuszy policji A. M. oraz G. S.. Ograniczały się one jednak do przedstawienia przebiegu i okoliczności zdarzenia z dnia 8 lipca 2021 r. w oparciu o relację P. G.. Nie					

		<p>byli oni naocznymi świadkami zdarzenia. Ich relacje były logiczne, spójne i konsekwentne, złożone w oparciu o własne spostrzeżenia. Wzajemnie się uzupełniały i korespondowały z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, w szczególności w postaci zeznań świadka P. G. . Sąd uznał je za wiarygodne w całości. Nie było podstaw do ich kwestionowania.</p>					
<p>protokół zatrzymania z dnia 17 sierpnia 2021 roku</p> <p>protokół przeszukania</p> <p>wyrok Sądu</p>	<p>Dowody nieosobowe:</p> <p>protokół zatrzymania osoby,</p> <p>protokół zatrzymania rzeczy,</p> <p>protokół oględzin</p>						

<p>Rejonowego dla Wrocławia -Krzyków z dnia 25 lutego 2020 roku, w sprawie VII K 116/19 dokumentacja zdjęciowa protokoły oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną, zdjęcia, nagrania i protokoły oględzin płyty z nagraniem nie budziły wątpliwości Sądu.</p>						
<p>opinia z A. Ś. (1) we W. wywiad środowiskowy przeprowadzony przez zawodowego kuratora sądowego</p>	<p>Informacje zawarte w opinii zostały przedstawione przez Dyrektora A. Ś. (1) we W., jak i zawodowego kuratora sądowego nie były kwestionowane przez żadną ze stron postępowania.</p>						
<p>opinia sądowo - lekarska z dnia 30 sierpnia 2021 roku biegłego</p>	<p>Ustalając skutki zdarzenia dla zdrowia pokrzywdzonego P. G. Sąd</p>						

sądowego P. P.	oparł się na jego relacji oraz treści opinii sporządzonej przez biegłego sądowego P. P.. Opinia ta nie budziła żadnych wątpliwości. Biegły sądowy wydał ją po analizie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy.							
2.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>								
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu						

**3. PODSTAWA**

**PRAWNA  
WYROKU**

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony						
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	O. N.					
Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego w odniesieniu do wątku związanego z udziałem w zdarzeniu z dnia 8 lipca 2021 r. oskarżonego O. N., Sąd Rejonowy nie miał wątpliwości, że oskarżony O. N. dopuścił się zarzucanego								

mu  
przestępstwa  
rozboju,  
opisanego  
w punkcie  
I części  
wstępnej  
wyroku, z  
tym, że  
należało  
skorygować  
opis czynu  
poprzez  
jego  
ponowne  
zredagowanie,  
co wiązało  
się z  
poczynionymi  
w sprawie  
ustaleniami,  
tak  
dotyczącymi  
przebiegu  
zdarzenia,  
jak i  
obrażeń  
ciała  
doznanych  
przez  
pokrzywdzonego  
P. G. w  
wyniku  
jego  
zaistnienia  
a  
będących  
wynikiem  
podejmowanych  
przez  
oskarżonego  
O. N.  
działań.

W świetle  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego  
Sądu w



drodze  
swobodnej  
oceny  
dowodów  
zgodnie z  
wymogami  
art. 7  
k.p.k.  
uznał ,  
że swym  
zachowaniem  
oskarżony  
O. N.  
wyczerpał,  
ustawowe  
znamiona  
przestępstwa  
z art. 280  
§ 1 k.k.

Zgodnie z  
art. 280  
§ 1 k.k.,  
odpowiedzialności  
karnej  
podlega  
ten, kto  
kradnie,  
używając  
przemocy  
wobec  
osoby lub  
grożąc  
natychmiastowym  
jej  
użyciem  
albo  
doprowadzając  
człowieka  
do stanu  
nieprzytomności  
lub  
bezbronności.  
Wedle  
ugruntowanej  
linii  
orzeczniczej,  
sprawca  
rozboju  
musi

działać w celu przywłaszczenia rzeczy i chcąc ten cel osiągnąć, stosuje określone w art. 280 § 1 k.k. środki zmierzające, przez sparaliżowanie woli ofiary, do zaboru tej rzeczy. Zamiar zaboru mienia musi zatem wystąpić u sprawcy najpóźniej w chwili stosowania wspomnianych, określonych w dyspozycji art. 280 § 1 k.k., sposobów oddziaływania na osobę pokrzywdzonego. Jego działanie składa się więc z dwóch części, z których pierwsza obejmuje zastosowanie owych

środków prowadzących do dokonania zaboru, druga zaś już sam zabór cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 lutego 2017 r. III KK 222/16). Zaznaczenia wymaga, iż przedmiot ochrony przestępstwa rozboju w jego podstawowej postaci (art. 280 § 1 k.k.) jest złożony i wyraża się w przedmiocie podstawowym, jakim jest mienie oraz przedmiocie ubocznym, w postaci życia lub zdrowia człowieka. Istota rozboju sprowadza

się  
bowiem  
do tego,  
że zamach  
na mienie  
powiązany  
jest z  
pozbawieniem  
ofiary  
możliwości  
podjęcia  
środków  
obronnych  
(wyrok  
Sądu  
Najwyższego  
z dnia  
9 stycznia  
2014 r.  
II KK  
289/13).  
Dla bytu  
przestępstwa  
z art. 280  
§ 1 k.k.  
konieczny  
jest  
bezpośredni  
związek  
pomiędzy  
zamachem  
skierowanym  
na osobę  
a zaborem  
rzeczy.  
Warto  
zaznaczyć,  
iż rozbój  
może być  
popelniony  
tylko z  
zamiarem  
bezpośrednim,  
obejmującym  
zarówno  
przywłaszczenie  
rzeczy, jak  
i  
stosowane

środki  
rozbójnicze.

Przestępstwo  
określone  
w art.  
280 § 1  
k.k. jest  
przestępstwem  
powszechnym,  
tj.  
sprawcą  
tego  
przestępstwa  
może być  
każda  
osoba  
zdolna do  
ponoszenia  
odpowiedzialności  
karnej.

Występek  
z art.  
280 § 1  
k.k. może  
zostać  
popelniony  
wyłącznie  
w  
zamiarze  
umyślnym  
bezpośrednim,  
ukierunkowanym  
na  
określony  
cel, jakim  
jest  
zamiar  
przywłaszczenia  
rzeczy.

Swoim  
zachowaniem  
oskarżony  
O. N.,  
zdaniem  
Sądu  
naruszył  
zarówno  
dobro

prawem  
chronione  
jakim jest  
cudze  
mienie,  
jak i życie  
i zdrowie  
ludzkie.  
Należy  
podnieść,  
że  
przemoc  
winno się  
interpretować  
jako  
fizyczne i  
bezpośrednie  
oddziaływanie  
na  
człowieka,  
ukierunkowane  
na  
przełamanie  
lub  
uniemożliwienie  
oporu.  
Naruszenie  
nietykalności  
cielesnej  
także  
może być  
uznane za  
użycie  
przemocy,  
o ile jest  
ukierunkowane  
w  
określony  
sposób i  
podjęte  
celem  
objęcia  
przez  
sprawcę  
władztwa  
nad  
rzeczą,  
niemniej  
musi  
charakteryzować

się  
większym  
niż  
minimalnym  
stopniem  
intensywności  
i  
dolegliwości  
wobec  
osoby  
(wyrok  
Sądu  
Apelacyjnego  
w  
Krakowie  
z dnia 27  
kwietnia  
2009 r.,  
II AKa  
38/09),  
tak więc  
użyciem  
przemocy  
w  
rozumieniu  
art. 280  
k.k. jest  
oddziaływanie  
fizyczne,  
nawet  
niewielkiej  
siły,  
odpowiadającej  
naruszeniu  
nietykalności  
cielesnej,  
bezpośrednio  
na ciało  
człowieka  
(wyrok  
Sądu  
Apelacyjnego  
w  
Poznaniu  
z dnia 19  
grudnia  
2012 r.,  
II AKa  
273/12).  
Istotnym

do  
podkreślenia  
jest fakt,  
iż  
oddziaływanie  
siłą  
fizyczną  
wyłącznie  
na  
przedmiot  
kradzieży  
nie może  
być  
utożsamiane  
z  
"użyciem  
przemocy  
wobec  
osoby",  
stąd też  
użycie  
przemocy  
ograniczone  
zostało  
tylko  
wobec  
osoby  
(wyrok  
Sądu  
Najwyższego  
z dnia  
16 lipca  
2002, III  
KKN  
329/01).  
Na  
marginesie  
warto  
zaznaczyć,  
że  
używanie  
przemocy,  
jak i  
groźenie  
natychmiastowym  
jej  
użyciem,  
nie muszą  
być  
skierowane



bezpośrednio  
wobec  
osoby  
pokrzywdzonej,  
bowiem  
może to  
być  
również  
inna  
osoba,  
byleby  
tylko  
celem  
sprawcy  
było  
oddziaływanie  
na  
posiadacza  
przedmiotu  
(wyrok  
Sądu  
Najwyższego  
z dnia 11  
września  
2014 r.,  
WA  
26/14).

W  
rozpatrywanej  
sprawie w  
ocenie  
Sądu, bez  
wątpienia  
oskarżony  
O. N.  
domagając  
się od  
pokrzywdzonego  
P. G.  
wydania  
posiadanych  
przez  
niego  
rzeczy ,  
mianowicie  
saszetki  
miał  
zamiar  
dokonania

przestępstwa  
na jego  
osobie w  
celu jej  
uzyskania.  
O  
powyższym  
świadczą  
kolejno  
podejmowane  
przez  
niego  
działania,  
mianowicie  
w  
pierwszej  
kolejności  
zwrócenie  
się do P.  
G. o jej  
wydanie a  
następnie  
uderzanie  
P. G.  
pięścią  
lewej i  
prawej  
ręki kilka  
razy w  
twarz,  
spowodowanie  
jego  
upadku i  
zabranie  
posiadanej  
saszetki.  
Oskarżony  
O. N.  
celem  
uzyskania  
teżę  
rzeczy  
dokonywał  
bezpośrednio  
czynności  
sprawcze  
wobec P.  
G. . Jak  
wskazywano  
wskutek

jego  
działania  
P. G.  
upadł na  
ziemię, co  
umożliwiło  
i ułatwiło  
zabranie  
mu  
posiadanej  
a  
przewieszanej  
przez  
ramię  
saszetki.  
W  
międzyczasie  
towarzyszący  
oskarżonemu  
O. N.  
mężczyzna,  
w ocenie  
Sądu  
wspierał  
go w  
przedsięwziętym  
działaniu,  
stojąc w  
odległości  
metra od  
P. G.,  
mierząc  
do niego  
z pistoletu  
na  
kapiszony.  
P. G. jak  
wynika ze  
złożonych  
przez  
niego  
zeznań  
zaobserwował  
sposób  
zachowania  
towarzyszącego  
oskarżonemu  
O. N.  
mężczyzny,  
jak

przekonywał przed Sądem nie przestraszył się jego zachowania. Następnie obaj mężczyźni, po tym jak oskarżony O. N. zabrał mu saszetkę oddalili się.

Okoliczności te stały się podstawą do uznania, że oskarżony O. N. działał wspólnie i w porozumieniu z towarzyszącym mu mężczyzną, z góry założonym zamiarem, dokonania zaboru mienia należącego do P. G. . Każda z tych osób działała w ramach uzgodnionego podziału ról. Oskarżony O. N.

realizował  
czynności  
sprawcze,  
rolą  
towarzyszącego  
mu  
mężczyzny  
było  
wspieranie  
go w nich,  
zwłaszcza  
mając na  
uwadze  
fakt  
mierzenia  
w P. G.  
pistoletem,  
w tym  
ewentualne  
podjęcie  
działań  
zmierzących  
do  
przeciwdziałaniu  
zachowaniu  
P. G..

Z istoty  
współsprawstwa  
wynika,  
bowiem  
że każdy  
ze  
współsprawców  
ponosi  
odpowiedzialność  
za całość  
popelnionego  
przestępstwa,  
a więc  
także i w  
tej części,  
w której  
znamiona  
czynu  
zabronionego  
zostały  
wypełnione  
zachowaniem  
innego

(innych)  
współsprawcy  
(współsprawców)  
(zob.  
Postanowienie  
Sądu  
Najwyższego  
- Izba  
Karna z  
dnia 1  
marca  
2005 r.,  
sygn. akt  
III KK  
249/2004).  
Karalność  
współsprawstwa  
polega na  
przypisaniu  
świadomego  
dążenia  
współsprawców  
do tego  
samego  
celu,  
realizowania  
go  
wspólnymi  
siłami i na  
podstawie  
wspólnego  
porozumienia.  
Każdy ze  
współsprawców  
musi  
zatem  
obejmować  
swoim  
zamiarem  
urzeczywistnienie  
wszystkich  
przedmiotowych  
znamion  
czynu  
zabronionego.  
Każdy  
współsprawca  
musi  
świadomie  
współdziałać

w akcji  
przestępczej.  
Ustanowiona  
w art. 18  
§ 1 k.k.  
konstrukcja  
prawna  
współsprawstwa  
pozwala  
na  
przypisanie  
sprawcy  
nie tylko  
jego  
własnych  
zachowań,  
ale  
również  
działań  
innych  
osób, jeśli  
między  
tymi  
osobami a  
sprawcą  
istniało  
porozumienie  
dotyczące  
wykonania  
czynu  
zabronionego,  
a  
działanie  
miało  
charakter  
wspólny.  
Słusznie  
stwierdził  
Sąd  
Najwyższy  
w wyroku  
z dnia 29  
czerwca  
2006 r.,  
sygn. akt  
V KK  
391/05, że  
„dla  
przyjęcia  
współsprawstwa

(art. 18 § 1 k.k.)  
nie jest konieczne, aby każda z osób działających w porozumieniu realizowała własnoręcznie znamiona czynu zabronionego, czy nawet część tych znamion. Wystarczy natomiast, że osoba taka działa w ramach uzgodnionego podziału ról, ułatwiając bezpośredniemu sprawcy realizację wspólnie zamierzonego celu. W rezultacie, o wspólnym działaniu możemy mówić nie tylko wtedy, gdy każdy ze współsprawców realizuje część znamion czynu zabronionego, ale także



wtedy,  
gdy  
współdziałający  
nie  
realizuje  
żadnego  
znamienia  
czasownikowego  
uzgodnionego  
czynu  
zabronionego,  
ale  
wykonane  
wcześniej  
przez  
niego  
czynności  
stanowią  
istotny  
wkład we  
wspólne  
przedsięwzięcie.”

Wobec  
powyższych  
ustaleń  
faktycznych,  
w ocenie  
Sądu  
bezspornym  
jest, że  
oskarżony  
O. N.  
doskonale  
uświadamiał  
sobie fakt  
wspólnego  
wykonywania  
czynu  
zabronionego,  
podejmowane  
przez  
oskarżonego  
O. N.  
czynności  
sprawcze  
składały  
się na  
realizację  
wspólnie

wykonywanej  
całości  
przedsięwzięcia  
objętego  
wzajemnym  
porozumieniem  
z  
towarzyszącym  
mu  
mężczyzną.  
Oskarżony  
O. N.  
stosował  
przemoc  
wobec  
pokrzywdzonego  
P. G. ,  
uderzył go  
kilka razy  
pięścią w  
twarz,  
powodując  
jego  
upadek i  
fizycznie  
zabrał mu  
przewieszoną  
przez  
ramię  
saszetkę.  
Działania  
towarzyszącego  
mu  
mężczyzny  
polegające  
na  
mierzeniu  
pistoletem  
w  
pokrzywdzonego  
P. G.  
utwierdziły  
go w  
przedsiębranym  
i  
wspólnym  
działaniu ,  
zdaniem  
Sądu  
również ,

zaplanowanym  
zważywszy  
na podjętą  
uprzednio  
obserwację  
idącego  
drugą  
stroną  
ulicy (...).  
Na takie  
przyjęcie  
wskazują  
również  
dalsze  
wydarzenia,  
mianowicie  
brak  
udzielenia  
pomocy P.  
G. oraz  
wspólne,  
pospieszne  
oddalenie  
się  
oskarżonego  
O. N.  
wraz z  
towarzyszącym  
mu  
mężczyzną  
z miejsca  
zdarzenia.

Reasumując,  
w świetle  
dokonanych  
ustaleń  
faktycznych  
jak i  
przeprowadzonych  
rozważań  
prawnych  
nie ulega  
jakiegokolwiek  
wątpliwości  
fakt, że  
oskarżony  
O. N.  
działając  
wspólnie i

w porozumieniu z towarzyszącym mu mężczyzną wypełnił swoim zachowaniem wszelkie podmiotowe i przedmiotowe znamiona przestępstwa rozboju, stypizowanego w art. 280 § 1 k.k. . Działal w tym zakresie w sposób świadomy, w zamiarze bezpośrednim, w sposób zawiniony, wiedząc że narusza prawo, wykracza przeciwko podstawowym normom społecznym.

W ocenie Sądu, zebrany materiał dowodowy w niniejszej sprawie wskazuje, że oskarżony O. N.

swoim działaniem dokonał naruszenia czynności narządów ciała P. G. poniżej dni siedmiu, wyczerpującym ustawowe znamiona występku z art. 157 § 2 kk.

Zgodnie z art. 157 § 2 k.k. odpowiedzialności karnej podlega ten , kto powoduje naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż 7 dni. Ustawowe znamię powoduje obejmuje wszystkie zachowania, pozostające w związku przyczynowym i normatywnym (zob. uwagi do art. 1) ze skutkiem (zob.

wyrok SA  
w  
Warszawie  
z 19  
września  
1995 r.,  
II Akc  
308/95,  
Prok. i  
Pr. 1996,  
nr 7-8,  
poz. 14  
dodatek).  
Zachowanie  
musi  
obiektywnie  
naruszać  
wynikającą  
z naszej  
wiedzy i  
doświadczenia  
regulę  
postępowania  
z dobrem  
prawnym,  
jakim jest  
zdrowie  
człowieka.  
Jak  
trafnie  
zwrócił na  
to uwagę  
Sąd  
Najwyższy  
w  
uzasadnieniu  
wyroku z  
1 grudnia  
2000 r.  
(IV KKN  
509/98,  
OSNKW  
2001, nr  
5-6, poz.  
45),  
stwierdzając:  
"Spowodowanie  
przez  
sprawcę  
skutku

jako element strony przedmiotowej czynu zabronionego musi być następstwem naruszenia zasad ostrożności. Nie każde jednak naruszenie reguł ostrożności pozwala na przypisanie sprawcy tego naruszenia popełnienia przezeń czynu zabronionego, a zwłaszcza spowodowanie określonego w ustawie skutku. W takich wypadkach pomocne są kryteria koncepcji obiektywnego przypisania, która stanowi ważną kategorię, służącą do ustalenia i uzasadnienia (a jednocześnie racjonalnego ograniczenia)

zakresu  
odpowiedzialności  
karnej  
sprawcy.  
Samo  
ustalenie  
związku  
przyczynowego  
między  
zachowaniem  
sprawcy a  
skutkiem  
przestępnym  
nie jest  
wystarczającym  
warunkiem  
obiektywnego  
przypisania  
tego  
skutku  
danemu  
sprawcy.  
Nauka o  
obiektywnym  
przypisaniu  
posługuje  
się  
różnymi,  
teleologicznie  
ujętymi  
regułami  
przypisania  
skutku,  
spośród  
których  
najważniejszą  
rolę  
odgrywa  
reguła  
urzeczywistnienia  
stworzonego  
przez  
sprawcę  
niedozwolonego  
niebezpieczeństwa.  
W myśl  
tej reguły  
- kauzalne  
spowodowanie  
skutku



może być tylko wtedy przypisane sprawcy, jeżeli urzeczywistniało się w nim niebezpieczeństwo, któremu zapobiec miało zachowanie naruszonego obowiązku ostrożności'. Skutek musi być objęty winą umyślną, zamiarem bezpośrednim i wynikowym sprawcy, co wymaga ustalenia, iż chciał on spowodować albo godził się ze spowodowaniem poważniejszego uszczerbku, naruszającego czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia na okres nie dłuższy niż 7 dni.

Reasumując, warunkiem koniecznym przypisania sprawcy popełnienia przestępstwa z art. 157 § 2 k.k. jest wykazanie, że to konkretna osoba – czyli w niniejszej sprawie oskarżony O. N. - swoim działaniem lub zaniechaniem spowodował wystąpienie opisanego w nim skutku, czyli naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż 7 dni. Innymi słowy, gdy bezsporne jest, że to właśnie działanie określonego sprawcy powoduje uszkodzenia ciała uczestnika

zdarzenia,  
określone  
w art. 157  
§ 2 k.k.

Jednocześnie  
warunkiem  
sine qua  
non  
odpowiedzialności  
karnej, na  
podstawie  
art. 157 §  
2 k.k. w  
niniejszej  
sprawie  
było  
ustalenie  
związku  
przyczynowego  
pomiędzy  
działaniem  
oskarżonego  
O. N. , a  
wywołaniem  
obrażeń  
ciała u  
P. G. w  
postaci  
lekkiego  
podbiegnięcia  
krwawego  
na twarzy  
otarcia  
naskórka  
przedramienia,  
otarcia  
naskórka  
kończyny  
dolnej,  
pozwalającego  
na  
obiektywne  
przypisanie  
mu tego  
skutku.

Jak  
wynikało  
bowiem z

treści  
opinii  
biegłego  
sądowego  
P. P. P. G.  
w wyniku  
zdarzenia  
doznał  
obrażeń  
ciała w  
postaci  
lekkiego  
podbiegnięcia  
krwawego  
na twarzy  
otarcia  
naskórka  
przedramienia  
otarcia  
naskórka  
kończyny  
dolnej.  
Wedle  
oceny  
biegłego,  
podbiegnięcie  
krwawe  
twarzy  
mogło  
powstać  
na skutek  
uderzenia  
pięścią  
przez  
mężczyznę  
-  
mechanizm  
czynny ,  
natomiast  
otarcia  
naskórka  
przedramienia  
i  
kończyny  
dolnej  
mogły  
powstać  
na skutek  
upadku  
na

chodnik -  
mechanizm  
bierny.

W ocenie  
Sądu  
całokształt  
zebranego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego  
dowodzi ,  
że w  
sprawie  
zaistniał  
związek  
przyczynowy  
pomiędzy  
opisanym  
powyżej  
działaniem  
oskarżonego  
O. N. a  
skutkiem,  
w postaci  
obrażeń  
ciała u  
P. G., na  
czas nie  
dłuższy  
niż dni 7 .  
Oskarżony  
O. N. i  
w tym  
przypadku  
działał w  
sposób w  
pełni  
świadomy  
i celowy.

Wobec  
powyższych  
rozważań  
prawnych,  
w oparciu  
o  
poczynione  
ustalenia  
faktyczne,

zdaniem Sądu nie ulega wątpliwości, że oskarżony O. N. swym działaniem opisanym w pkt I części dyspozytywnej wyroku wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. Sąd przy tym nie stwierdził aby oskarżony O. N. dokonując przypisanego mu czynu, nie był w stanie rozpoznać jego znaczenia i pokierować swoim postępowaniem.

4.  
**KARY,**  
**Środki**  
**Karne,**  
**PRzepadek,**

<b>Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>								
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności					
O. N.	I	I	Przy wymiarze kary Sąd uwzględnił i wnikliwie rozważył całokształt istotnych okoliczności dotyczących oskarżonego i popełnionego przez nią czynu, bacząc by wymierzona kara uznana być mogła za wyważoną, słuszną i odpowiadającą zarówno stopniu winy oskarżonego, jak i mierze					

społecznej  
szkodliwości  
popelnionego  
przez  
niego  
przestępstwa.  
Sąd  
uwzględnił  
wskazane  
w ustawie  
zasady i  
dyrektywy  
wymiaru  
kary.  
Kierował  
się przede  
wszystkim  
prymatem  
wychowawczego  
oddziaływania  
kary na  
sprawcę,  
uwzględniając  
w  
szczególności  
motywację  
i sposób  
zachowania  
się,  
oczywiście  
bez  
pominięcia  
wskazań  
płynących  
z innych,  
ogólnych  
dyrektyw,  
zwłaszcza  
zaś  
przestrzegania  
obowiązku  
orzekania  
kary w  
granicach  
jej  
sprawiedliwości.

Zgodnie z  
orzeczeniem  
Sądu



Najwyższego  
(OSNKW  
1995, z.  
5 - 6  
poz. 33)  
dokonując  
oceny  
społecznej  
szkodliwości  
przy  
przestępstwie  
rozboju  
istotna  
jest ocena  
progu  
przemocy  
niezbędnej  
do  
obezwładnienia  
ofiary jaki  
przekraczają  
sprawcy  
tego  
czynu. W  
przedmiotowej  
sprawie  
oskarżony  
O. N.  
w ocenie  
Sądu  
jakkolwiek  
nie działał  
bardzo  
brutalnie ,  
to  
dokonał  
zamachu  
wobec  
starszego  
od siebie  
mężczyzny,  
co mogło  
okazać się  
tragiczne  
dla jego  
życia i  
zdrowia.  
W wyniku  
zdarzenia  
doznał on

lekkich  
obrażeń  
ciała ,  
jak ocenił  
biegły  
sądowy P.  
P. z art.  
157 § 2  
k.k.

W  
związku z  
powyższym  
stopień  
społecznej  
szkodliwości  
czynu Sąd  
ocenił  
jako duży,  
przede  
wszystkim  
z uwagi na  
sposób i  
okoliczności  
jego  
popelnienia,  
nie bez  
znaczenia  
pozostaje  
również  
wartość  
mienia ,  
które to  
zostało P.  
G.  
zabrane, a  
które to  
nie  
zostało  
odzyskane.  
P. G. , jak  
wynika z  
jego  
relacji  
zasłaniał  
się  
rękoma  
przed  
uderzeniami  
sprawcy,

jednak nie  
podejmował  
zdecydowanych  
działań  
przeciwdziałających.  
Należy  
mieć na  
uwadze,  
że  
oskarżony  
O. N.  
działał  
wspólnie i  
w  
porozumieniu  
z  
towarzyszącym  
mu  
mężczyzną,  
z góry  
powziętym  
zamiarem,  
zaś  
nagminność  
tego typu  
przestępstw  
wpływa  
negatywnie  
na  
poczucie  
bezpieczeństwa  
i  
poszanowania  
prawa.  
Sąd  
zważył, że  
oskarżony  
O. N.  
działał  
przy tym  
z niskich  
pobudek,  
motywowany  
chęcią  
szybkiego  
wzbogacenia  
się  
kosztem  
pokrzywdzonego.

Zachował się w sposób sprzeczny z ogólnie przyjętym modelem dobrego i uczciwego obywatela, szanującego cudze zdrowie oraz cudzą własność, uzyskującego środki na zaspokojenie swoich potrzeb poprzez pracę nie zaś popełnianie przestępstw.

Mając na uwadze wszystkie elementy podmiotowe i przedmiotowe stopnia społecznej szkodliwości czynów, w oparciu o przesłanki sądowego wymiaru kary wynikające z art. 53 k.k. i art. 54 § 1 k.k. wobec faktu , że

oskarżony  
O. N.  
pozostaje  
młodocianym.  
Sąd uznał,  
że kara 2  
lat  
pozbawienia  
wolności  
wobec  
oskarżonego  
O. N.  
spełni swe  
cele , tak  
prewencji  
generalnej  
jak i  
indywidualnej.

Sąd co  
oczywiste  
wziął pod  
uwagę  
fakt  
uprzedniej  
niekaralności  
oskarżonego  
O. N.  
,przyznanie  
się do  
popelnienia  
zarzucanego  
mu  
przestępstwa,  
jak  
również  
przeproszenie  
pokrzywdzonego  
P. G.  
podczas  
rozprawy  
przed  
Sądem.  
Bynajmniej,  
jak  
wynika z  
poczynionych  
przez Sąd  
ustaleń  
faktycznych

rola  
oskarżonego  
O. N. w  
przypisanym  
przestępstwie  
była  
istotna.  
Miał on  
świadomość,  
że może  
liczyć na  
wsparcie  
towarzyszącego  
mu  
mężczyzny,  
w istocie  
mężczyzna  
ten swym  
zachowaniem  
utwierdzał  
go w  
przedsiębranym  
działaniu.  
Powyższe  
świadczy  
o jej  
daleko  
posuniętej  
demoralizacji,  
albowiem  
swoim  
zachowaniem  
zlekceważył  
nie tylko  
obowiązujące  
normy  
prawne,  
ale i  
obyczajowe.  
Zdaniem  
Sądu  
należy  
eliminować  
tego  
rodzaju  
zachowania  
i  
uświadamiać  
sprawcom  
nieopłacalność

ich  
popelniania.  
W ocenie  
Sądu,  
oskarżony  
O. N.  
należy do  
grupy  
sprawców  
wymagających  
resocjalizacji  
w  
warunkach  
pozbawienia  
wolności.  
Jedynie  
kara  
izolacyjna  
spełni  
wobec  
oskarżonego  
O. N. cele  
prewencji  
szczególnej,  
a także  
cele  
prewencji  
ogólnej.  
Bezwzględna  
kara  
pozbawienia  
wolności  
wyrobi w  
oskarżonym  
przekonanie,  
że musi  
ponieść  
konsekwencje  
swojego  
postępowania  
i trybu  
życia.  
Jednocześnie  
kara ta ma  
na celu  
ukształtowanie  
w  
społeczeństwie  
przekonania,  
że

			<p>wszelkie naruszenia prawa spotykają się ze zdecydowaną represją ze strony państwa.</p> <p>Bynajmniej Sąd nie znalazł podstaw, by zastosować wobec oskarżonego regulacji prawnej przewidzianej art. 37b k.k. i wymierzyć mu karę sekwencyjną, albowiem orzeczenie krótkoterminowej kary pozbawienia wolności oraz kary ograniczenia wolności byłoby, w ocenie Sądu w okolicznościach sprawy nieuzasadnione.</p>				
	III	<p>obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem</p>	<p>Na podstawie art. 46§ 1 k.k. Sąd nałożył na oskarżonego O. N.</p>				



			obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz P. G. kwoty 1400 zł.					
<b>5. 1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU</b>								
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności					
O. N.	II	I	Na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. Sąd zaliczył na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania oskarżonego od dnia 17 sierpnia 2021 od godz. 18.20 do dnia 6 grudnia					

			2021 roku.					
O. N.	IV	I	Sąd na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. orzekł zwrot dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych (...), poz. 1 -2, k. 102 akt oskarżonemu O. N..					
<b>7.6. inne zagadnienia</b>								
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa								

karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę							
7. <b>Koszty procesu</b>							
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności						
VI	Mając na uwadze sytuację majątkową i zarobkową oskarżonego, w szczególności fakt, że był on pozbawiony wolności, Sąd zwolnił oskarżonego w całości od ponoszenia kosztów sądowych oraz opłaty.						
V	Sąd przyznał od Skarbu Państwa						

	na rzecz obrońcy oskarżonego – adw. D. K. kwotę 1217,70 zł z VAT z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu przygotowawczym przed Sądem I instancji oraz za udział w posiedzeniu w przedmiocie przedłużenia stosowania wobec oskarżonego środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania.						
6. <b>1Podpis</b>							