

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lipca 2022 roku

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu w Wydziale II Karnym,

w składzie :

Przewodniczący : **Sędzia Antonina Surma**

Protokolant : Agnieszka Kozdra

po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2022 roku we Wrocławiu

sprawy karnej z oskarżenia publicznego :

1. P. P. (1)

ur. (...) we W.

syna R. i A. z domu O.

PESEL: (...)

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 26 listopada 2019 roku do 2 grudnia 2019 roku we W. wspólnie i w porozumieniu z A. B. (1), działając czynem ciągłym z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu za sklepu (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci różnego rodzaju artykułów alkoholowych oraz papierosów, a nadto w dniu 2 grudnia 2019 roku z kasy, wspólnie i w porozumieniu z A. B. (1) zabrał w celu przywłaszczenia gotówkę w kwocie 1703,90 złotych, powodując tym straty o łącznej wartości 4122,79 złotych na szkodę ajenta sklepu (...), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kłodzku w VI Wydział Karnym sygn. akt VI K 207/17 z dnia 4 lipca 2017 roku obejmującym prawomocny wyrok łączny dla W. o sygn. VK 872/16 z dnia 08 listopada 2016 za czyn z art. 288 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. oraz obejmujący prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 8 lutego 2017 roku o sygn. VI K 645/16 za czyn z art. 242 § 1 k.k. na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 1 grudnia 2016 roku do 24 stycznia 2018 roku

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k.

II. w dniu 20 grudnia 2019 roku we W. wspólnie i w porozumieniu z A. B. (1), poprzez otwarcie uchylonego okna wszedł do mieszkania przy ul. (...), skąd zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci laptopa marki A. (...), tableta marki A. z wygrawerowanym napisem "(...)" koloru różowego, kamerki typu sportowego, gotówki w kwocie nie mniejszej niż 900 złotych, dwóch twardych dysków przenośnych o łącznej wartości 10.000 złotych na szkodę G. S. (1), a także mienia w postaci laptopa H. o przekątnej 17 cali, kamery cyfrowej, biżuterii srebrnej, gotówki w kwocie 7000 złotych, a nadto wykorzystując uprzednio zabrane z mieszkania kluczyki do pojazdu R. (...) o numerze rejestracyjnym (...) wraz z A. B. (1) zabrał w celu przywłaszczenia w/w pojazd o wartości 10.000 wraz z dowodem rejestracyjnym powodując łącznie straty na kwotę 50000 złotych na szkodę D. S. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kłodzku w VI Wydział Karnym sygn. akt VI K 207/17 z dnia 4 lipca 2017 roku obejmującym prawomocny wyrok łączny dla W. o sygn. VK 872/16 z dnia 8 listopada 2016 za czyn z art. 288 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. oraz obejmujący prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 8 lutego 2017 roku o sygn. VI K 645/16 za czyn z art. 242 §

1 k.k. na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 1 grudnia 2016 roku do 24 stycznia 2018 roku

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i 276 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

2. A. B. (2)

ur. (...) we W.

syna M. i D. z domu G.

PESEL: (...)

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 26 listopada 2019 roku do 2 grudnia 2019 roku we W. wspólnie i w porozumieniu z P. P. (1) działając czynem ciągłym z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu za sklepu (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci różnego rodzaju artykułów alkoholowych oraz papierosów, a nadto w dniu 2 grudnia 2019 roku z kasy, wspólnie i w porozumieniu z P. P. (1) zabrał w celu przywłaszczenia gotówkę w kwocie 1703,90 złotych, powodując tym straty o łącznej wartości 4122,79 złotych na szkodę ajenta sklepu (...), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia w II Wydziale Karnym sygn. z dnia 3 czerwca 2014 roku o sygn. akt IIK 134/14 na karę 2 lat pozbawienia wolności za pięć czynów z art. 278 § 1 k.k. którą odbył w okresie od 22 listopada 2014 roku do 19 listopada 2016 roku oraz skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej w Wydziale II Karnym za czyny z art. 279 § k.k., art. 223 § 1 k.k., art. 224 § 2 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności, którą odbył częściowo w okresie od 19 listopada 2016 roku do 29 kwietnia 2019 roku, będąc warunkowo zwolniony

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k.

II. w dniu 20 grudnia 2019 roku we W. wspólnie i w porozumieniu z P. P. (1) poprzez otwarcie uchylonego okna wszedł do mieszkania przy ul. (...), skąd zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci laptopa marki A. (...), tableta marki A. z wygrawerowanym napisem "(...)" koloru różowego, kamerki typu sportowego, gotówki w kwocie nie mniejszej niż 900 złotych, dwóch twardych dysków przenośnych o łącznej wartości 10.000 złotych na szkodę G. S. (1), a także mienia w postaci laptopa H. o przekątnej 17 cali, kamery cyfrowej, biżuterii srebrnej, gotówki w kwocie 7000 złotych, a nadto wykorzystując uprzednio zabrane z mieszkania kluczyki do pojazdu R. (...) o numerze rejestracyjnym (...) zabrał w celu przywłaszczenia w/w pojazd o wartości 10.000 wraz z dowodem rejestracyjnym powodując łącznie straty na kwotę 50000 złotych na szkodę D. S. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia w II Wydziale Karnym sygn. z dnia 3 czerwca 2014 roku sygn. akt IIK 134/14 na karę 2 lat pozbawienia wolności za pięć czynów z art. 278 § 1 k.k. którą odbył w okresie od 22 listopada 2014 roku do 19 listopada 2016 roku oraz skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej w Wydziale II Karnym za czyny z art. 279 § k.k., art. 223 § 1 k.k., art. 224 § 2 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności, którą odbył częściowo w okresie od 19 listopada 2016 roku do 29 kwietnia 2019 roku, będąc warunkowo zwolniony

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonego **P. P. (1)** za winnego tego, że: w dniach 30 listopada i 2 grudnia 2019 roku we W. wspólnie i w porozumieniu z A. B. (1), działając czynem ciągłym, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, ze sklepu (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci różnego rodzaju artykułów alkoholowych oraz papierosów, gotówki w kwocie 1703,90 złotych, powodując tym straty o łącznej wartości nie mniejszej niż 1918,79 złotych na szkodę ajenta sklepu (...), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kłodzku w VI Wydziale Karnym sygn. akt VI K 208/17 z dnia 4 lipca 2017 roku obejmującym prawomocny wyrok łączny dla W. o sygn. VK 872/16 z dnia 8

listopada 2016 – m. in. za czyny z art. 288 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. oraz Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 8 lutego 2017 roku o sygn. VI K 645/16 za czyn z art. 242 § 1 k.k., wymierzającym karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 1 grudnia 2016 roku do 24 stycznia 2018 roku, tj. przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 278 § 1 k.k., wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego **P. P. (1)** za winnego zarzucanego jemu czynu, opisanego w pkt II części wstępnej wyroku jego dotyczącej, z tym, że przyjmuje, że wyczerpywał on znamiona przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

III. uznaje oskarżonego **A. B. (1)** za winnego tego, że: w dniach 30 listopada i 2 grudnia 2019 roku we W. wspólnie i w porozumieniu z P. P. (1), działając czynem ciągłym, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, ze sklepu (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci różnego rodzaju artykułów alkoholowych oraz papierosów, gotówki w kwocie 1703,90 złotych, powodując tym straty o łącznej wartości nie mniejszej niż 1918,79 złotych na szkodę ajenta sklepu (...), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia w II Wydziale Karnym sygn. z dnia 3 czerwca 2014 roku o sygn. akt IIK 134/14 na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności za pięć czynów z art. 278 § 1 k.k. którą odbył w okresie od 22 listopada 2014 roku do 19 listopada 2016 roku, tj. przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 278 § 1 k.k., wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

IV. uznaje oskarżonego **A. B. (1)** za winnego zarzucanego jemu czynu, opisanego w pkt II części wstępnej wyroku jego dotyczącej, z tym, że przyjmuje, że podstawą recydywy jest wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia w II Wydziale Karnym sygn. z dnia 3 czerwca 2014 roku o sygn. akt IIK 134/14 na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności za pięć czynów z art. 278 § 1 k.k. którą odbył w okresie od 22 listopada 2014 roku do 19 listopada 2016 roku, oraz że oskarżony swoim działaniem wyczerpywał znamiona przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone **P. P. (1)** w pkt. I i II części dyspozytywnej jego dotyczącej i wymierza mu karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone **A. B. (1)** w pkt. III i VI części dyspozytywnej jego dotyczącej i wymierza mu karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka od oskarżonych solidarnie na rzecz:

- A. M. (1) kwotę 1918,79 złotych tytułem naprawienia szkody
- D. S. (1) kwoty 5000 (pięciu tysięcy) zł tytułem częściowego naprawienia szkody
- G. S. (1) kwoty 3000 (trzy tysiące) zł tytułem częściowego naprawienia szkody

VIII. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. orzeka o zwrocie P. P. (1) dowodów rzeczowych w postaci odzieży wyszczególnionej pod poz. 1 – 5 wykazu dowodów rzeczowych nr II/635/20/P na k. 181 akt sprawy;

IX. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. orzeka o zwrocie A. B. (1) dowodów rzeczowych w postaci odzieży wyszczególnionej pod poz. 6-10 wykazu dowodów rzeczowych nr II/635/20/P na k. 181 akt sprawy;

X. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu P. P. (1) na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania od 23 grudnia 2019 r. godz. 11:30 do dnia 24 grudnia 2019 r. godz. 12:50;

XI. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu A. B. (1) na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania od 23 grudnia 2019 r. godz. 11:30 do dnia 24 grudnia 2019 r. godz. 13:15;

XII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust.1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. Nr 27, poz. 152) zwalnia każdego z oskarżonych od przypadających na nich kosztów sądowych, w tym od opłat;

XIII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasadza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. C. kwotę 929,88 zł (z VAT) tytułem nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu P. P. (1) z urzędu.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1001/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. P. (1)	1.w dniach 30 listopada i 2 grudnia 2019 roku we W. wspólnie i w porozumieniu z A. B. (1), działając czynem ciągłym, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, ze sklepu (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci różnego rodzaju artykułów alkoholowych oraz papierosów, gotówki w kwocie 1703,90 złotych, powodując tym straty o łącznej wartości nie mniejszej niż 1918,79 złotych na szkodę ajenta sklepu (...), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kłodzku w VI Wydziale Karnym sygn. akt VI K 208/17 z dnia 4 lipca 2017 roku obejmującym prawomocny wyrok łączny dla W. o sygn. VK 872/16 z dnia 8 listopada 2016 – m. in. za czyny z art. 288 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. oraz Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 8 lutego 2017 roku o sygn. VI K 645/16 za czyn z art. 242 § 1 k.k., wymierzającym karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 1 grudnia 2016 roku do 24 stycznia 2018 roku, tj. przestępstwa z	

		<p>art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 278 § 1 k.k., wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności</p>	
2.	P. P. (1)	<p>2. w dniu 20 grudnia 2019 roku we W. wspólnie i w porozumieniu z A. B. (1), poprzez otwarcie uchylonego okna wszedł do mieszkania przy ul. (...), skąd zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci laptopa marki A. (...), tableta marki A. z wygrawerowanym napisem "gabi" koloru różowego, kamerki tupu sportowego, gotówki w kwocie nie mniejszej niż 900 złotych, dwóch twardych dysków przenośnych o łącznej wartości 10.000 złotych na szkodę G. S. (1), a także mienia w postaci laptopa H. o przekątnej 17 cali, kamery cyfrowej, biżuterii srebrnej, gotówki w kwocie 7000 złotych, a nadto wykorzystując uprzednio zabrane z mieszkania kluczyki do pojazdu R. (...) o numerze rejestracyjnym (...) wraz z A. B. (1) zabrał w celu przywłaszczenia w/w pojazd o wartości 10.000 wraz z dowodem rejestracyjnym powodując łącznie straty na kwotę 50000 złotych na szkodę D. S. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc</p>	

		<p>uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kłodzku w VI Wydział Karnym sygn. akt VI K 207/17 z dnia 4 lipca 2017 roku obejmującym prawomocny wyrok łączny dla W. o sygn. VK 872/16 z dnia 8 listopada 2016 za czyn z art. 288 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. oraz obejmujący prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 8 lutego 2017 roku o sygn. VI K 645/16 za czyn z art. 242 § 1 k.k. na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 1 grudnia 2016 roku do 24 stycznia 2018 roku</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1.1.1. Dnia 30 listopada 2019r. o godz. 21.45 P. P. (1) i A. B. (1) weszli do sklepu (...) przy ul. (...) we W. i zabrali różnego rodzaju artykuły alkoholowe oraz papierosy ,pakując je do reklamówki. Dnia 2 grudnia 2019r. o godz. 22.50 mężczyźni ci ponownie weszli do tego samego sklepu. Udali się na zaplecze, gdzie pracownikowi – P. N. (1) nakazali otworzenie sejfu, lecz ten odpowiedział, że pieniądze zostały zabrane wcześniej przez szefową. Następnie podeszli do</p>	<p>zeznania świadka A. M., częściowo zeznania świadka P. N. monitoring i protokół oględzin monitoringu Zeznania świadka W. S. Częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. B.</p>	<p>k. 4, 458 - 459 k. 9, 459 k. 313 – 315, 458, 329-332 k. 465 k. 97, 432</p>	

<p>kasy, którą nakazali otworzyć P. N. (1). P. N. (1) otworzył kasę, skąd zabrali pieniądze. Zabrali też pojedyncze paczki papierosów oraz wyroby alkoholowe. Łącznie spowodowali straty o łącznej wartości nie mniejszej niż 1918,79</p>			
<p>1.1.2.w dniu 20 grudnia 2019 roku G. S. (1), zamieszkująca przy ul. (...) we W. w mieszkaniu jej rodziców, wychodząc z domu około godz. 7.20 pozostawiła uchylone okno w kuchni i jednym z pokoi.</p> <p>Kilka godzin po jej wyjściu, ustaliliśmy, że w mieszkaniu nikt nie przebywa, P. P. (1) z A. B. (1) weszli na klatkę schodową, a potem zaczęli dzwonić domofonem do mieszkania nr (...). Następnie, wykorzystując uchylone okno przedostali się do mieszkania D. S. (1), skąd zabrali mienie w postaci laptopa marki A. (...), tableta marki A. z wygrawerowanym napisem "gabi" koloru różowego, kamerki typu sportowego, gotówki w kwocie nie mniejszej niż 900 złotych, dwóch twardych dysków przenośnych o łącznej wartości 10.000 złotych na szkodę G. S. (1), a także mienia w postaci laptopa H. o przekątnej 17 cali, kamery cyfrowej, biżuterii srebrnej, gotówki</p>	<p>Zeznania świadka D. S.</p> <p>Protokół oględzin miejsca</p> <p>Protokół oględzin miejsca odnalezienia pojazdu</p> <p>Zeznania świadka G. S.</p> <p>Opinia na podstawie ekspertyzy z zakresu badań traseologicznych</p> <p>Opinia z badań z zakresu struktury materiału</p> <p>Opinia z zakresu genetyki</p> <p>Zeznania świadka J. S.</p> <p>Protokół przeszukania mieszkania P. P.</p> <p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. B.</p>	<p>k. 32, 117 433</p> <p>k. 35 – 36, 165</p> <p>k. 43 – 44, 160</p> <p>k. 118, 122, 433, 452</p> <p>k. 317 – 326</p> <p>k. 337 – 345</p> <p>k. 357 i następne</p> <p>k. 384, 451 - 452</p> <p>k. 79 – 81</p> <p>k. 97, 432</p>	

<p>w kwocie 7000 złotych. Nadto, wykorzystując uprzednio zabrane z mieszkania kluczyki do pojazdu R. (...) o numerze rejestracyjnym (...) o wartości 10.000 zł, zabrali go wraz z dowodem rejestracyjnym, powodując łącznie straty na kwotę 50000 złotych na szkodę D. S. (1),.</p> <p>Samochód marki R. (...) nr rej. (...) znaleziono porzucony przy ul. (...) we W.. W. tam fragmenty materiału genetycznego A. B..</p> <p>Cześć zabranych z mieszkania D. S. przedmiotów wykryto w mieszkaniu P. P.</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>P. P.</p>	<p>1.w dniach 30 listopada i 2 grudnia 2019 roku we W. wspólnie i w porozumieniu z A. B. (1), działając czynem ciągłym, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, ze sklepu (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci różnego rodzaju artykułów alkoholowych oraz papierosów, gotówki w kwocie 1703,90 złotych, powodując tym straty</p>	

		<p>o łącznej wartości nie mniejszej niż 1918,79 złotych na szkodę ajenta sklepu (...), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kłodzku w VI Wydziale Karnym sygn. akt VI K 208/17 z dnia 4 lipca 2017 roku obejmującym prawomocny wyrok łączny dla W. o sygn. VK 872/16 z dnia 8 listopada 2016 – m. in. za czyny z art. 288 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. oraz Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 8 lutego 2017 roku o sygn. VI K 645/16 za czyn z art. 242 § 1 k.k., wymierzającym karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 1 grudnia 2016 roku do 24 stycznia 2018 roku, tj. przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 278 § 1 k.k., wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności</p>	
2.	P. P.	2. w dniu 20 grudnia 2019 roku we W. wspólnie i w porozumieniu z A. B. (1), poprzez otwarcie uchylonego okna wszedł do mieszkania przy ul. (...), skąd zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci laptopa marki A. (...), tableta marki	

A. z wygrawerowanym napisem "gabi" koloru różowego, kamerki typu sportowego, gotówki w kwocie nie mniejszej niż 900 złotych, dwóch twardych dysków przenośnych o łącznej wartości 10.000 złotych na szkodę G. S. (1), a także mienia w postaci laptopa H. o przekątnej 17 cali, kamery cyfrowej, biżuterii srebrnej, gotówki w kwocie 7000 złotych, a nadto wykorzystując uprzednio zabrane z mieszkania kluczyki do pojazdu R. (...) o numerze rejestracyjnym (...) wraz z A. B. (1) zabrał w celu przywłaszczenia w/w pojazd o wartości 10.000 wraz z dowodem rejestracyjnym powodując łącznie straty na kwotę 50000 złotych na szkodę D. S. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kłodzku w VI Wydział Karnym sygn. akt VI K 207/17 z dnia 4 lipca 2017 roku obejmującym prawomocny wyrok łączny dla W. o sygn. VK 872/16 z dnia 8 listopada 2016 za czyn z art. 288 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. oraz obejmujący prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 8 lutego 2017 roku o sygn. VI K 645/16 za czyn z art. 242 § 1 k.k. na karę łączną 1 roku

		i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 1 grudnia 2016 roku do 24 stycznia 2018 roku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Dnia 26 listopada 2019r. P. P. (1) i A. B. (1) dokonali kradzieży mienia ze sklepu (...) przy ul. (...).	Monitoring ze sklepu (...) i protokół jego oględzin	k. 329 - 332	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1., 1.1.2.	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. B.	W zakresie, w jakim przyznał się do dokonania zarzucanych czynów – potwierdzone w zeznaniach pierwotnych P. N., zeznaniach J. S., opiniach na podstawie ekspertyzy z zakresu badań traseologicznych i z badań z zakresu struktury materiału, protokole oględzin monitoringu	
1.1.2.	Zeznania świadka D. S.	Świadek nie miał wątpliwości rozpoznając jako swoje niektóre przedmioty wykryte w toku przeszukania mieszkania zajmowanego przez P. P., jednoznacznie też i bez wątpliwości	

		wskazał, co zostało zabrane z jego mieszkania	
1.1.2.	Zeznania świadka G. S.	Szczere, jednoznaczne, szczegółowe; świadek nie miała wiedzy co do sprawców zdarzenia, lecz opisała zabrane przedmioty, a następnie cechy umożliwiające ich identyfikację; wskazała też sposób uchYLENIA okna, co zobrazowała dokumentacją fotograficzną	
1.1.2.	Zeznania świadka J. S.	Szczegółowe, szczere, wyczerpujące – świadek jako osoba zamieszkująca w tym samym budynku co pokrzywdzeni, zauważył „dziwnie” zachowujących się mężczyzn, w związku z czym ich obserwował; wskazał też na okazywanych zdjęciach osobę oskarżonego P. P. jako możliwego sprawcę. Fakt, iż nie był zupełnie pewien czy to właśnie ta osoba, wobec znacznego prawdopodobieństwa rozpoznania – w połączeniu z dowodami z opinii traseologicznej i badań z zakresu struktury materiału nie ma znaczenia dla sprawy. Zauważyć też należy, iż świadek nie miał możliwości przyglądania się zaobserwowanym mężczyznom na wprost, w pozycji nieruchomej (jak na okazywanych fotografiach), lecz mimo to dokonał rozpoznania,	

		wskazuje na dokładność obserwacji.	
1.1.1.	zeznania świadka A. M.,	spójne jest z przedstawionym zapisem monitoringu i zeznaniami P. N.	
1.1.1.	częściowo zeznania świadka P. N.	W zakresie w jakim wskazał, że jednym ze sprawców zdarzenia jest P. P. – szczere, spontaniczne i wyczerpujące; świadek w szczególności podał jakie przesłanki sprawiły, że w jednym z mężczyzn rozpoznał oskarżonego P. P.	
1.1.1.	Zeznania świadka W. S.	Świadek przesłuchiwał P. N., który - jako jednego ze sprawców kradzieży ze sklepu (...) – wskazał P. P.; świadek jest dla P. N. osobą obcą i nie jest zainteresowany by zeznawać na jego niekorzyść, a mimo to wskazał, że świadek bez jakichkolwiek sugestii, czy nacisków wskazał P. P. jako jednego ze sprawców	
1.1.2.	Opinia na podstawie ekspertyzy z zakresu badań traseologicznych	Jednoznaczna, fachowa, wewnętrznie spójna, niekwestionowana przez strony	
1.1.2.	Opinia z badań z zakresu struktury materiału	Jednoznaczna, fachowa, wewnętrznie spójna, sporządzona na podstawie szczegółowych badań, niekwestionowana przez strony	
1.1.2.	Opinia z zakresu genetyki	Jednoznaczna, fachowa, wewnętrznie spójna,	

		sporządzona na podstawie szczegółowych badań, niekwestionowana przez strony	
1.1.1.	Monitoring i protokół oględzin monitoringu	Jednoznaczny, wskazujący najważniejsze momenty odtworzonego na rozprawie zapisu monitoringu, nie kwestionowany przez strony	
1.1.2.	<ul style="list-style-type: none"> - Protokół oględzin miejsca, - Protokół oględzin miejsca odnalezienia pojazdu - Protokół przeszukania mieszkania P. P. 	Jednoznaczne, sporządzone przez uprawnione podmioty w ramach ich kompetencji zawodowych, nie kwestionowany przez strony	
1.1.1.	Monitoring ze sklepu (...) i protokół jego oględzin z dnia 26., 27.11, 2019	Jednoznaczne, nie budzące wątpliwości, sporządzone na podstawie zapisanego obrazu	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Częściowo zeznania świadka A. M.	W zakresie, w jakim wskazywała na zdarzenia polegające na kradzieży w dniach 26, 27 listopada 2019r., co nie pokrywało się z zapisami monitoringu; świadek nie	

		<p>wskazała precyzyjnie osób opisywanych jako sprawcy kradzieży wówczas popełnionych, zaś wskazywana przez nią kwota strat – wykraczająca poza stanowczo wskazywaną z dnia 30 listopada i 2 grudnia ustalona została na podstawie remanentu sporządzonego ponad tydzień po opisywanych zdarzeniach.</p>	
	<p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. B.</p>	<p>W zakresie, w jakim wskazał, że kradzieży z Ż. dokonał z innym współsprawcą niż P. P. - ps. (...), zaś kradzieży z włamaniem z mieszkania G. S. dokonał sam. –</p> <p>- sprzeczne z pierwotnymi zeznaniami P. N., zeznaniami J. S., opiniami na podstawie ekspertyzy z zakresu badań traseologicznych i z badań z zakresu struktury materiału</p>	
	<p>Wyjaśnienia oskarżonego P. P.</p>	<p>Sprzeczne z pierwotnymi, uznanymi za wiarygodne zeznaniami P. N., zeznaniami J. S., opiniami na podstawie ekspertyzy z zakresu badań traseologicznych i z badań z zakresu struktury materiału</p>	
	<p>Zeznania świadka K. K.</p>	<p>Świadek nabył laptop pochodzący z kradzieży w mieszkaniu D. S. nie wiedząc, że jest on kradziony, a następnie wobec</p>	

		braku zainteresowania nim członków rodziny - znów wystawił do sprzedaży; z jego relacji nie wynika natomiast żadna wiedza co do dokonanej kradzieży	
	Zeznania świadka B. B.	Świadek zeznał na temat komputera (...) pochodzącego z kradzieży z włamaniem; wskazywał jednoznacznie, że laptop otrzymał do sprawdzenia z jednego z lombardów; jego relacje pozostawały bez znaczenia dla kwestii sprawstwa i odpowiedzialności oskarżonego	
	Zeznania świadka M. P.	Dotyczyły znalezionych u niej w mieszkaniu aparatów telefonicznych i pozostawały bez znaczenia dla kwestii winy i odpowiedzialności oskarżonego	
	częściowo zeznania świadka P. N.	W zakresie, w jakim podczas przesłuchania przed Sądem zaprzeczył, by jednym ze sprawców kradzieży ze sklepu (...) był; P. P. – świadek nie potrafił jednoznacznie i logicznie wytłumaczyć takiej zmiany stanowiska – mimo, że po złożeniu pierwotnych zeznań nie składał innych depozycji procesowych w sprawie, w których poinformowałby, że wskazał niewłaściwą osobę jako sprawcę kradzieży	

		<p>- sprzeczne z relacjami przesłuchującego go funkcjonariusza, który obiektywnie zaprzeczył wywieraniu wpływu na relacje P. N. podczas przesłuchania</p> <p>W zakresie wskazania, że w sklepie (...) miały miejsce 3 kradzieże - w tym pierwsza 26 listopada 2019r.</p> <p>- okoliczność taka nie została potwierdzona nagraniami monitoringu, ani protokołem jego oględzin, w którym użyto wprost stwierdzenia, że „nic szczególnego się nie dzieje”</p>	
	Szczegółowe rozliczenie inwentaryzacji	Nieobiektywne – sporządzone 18 grudnia 2019r., a zatem, znaczny okres czasu po ostatniej kradzieży	
	Protokoły przeszukania P. P. i A. B.	Nie przyczyniły się do dokonania ustaleń stanu faktycznego w sprawie	
	<p>- Odpisy wyroków dot. A. B.</p> <p>- dane o karalności osk. A. B.</p>	Nie dotyczyły oskarżonego P. P.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo		

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
1. Z pierwotnych, uznanych za wiarygodne zeznań P. N. wynika, że w sklepie (...) w dniach 30 listopada 2019r. i 2 grudnia 2019r. doszło do kradzieży mienia przez P. P. i A. B.. Prawdą jest, że agentka sklepu A. M. wskazywała, że do kradzieży dochodziło częśćciej, lecz na te okoliczność nie ma potwierdzenia tak co do sprawców, jak i co do zabranego asortymentu. A. M. wskazywała, że przebieg zdarzenia zna z zapisów monitoringu i podała wartość zabranego dnia 2 grudnia 2019r. mienia. – Celem ustalenia wartości zabranego mienia w całym przypisanym okresie nie posłużono się remanentem, który – jak wynika z dat sporządzenia obejmował dłuższy okres.			

Jednocześnie Sąd zmodyfikował przypisany oskarżonemu okres poprzez wskazanie, że do kradzieży doszło tylko 30 listopada 2019r. i 2 grudnia 2019r. Materiał nagrany na zapisach monitoringu, choć obejmuje też okres z 26 na 27 listopada 2019r., to nie zawiera zarejestrowanych kradzieży w tych datach, co wynika nawet z protokołu oględzin monitoringu, gdzie przy zdjęciach 2 osób znajdujących się w sklepie widnieje adnotacja „nic szczególnego się nie dzieje”.

Z uwagi na fakt, że oskarżony przypisanego jemu czynu dopuścił się w okresie nieprzekraczającym 5 lat po odbyciu kary za przestępstwo podobne, uznano, że popełnił je w warunkach powrotu do przestępstwa.

Podzielając pogląd prokuratora stwierdzono, zachowania oskarżonego w obu datach podjęte zostały w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a w związku z tym uznać je trzeba za jeden czyn zabroniony. – W tym zakresie, jednak, zmieniono kwalifikację prawną zarzucanego czynu uzupełniając ją o § 1 k.k.

O. uznano, zatem, za winnego czynu z art. przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k.

2. Oskarżonego uznano też za winnego kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...), we W., którego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z A. B., który przyznał się do tego czynu. Sprawcy z mieszkania zabrali wymienione przez pokrzywdzonych: D. S. i G. S. mienie. Do środka, zaś dostali się wykorzystując uchylone w mieszkaniu okno. – Mimo uchylecia, zdaniem Sadu, mieszkanie traktować należy, jako zamknięte i odpowiednio zabezpieczone przed wejściem osób trzecich. – „(...) zabezpieczeniem jest tylko taka przeszkoda materialna utrudniająca dostęp do rzeczy, która ma charakter specjalny, nie stanowi więc tzw. zwykłego zamknięcia. Zabezpieczenie oznacza, iż normalny dostęp do zabezpieczonej rzeczy jest niemożliwy” (W. Wróbel Włodzimierz (red.), A. Zoll (red.), Kodeks karny. Część szczególna. Tom III. Komentarz do art. 278-363 k.k., wyd. V, publ. WKP 2022). – Wymogi takie spełniało, natomiast okno, które było uchylone i zabezpieczone przed dowodnym jego odchyleniem ogranicznikiem

uniemożliwiającym niekontrolowane przedostanie się do środka.

O sprawstwie zaś obu oskarżonych świadczy rozpoznanie P. P. przez sąsiada pokrzywdzonych oraz opinie: z przeprowadzonych badań z zakresu struktury materiału, z treści której wynika, że odciski struktury materiału zabezpieczone w mieszkaniu D. S. pokrywają się ze śladami rękawiczek zabezpieczonych od oskarżonych, co więcej z zabezpieczonymi rękawiczkami pokrywa się też ślad wykryty w samochodzie marki R. należącym do D. S..

- Nadto, w mieszkaniu zabezpieczono też ślady obuwia, o których w opinii traseologicznej stwierdzono, że mogą pochodzić od obuwia zabezpieczonego od każdego z oskarżonych.
- Co więcej, część przedmiotów zabranych pokrzywdzonym wykryto w mieszkaniu P. P..
- Oskarżeni zabrali z mieszkania D. S. też dowód rejestracyjny samochodu R. (...) o numerze rejestracyjnym (...), a następnie także i ten pojazd.

Ponownie, oskarżony P. P. (1) dopuścił się przedmiotowego przestępstwa w

<p>warunkach powrotu do przestępstwa – w nieprzekraczającym 5 lat po odbyciu kary za przestępstwo podobne.</p> <p>Uznano go, zatem, za winnego przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. P. (1)	I.	I.	<p>Na podstawie art. 278 § 1 k.k. Sąd wymierzył oskarżonemu karę 3 lat pozbawienia wolności. Uznano ją za współmierną do winy oskarżonego i społecznej szkodliwości jego zachowania. Rozważono zamiar z jakim działał, wartość zabranego mienia , oraz fakt, że działał wspólnie i w porozumieniu z inną osobą.</p> <p>Sąd wymierzając karę wziął pod uwagę uprzednie wielokrotne skazania i działanie oskarżonego w warunkach recydywy. Zauważyć trzeba, że oskarżony wykazał się dużą demoralizacją w działaniu, gdyż kradzież została popełniona publicznie, a oskarżony bezpardonowo, zabierał pieniądze i towar z półek oraz żądał wydania pieniędzy. Uwzględniając powyższe, za zasadne jest stosowanie względem oskarżonego kary izolacyjnej, gdyż w opinii sądu tylko taka kara wypełni cele prewencji indywidualnej względem silnie zdemoralizowanego oskarżonego, który nie ma poszanowania dla dobra prawnie chronionego jaką jest własność. Wypełni też cel prewencji ogólnej, gdyż publiczny i zuchwały, w potocznym znaczeniu</p>

			rozumienia tego słowa, charakter kradzieży musi spotkać się z ostrą reakcją wymiaru sprawiedliwości.
P. P. (1)	II.	II.	<p>Na podstawie art. 279 § 1 k.k., biorąc za podstawę przepis przewidujący karę najsurowszą (art. 11 § 3 k.k.) Sąd wymierzył oskarżonemu karę 2 lat pozbawienia wolności. – także ją uznano za współmierną do jego winy i społecznej szkodliwości jego zachowania. Rozważono zamiar z jakim działał, wartość zabranego mienia, oraz fakt, że działał wspólnie i w porozumieniu z inną osobą.</p> <p>Sąd wymierzając karę wziął pod uwagę uprzednie wielokrotne skazania i działanie oskarżonego w warunkach recydywy. Zauważyć trzeba, że tylko tak wymierzona kara będzie w stanie spełnić zadania prewencji indywidualnej i ogólnej wobec oskarżonego.</p>
P. P. (1)	V.	I., II.	<p>Mając na względzie, że oskarżonemu wymierzono jednorodnjowe kary jednostkowe, uwzględniając łączność przedmiotowo – podmiotową wyżej opisanych przestępstw, wymierzono jemu karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Stwierdzono, bowiem, że dopuścił się ich on na szkodę różnych pokrzywdzonych, a mimo,</p>

			<p>że wystąpił przeciwko tożsamym dobrom prawnie chronionym, a czas popełnienia przypisanych przestępstw jest zbliżony, zwrócono też uwagę na konieczność realizacji celów kary w dziedzinie prewencji indywidualnej i ogólnej.</p> <p>– Oskarżony, zaś</p> <p>– mimo wielokrotnego przebywania w jednostkach penitencjarnych, nie przestrzega porządku prawnego.</p>
P. P. (1)	VII.		<p>Celem realizacji sprawiedliwościowego celu postępowania, Sąd zobowiązał oskarżonego do solidarnego z A. B. naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz A. M. (1) kwoty 1918,79 złotych, zaś częściowego naprawienia szkody pokrzywdzonym, którzy w części odzyskali utracone przedmioty: D. S. (1) kwoty 5000 i G. S. (1) kwoty 3000</p>
<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. P. (1)	VIII.		<p>Mając na względzie, że w sprawie zabezpieczono od oskarżonego przedmioty, które zatrzymano w charakterze dowodów rzeczowych, a których dalsze przechowywanie</p>

			– wobec zakończenia postępowania, stało się zbędne, orzeczono o zwrocie P. P. odzieży wyszczególnionej pod poz. 1 – 5 wykazu dowodów rzeczowych nr II/635/20/P na k. 181 akt sprawy
P. P. (1)	X.		W związku z tym, że oskarżony był w sprawie zatrzymany, okres ten został jemu zaliczony na poczet orzeczonej kary łącznej
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Oskarżony P. P. (1) to trzydziestotrzyletni mężczyzna stanu wolnego, ojciec jednego małoletniego dziecka. Uzyskał wykształcenie podstawowe. Utrzymywał się z prac w budownictwie, z którego to tytułu osiągał wynagrodzenie w kwocie 2500 zł. Zgodnie z własnym oświadczeniem, P. P.			

(1) nie był wcześniej leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Był w przeszłości wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu i przeciwko działalności instytucji państwowych – m. in. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kłodzku w VI Wydziale Karnym sygn. akt VI K 208/17 z dnia 4 lipca 2017 roku obejmującym prawomocny wyrok łączny dla W. o sygn. VK 872/16 z dnia 8 listopada 2016 – m. in. za czyny z art. 288 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. oraz Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 8 lutego 2017 roku o sygn. VI K 645/16 za czyn z art. 242 § 1 k.k., wymierzającym karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 1 grudnia 2016 roku do 24 stycznia 2018 roku.

Powyższe ustalenia bazowano na podstawie nie budzących wątpliwości danych o karalności, potwierdzonych odpisami wyroków jakie zapadały wobec niego, jak też nie kwestionowanych danych osobopoznawczych podawanych przez oskarżonego, potwierdzonych wywiadem sporządzonym przez uprawnione podmioty.

1. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Z uwagi na skomplikowaną sytuację majątkową, Sąd zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych – w tym, od opłaty.	
	Na rzecz adw. A. C. zasądzono kwotę 929,88 złotych z VAT tytułem nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu. Zgodnie z twierdzeniem obrońcy, koszty obrony nie zostały pokryte w całości ani w części; wysokość kwoty ustalono na podstawie przepisów w rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów w nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.	
2. Podpis		