

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu w Wydziale II Karnym,

w składzie :

Przewodniczący : **SSR Antonina Surma**

Protokolant : Magdalena Górka

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2016 roku we Wrocławiu

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Śródmieścia

Agaty Byczkowskiej

sprawy karnej z oskarżenia publicznego :

K. R. (1)

ur. (...) we W.

syna H. i K. z domu K.

PESEL (...)

oskarżonego o to, że :

I. w dniu 25 marca 2014 roku we W., przy ul. (...) a M., dokonał włamania do samochodu marki H. (...) o nr rej (...) , poprzez wybicie szyby w drzwiach przednich lewych, a następnie dokonał kradzieży plecaka o wartości 30 zł z portfelem o wartości 100zł, dwoma kartami debetowymi banku (...), kartą debetową M., dowodem osobistym, prawem jazdy, dowodem rejestracyjnym przedmiotowego pojazdu, dwoma sztukami kluczy do mieszkania, czterema sztukami kluczy do biura tj., mienia i łącznej wartości 130 złotych na szkodę T. C. (1) oraz kradzieży portfela o wartości 100zł z dowodem osobistym i prawem jazdy na szkodę K. C. (1)

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. w dniu 25 marca 2014 roku we W. działając w warunkach czynu ciągłego, doprowadził T. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 233,85 zł, w ten sposób, że przy użyciu uprzednio skradzionej karty debetowej (...) dokonał zakupów w różnych sklepach na kwotę łączną 233,85 zł czym działał na szkodę T. C. (1)

- tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

III. w dniu 25 marca 2014 roku we W. usiłował doprowadzić T. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 30 złotych, w ten sposób, że przy użyciu uprzednio skradzionej karty (...) usiłował dokonać zakupu w biletomacie znajdującym się w pojeździe MPK we W. o nr (...), biletu o wartości 30 złotych, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wcześniejsze zablokowanie przez pokrzywdzonego karty debetowej, czym działał na szkodę T. C. (1)

- tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

IV. w dniu 21 marca 2014 roku we W. przy ul. (...) na wysokości nr 7 dokonał włamania do samochodu marki V. (...) o nr rej (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach przednich prawych a następnie dokonał kradzieży nawigacji marki M. o wartości 300 złotych na szkodę B. R. (1)

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

V. w dniu 28 marca 2014 roku we W. przy ul. wystawowej na wysokości nr 1 dokonał włamania do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach przednich prawych, a następnie dokonał kradzieży laptopa marki A. o wartości 1400 złotych z torbą marki H. o wartości 50 zł., tj mienia o łącznej wartości 1450 złotych na szkodę G. M. (1)

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

VI. w dniu 6 kwietnia 2014 roku we W. przy ul. (...) na wysokości nr 11 dokonał włamania do samochodu marki F. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach tylnych prawych, a następnie dokonał kradzieży plecaka marki J. o wartości 50 złotych z zawartością listwy przeciwprzepięciowej o wartości 40 złotych, indeksu, pieniędzy w kwocie 10 złotych, myszy komputerowej o wartości 20 złotych tj., mienia o łącznej wartości 120 złotych na szkodę G. H. (1)

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

VII. w dniu 18 marca 2014 roku we W. przy ul. (...) na wysokości nr 4 dokonał włamania do samochodu marki M. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach prawych, a następnie dokonał kradzieży kamery samochodowej marki D. (...) o wartości 250 złotych na szkodę J. S. (1)

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

VIII. w dniu 7 marca 2014 roku we W. przy skrzyżowaniu ul. (...)aP.dokonał włamania do samochodu marki V. (...)o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach przednich prawych, a następnie dokonał kradzieży nawigacji samochodowej wartości 300 złotych na szkodę K. Ł. (1)

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

IX. w dniu 11 lutego 2014 roku we W. przy ul. (...)na terenie boiska (...), dokonał włamania do samochodu marki A. (...)o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach przednich od strony pasażera, a następnie dokonał kradzieży torebki o wartości 100 złotych z zawartością telefonu komórkowego marki K.o wartości 1200 złotych, portfela o wartości 50 złotych, pieniędzy w kwocie 1000 złotych, dowodu osobistego, prawa jazdy, pamięci (...)o wartości 20 złotych, karty przedpłatowej (...)tj., mienia o łącznej wartości 2370 złotych na szkodę A. L. (1)

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

X. w dniu 10 lutego 2014 roku we W. przy ul. (...)dokonał włamania do samochodu marki N. (...)o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby tylnej lewej, a następnie dokonał kradzieży torebki damskiej o wartości 50 złotych, kosmetyków wartości 150 złotych, telefonu komórkowego marki S. (...)o wartości 100 złotych, dowodu rejestracyjnego od wyżej wymienionego samochodu wraz z ubezpieczeniem, legitymację studencką A.we W.i trzech kluczy od mieszkania tj., mienia o łącznej wartości 300 złotych na szkodę R.L.

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XI. w dniu 29 stycznia 2014 roku we W. przy ul. (...), na terenie Szkoły Podstawowej nr (...) dokonał włamania do samochodu marki O. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach pasażera, a następnie dokonał kradzieży

plecaka marki S. o wartości 150 złotych oraz słuchawek nausznych marki P. o wartości 100 złotych, tj., mienia o łącznej wartości 250 złotych na szkodę M. M. (2)

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XII. w dniu 6 stycznia 2014 roku we W. przy ul. (...) na wysokości nr 16, dokonał włamania do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), poprzez wybite szyby bocznej tylnej od strony kierowcy, a następnie dokonał kradzieży kurtki marki O. o wartości 300 złotych na szkodę G. D. (1)

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XIII. w dniu 9 grudnia 2013 roku we W. przy ul. (...) na wysokości nr 16A dokonał włamania do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez wybite szyby w drzwiach przednich prawych, a następnie dokonał kradzieży torby damskiej marki S. o wartości 200 złotych, portfela wartości 50 złotych, gotówki w kwocie 200 złotych, dowodu osobistego, prawo jazdy, karty bankomatowej (...) Banku, karty (...), dowodu rejestracyjnego samochodu V. (...) o nr rej. (...), pieczętki imiennej o treści "E. K. (1)- biegły s." o wartości 60 złotych, kalkulatora marki T. instrument o wartości 50 złotych, wizytownika marki W. o wartości 150 złotych, kosmetyczki o wartości 150 złotych, kosmetyków o wartości 300 złotych, srebrnej bransoletki marki K. o wartości 700 złotych, zegarka marki T. o wartości 1100 złotych, kluczy do domu w ilości 3-4 sztuk o wartości 100 złotych, legitymacji r. z., notesa z danymi tj., mienia o łącznej wartości 3.060 złotych na szkodę E. K. (1)

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XIV. w dniu 21 sierpnia 2013 roku we W. przy W.P. na wysokości nr 4 dokonał włamania do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), poprzez wybite szyby bocznej przedniej od strony pasażera, a następnie dokonał kradzieży kurtki marki (...) o wartości 200 złotych na szkodę A. K. (1)

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XV. w dniu 23 września 2013 roku we W. przy ul. (...) na wysokości nr 16A dokonał włamania do samochodu marki H. (...) o nr rej. (...), poprzez wybite szyby drzwi tylnych z lewej strony, a następnie dokonał kradzieży laptopa marki A. o wartości 2000 złotych, torby na laptopa marki T. o wartości 200 złotych, pamięci przenośnej marki H. o poj. 4GB o wartości 50 złotych, pamięci przenośnej marki K. o poj. 2GB o wartości 30 złotych, modemu internetowego nieustalonej marki z kartą SIM sieci (...) o wartości 100 złotych tj., mienia o łącznej wartości 2.380 złotych na szkodę R. W. (1)

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XVI. w dniu 3 maja 2014 roku we W. przy W. P. na podjeździe Kliniki (...) dokonał włamania do samochodu marki B. (...) o nr rej. (...), poprzez wybite szyby bocznej tylnej od strony pasażera, a następnie dokonał kradzieży N. marki S. o wartości 700 złotych z torbą wartości 40 złotych tj., mienia o łącznej wartości 740 złotych na szkodę T. K. (1)

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XVII. w dniu 3 maja 2014 roku we W. przy ul. (...) dokonał włamania do samochodu marki O. (...) o nr rej. (...), stanowiącego własność Ł. S. (1), poprzez wybite szyby w tylnych prawych drzwiach, a następnie dokonał kradzieży torebki damskiej wartości 170 złotych, listka tabletek marki H. o wartości 8 złotych, listka tabletek marki D. o wartości 8 złotych, pendriva o poj 4GB o wartości 70 złotych oraz łańcuszka imitującego złoto wartości 50 złotych tj., mienia o łącznej wartości 306 złotych na szkodę D. G. (1)

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XVIII. w dniu 4 maja 2014 roku we W.przy ul. (...)dokonał włamania do samochodu marki S.Y.o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach prawych tylnych, a następnie usiłował dokonać kradzieży mienia o nieustalonej wartości na szkodę R. B., jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotów będących w jego zainteresowaniu

- tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

XIX. w dniu 28 kwietnia 2014 roku we W.przy ul. (...), na terenie S.(...)dokonał włamania do samochodu marki N. (...)o nr rej. (...), stanowiącego własność A. J., poprzez wybicie szyby w drzwiach lewych tylnych, a następnie dokonał kradzieży torebki damskiej marki N.o wartości 150 złotych z zawartością butów marki R.o wartości 150 złotych, portfela o wartości 100 złotych z pieniędzmi w kwocie 70 złotych, dowodu osobistego, prawa jazdy, legitymacji studenckiej, patentu żeglarskiego, uprawnienia do wykonywania zawodu doradcy (...), karty klienta do sklepu (...), karty bankomatowej M.tj., mienia o łącznej wartości 470 złotych na szkodę O. J. (1)oraz kradzieży torebki damskiej o wartości 100 złotych z zawartością telefonu komórkowego marki S. (...)o wartości 300 złotych, MP4 marki S.ze słuchawkami marki H.o wartości 300 złotych, rękawiczek rowerowych w ilości 2 sztuk o wartości 15 złotych, okularów przeciwsłonecznych o wartości 30 złotych, bluzki marki (...)o wartości 20 złotych, bluzki z krótkim rękawem o wartości 20 złotych, kosmetyków wartości 40 złotych, portfela z zawartością dowodu osobistego, prawa jazdy, karty bankomatowej banku (...), legitymacji studenckiej i pieniędzy w kwocie 30 złotych, tj., mienia o łącznej wartości 815 złotych na szkodę W. C. (1)

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XX. w dniu 28 kwietnia 2014 roku we W. przy ul. (...) dokonał włamania do samochodu marki B. o nr rej. (...) poprzez wybicie szyby małej prawej na wysokości bagażnika, a następnie dokonał kradzieży torby damskiej sportowej z odzieżą sportową o wartości 800 złotych, torby sportowej z odzieżą sportową chłopięcą o wartości 200 złotych i zegarka naręcznego marki T. o wartości 1.000 złotych tj., mienia o łącznej wartości 2.000 złotych na szkodę E. P. (1)

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XXI. w dniu 6 maja 2014 roku we W. przy ul. (...) na wysokości nr 11 dokonał włamania w nieustalony sposób do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), a następnie dokonał kradzieży nawigacji marki G. o wartości 50 złotych, CB radia marki I. o wartości 200 złotych, pilota do bramy wjazdowej o wartości 50 złotych, wiertarki marki H. o wartości 200 złotych, poziomicy laserowej marki S. o wartości 600 złotych i skrzynki z narzędziami o wartości 100 złotych tj., mienia o łącznej wartości 1200 złotych na szkodę M. F. (1)

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XXII. w dniu 7 maja 2014 roku we W. przy ul. (...) na wysokości nr 74 dokonał włamania do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby tylnej prawej od strony bagażnika i kradzieży wiertarki marki M. o wartości 500 złotych na szkodę J. M. (1)

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XXIII. w dniu 9 maja 2014 roku we W.przy ul. (...)na wysokości nr 38 dokonał włamania do samochodu marki F. (...)o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby bocznej tylnej od strony kierowcy przy pomocy nieustalonego narzędzia, a następnie dokonał kradzieży walizki z zawartością wkrętarki marki B.wraz z wyposażeniem w postaci akumulatorów, bitów, wiertel i organizera z wkrętami o łącznej wartości 500 złotych na szkodę P.

- tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonego **K. R. (1)** za winnego zarzuconego mu czynu, opisanego w pkt. I części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art.

11 § 2 k.k. i za to, na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego **K. R. (1)** za winnego zarzuconego mu czynu, opisanego w pkt. II części wstępnej wyroku z tym, że przyjmuje, iż wyczerpuje on znamiona wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. i za to, na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 1 (jednego) miesiąca ograniczenia wolności w postaci nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

III. uznaje oskarżonego **K. R. (1)** za winnego zarzuconego mu czynu, opisanego w pkt. III części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. z tym, że przyjmuje, iż wyczerpuje on znamiona wykroczenia z art. 11 § 1 k.w. w zw. z art. 119 § 1 k.w. i za to, na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 1 (jednego) miesiąca ograniczenia wolności w postaci nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

IV. uznaje oskarżonego **K. R. (1)** za winnego zarzuconego mu czynu, opisanego w pkt. XIX części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to, na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. uznaje oskarżonego **K. R. (1)** za winnego zarzuconego mu czynu, opisanego w pkt. IX części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to, na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. uznaje oskarżonego **K. R. (1)** za winnego zarzuconego mu czynu, opisanego w pkt. XIII części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to, na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VII. uznaje oskarżonego **K. R. (1)** za winnego zarzuconych mu czynów, opisanych w pkt. od IV do VIII i od X do XII i od XIV do XVIII i od XX do XXIII części wstępnej wyroku, z tym, że przyjmuje, iż oskarżony dopuścił się ich działając w warunkach ciągu przestępstw z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. łączy kary jednostkowe wymierzone oskarżonemu w pkt I, IV, V, VI, VII części dyspozytywnej wyroku i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

IX. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie wymierzonej kary łącznej warunkowo zawiesza na okres 5 (pięciu) lat próby;

X. na podstawie art. 9 § 2 k.w. łączy kary ograniczenia wolności wymierzone oskarżonemu w pkt II i III części dyspozytywnej wyroku i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) miesiąca ograniczenia wolności w postaci nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

XI. na podstawie art. 73 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w okresie próby oddaje oskarżonego pod dozór kuratora;

XII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: J. M. (1) kwoty 500 (pięćset) złotych, T. K. (1) kwoty 740 (siedemset czterdzieści) złotych, R. W. (1) kwoty 2.380 (dwa tysiące trzysta osiemdziesiąt) złotych;

XIII. zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary łącznej ograniczenia wolności okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie (zatrzymania) w dniach od 8 kwietnia 2014 roku do dnia 9 kwietnia 2014 roku i w dniu 14 maja 2014 roku;

XIV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 119 k.p.w. oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. Nr 27, poz. 152) zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie, w tym, od opłaty;

XV. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. L. S. kwotę 826,56 złotych z VAT tytułem nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu.

Sygn. akt II K 543/14

UZASADNIENIE

W toku postępowania w sprawie ujawniono następujący stan faktyczny:

W dniu 21 sierpnia 2013 roku K. R. (2)wybił przednią boczną szybę od strony pasażera w należącem do (...) Sp. z o.o.samochodzie marki S. (...)o nr rej. (...), który zaparkowany był we W.przy W.P.na wysokości nr (...)Następnie dokonał z jego wnętrza kradzieży kurtki marki(...)o wartości 200 złotych, która była własnością użytkującej pojazd A. K. (1).

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 197, 682, zeznania świadka A. K. –

k. – 134 - 136, 691).

Dnia 23 września 2013 roku K. R. (2) wybił szybę drzwi tylnych z lewej strony, należącego do R. W. (1) samochodu marki H. (...) o nr rej. (...), który zaparkowany był we W. przy ul. (...) na wysokości nr 16A. Następnie, K. R. (2) zabrał stamtąd laptopa marki A. o wartości 2000 złotych, torbę na laptopa marki T. o wartości 200 złotych, pamięć przenośną marki H. o poj. 4GB o wartości 50 złotych, pamięć przenośną marki K. o poj. 2GB o wartości 30 złotych, modem internetowy z kartą SIM sieci (...) o wartości 100 złotych tj., mienie o łącznej wartości 2.380 złotych .

Zabranego laptopa K. R. sprzedał na placu przy ul. (...) za kwotę 800 zł, zaś pozostałe rzeczy – wyrzucił. Uzyskane środki przeznaczył na własne wydatki.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 197, 682, , zeznania świadka R. W. – k. –

178, 230, 691).

Dnia 9 grudnia 2013 roku K. R. (2)wybił szybę w prawych przednich drzwiach należącego do E. K. (1)samochodu marki V. (...)o nr rej. (...), który zaparkowany był we W.przy ul. (...)na wysokości nr 16A. Następnie, zabrał z jego wnętrza torbę damską marki S.o wartości 200 złotych, portfel wartości 50 złotych, gotówką w kwocie 200 złotych, dowód osobisty, prawo jazdy, kartę bankomatową (...) Banku, kartę (...), dowód rejestracyjny samochodu V. (...)o nr rej. (...), pieczętkę imienną o treści "E. K. (1)- b." o wartości 60 złotych, kalkulator marki T.instrument o wartości 50 złotych, wizytownik marki W.o wartości 150 złotych, kosmetyczkę o wartości 150 złotych, kosmetyki o wartości 300 złotych, srebrną bransoletkę marki K.o wartości 700 złotych, zegarek marki T.o wartości 1100 złotych, klucze do domu w ilości 3-4 sztuk o wartości 100 złotych, legitymację rzeczoznawcy majątkowego ze zdjęciem, notes z danymi tj., mienie o łącznej wartości 3.060 zł.

K. R. (2) sprzedał zabrany zegarek za kwotę 600 zł, zaś pozostałe przedmioty wyrzucił przy ul. (...), na wysokości nr 9.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 197, 682, zeznania świadka E. K. –

k. – 158, 691).

W dniu 6 stycznia 2014 roku K. R. (2) wybił tylną boczną szybę od strony kierowcy w zaparkowanym we W. przy ul. (...) samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...). Z pojazdu zabrał kurtkę marki O. o wartości 300. Właścicielem pojazdu jest G. D. (1).

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 197, 682, zeznania świadka G. D. – k.

– 167, 691).

Dnia 29 stycznia 2014 roku K. R. (2) wiertłem wybił szybę w drzwiach od strony pasażera w samochodzie marki O. (...) o nr rej. (...), który należał do M. M. (2). Pojazd był zaparkowany we W. przy ul. (...), na terenie Szkoły Podstawowej nr (...). Następnie K. R. (2) zabrał stamtąd plecak marki S. o wartości 150 złotych oraz słuchawki nauszne marki P. o wartości 100 złotych.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 197, 682, zeznania świadka M. M. – k.

– 124, 691).

Dnia 10 lutego 2014 roku K. R. (2) wybił tylną lewą szybę w należącym do R.L. samochodzie marki N. (...) o nr rej. (...), który zaparkowany był we W. przy ul. (...). Mężczyzna zabrał z pojazdu torebkę damską o wartości 50 złotych, kosmetyki o wartości 150 złotych, telefon komórkowy marki S. (...) o wartości 100 złotych, dowód rejestracyjny od wyżej wymienionego samochodu wraz z ubezpieczeniem, legitymację studencką A. F. we W. i trzy klucze od mieszkania tj. mienie o łącznej wartości 300 złotych.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 196 – 197, 682, zeznania świadka R. L. –

k. – 113, 691

W dniu 11 lutego 2014 roku K. R. (2) wybił szybę w drzwiach przednich od strony pasażera samochodu marki A. (...) o nr rej. (...), który należał do A. L. (1). Samochód zaparkowany był we W. przy ul. (...), na terenie boiska (...). Następnie, z wnętrza pojazdu zabrał torebkę o wartości 100 złotych z zawartością telefonu komórkowego marki K. o wartości 1200 złotych, portfela o wartości 50 złotych, pieniędzy w kwocie 1000 złotych, dowodu osobistego, prawa jazdy, pamięci (...) o wartości 20 złotych, karty przedpлатowej (...) tj., mienia o łącznej wartości 2370.

Zabrany telefon sprzedał za kwotę 400 zł, zaś dokumenty i karty - wyrzucił.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 196, 682, zeznania świadka A. L. – k. – 87,

93, 691).

W dniu 7 marca 2014 roku K. R. (2) wybił szybę w prawych przednich drzwiach samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), który należał do K. Ł. (1), a zaparkowany był przy skrzyżowaniu ul. (...) a P. we W.. Następnie, zabrał stamtąd nawigację samochodową o wartości 300 złotych.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 196, 682, zeznania świadka K. Ł.

– k. 74, 691).

W dniu 18 marca 2014 roku K. R. (2) we W. przy ul. (...) na wysokości nr 4 w należącym do K. S. samochodzie marki M. (...) o nr rej. (...) wiertłem wybił szybę w drzwiach prawych, a następnie zabrał z jego wnętrza należącą do J. S. (1) kamerę samochodową marki D. (...) o wartości 250 złotych.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 196, 682, zeznania świadka J. S.

– k. 61, 691).

Dnia 21 marca 2014 roku K. R. (2) wybił szybę w prawych przednich drzwiach samochodu marki V. (...) o nr rej (...), należącego do B. R. (1). Pojazd zaparkowany był przy ul. (...) we W., na wysokości (...). Następnie, K. R. (2) z wnętrza samochodu zabrał nawigację marki M. o wartości 300.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 196, 682, zeznania świadka B. R.

– k. 37, 219, 691).

W dniu 25 marca 2014 roku K. R. (2) wybił szybę w przednich lewych drzwiach samochodu marki H. (...) o nr rej (...), jaki zaparkowany był przy ul. (...) a M. we W.. Z pojazdu zabrał plecak o wartości 30 zł z portfelem o wartości 100 zł, dwoma kartami debetowymi banku (...), kartą debetową M., dowodem osobistym, prawem jazdy, dowodem rejestracyjnym tego pojazdu, dwoma sztukami kluczy do mieszkania, czterema sztukami kluczy do biura, o łącznej wartości 130 złotych na szkodę T. C. (1). Zabrał też portfel o wartości 100 zł oraz dowód osobisty i prawo jazdy należące do K. C. (1)

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 195, 682, zeznania świadka T. C. – k.

7 – 10, 30 – 32, 690, zeznania świadka K. C. – k. 211 – 212, 691).

K. R. (2) zabrane dokumenty, karty bankomatowe – za wyjątkiem (...)

P., plecak i portfele wyrzucił do śmietnika w parku przy ul. (...), zaś przy pomocy karty debetowej (...) dokonywał płatności za zakupy w różnych sklepach na łączną kwotę 233,85 zł. Usiłował też dokonać płatności w biletomacie znajdującym się w autobusie M. we W. o nr (...), gdzie zamierzał zapłacić za bilet o wartości 30 zł, co się jednak nie udało z uwagi na zablokowanie karty.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 195, 682, zeznania świadka T. C. – k.

7 – 10, 30 – 32, 690).

W dniu 28 marca 2014 roku K. R. (2) wybił szybę w prawych przednich drzwiach należącego do G. M. (1) samochodu marki V. (...) o nr rej. (...). (...) zaparkowane było we W. przy ul. (...) na wysokości nr 1. K. R. (2) z jego wnętrza zabrał laptopa marki A. o wartości 1400 złotych wraz z torbą marki H. o wartości 50 zł.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 195, 682, zeznania świadka G. M. –

k. 53, 691).

Dnia 6 kwietnia 2014 roku K. R. (2) wybił szybę w drzwiach tylnych prawych należącego do G. H. (1) samochodu marki F. (...) o nr rej. (...). Pojazd zaparkowany był we W. przy ul. (...) na wysokości nr 11. K. R. (2) z jego wnętrza zabrał plecak marki J. o wartości 50 złotych z zawartością listwy przeciwprzebiegowej o wartości 40 zł, indeksu, pieniędzy w kwocie 10 złotych, myszy komputerowej o wartości 20 złotych tj. mienia o łącznej wartości 120 złotych

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 195, 682, zeznania świadka G. M. –

k. 53, 691).

W dniu 28 kwietnia 2014 roku K. R. (2) wybił szybę w lewych tylnych drzwiach samochodu marki N. (...) o nr rej. (...), który należał do A. J.. Pojazd zaparkowany był we W. przy ul. (...), na terenie S. (...) Następnie, K. R. (2) zabrał z jego wnętrza torebkę damską marki N. o wartości 150 złotych z zawartością butów marki R. o wartości 150 złotych, portfel o wartości 100 złotych z pieniędzmi w kwocie 70 złotych, dowód osobisty, prawo jazdy, legitymację studencką,

patent żeglarski, uprawnienia do wykonywania zawodu doradcy (...), kartę klienta do sklepu (...), kartę bankomatową Milenium tj., mienie o łącznej wartości 470 złotych, które stanowiło własność O. J. (1).

Zabrał też torebkę damską o wartości 100 złotych z zawartością telefonu komórkowego marki S. (...) o wartości 300 złotych, MP4 marki S. ze słuchawkami marki H. o wartości 300 złotych, rękawiczek rowerowych w ilości 2 sztuk o wartości 15 złotych, okularów przeciwsłonecznych o wartości 30 złotych, bluzki marki (...) o wartości 20 złotych, bluzki z krótkim rękawem o wartości 20 złotych, kosmetyków wartości 40 złotych, portfela z zawartością dowodu osobistego, prawa jazdy, karty bankomatowej banku (...), legitymacji studenckiej i pieniędzy w kwocie 30 złotych, tj., mienia o łącznej wartości 815 zł, które należało do W. C. (1).

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 334, 682, zeznania świadka W. S. – k.

265, 691, zeznania świadka O. J. – k. 263, 691).

Ponownie, w dniu 28 kwietnia 2014 roku K. R. (2) wybił małą prawą szybę na wysokości bagażnika samochodu marki B. o nr rej. (...), będącego własnością E. P. (1), który zaparkowany był we W. przy ul. (...). Zabrał wówczas z niego torbę damską sportową z odzieżą sportową o wartości 800 złotych, torbę sportową z odzieżą sportową chłopięcą o wartości 200 złotych i zegarek naręczny marki T. o wartości 1.000 złotych.

K. R. (2) torby z odzieżą wyrzucił, a zegarek sprzedał w dniu 4 maja 2014r. na placu koło Młyna za kwotę 200 zł.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 334, 682, zeznania świadka E. P. – k.

287 - 288, 691).

Dnia 3 maja 2014 roku K. R. (2) wybił szybę boczną tylną od strony pasażera w należącym do T. K. (1) samochodzie marki B. (...) o nr rej. (...), który zaparkowany był we W. przy W. P. na podjeździe Kliniki (...). Następnie z jego wnętrza zabrał notebooka marki S. o wartości 700 złotych z torbą wartości 40 złotych tj., mienie o łącznej wartości 740 złotych.

Zabranego laptopa K. R. sprzedał następnego dnia na placu przy ul. (...) za 150 zł.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 333, 682, zeznania świadka T. K. –

k. 238, 691).

Ponownie w dniu 3 maja 2014 roku K. R. (2) wybił szybę w tylnych prawych drzwiach należącego do Ł. S. (1) samochodu marki O. (...) o nr rej. (...), który zaparkowany był we W. przy ul. (...). Następnie, z jego wnętrza zabrał torebkę damską wartości 170 złotych, listek tabletek marki H. o wartości 8 złotych, listek tabletek marki D. o wartości 8 złotych, pendriva o poj 4GB o wartości 70 złotych oraz łańcuszek imitujący złoto wartości 50 złotych tj., mienie o łącznej wartości 306 złotych, które stanowiło własność D. G. (1).

K. R. (2) wyrzucił zabrane mienie.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 333 - 334, 682, zeznania świadka Ł. S.-

skiego – k. 245 - 247, 691, zeznania świadka D. G. – k. 342, 691).

Dnia 4 maja 2014 roku K. R. (2) wybił szybę w drzwiach prawych tylnych należącego do R. B. samochodu marki SSang Y. o nr rej. (...), jaki zaparkowany był we W. przy ul. (...). W samochodzie znajdował się jedynie pusty karton po telewizorze (...).

Następnie usiłował dokonać kradzieży mienia o nieustalonej wartości na szkodę, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotów będących w jego zainteresowaniu

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 334, 682, zeznania świadka R.

B. – k. 253 – 254, 690).

W dniu 6 maja 2014 roku K. R. (2) przedostał się do wnętrza należącego do M. F. (1) samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), który zaparkowany był we W. przy ul. (...) na wysokości nr 11. K. R. (2) zabrał stamtąd nawigację marki G. o wartości 50 złotych, CB radio marki I. o wartości 200 złotych, pilota do bramy wjazdowej o wartości 50 złotych, wiertarkę marki H. o wartości 200 złotych, poziomnicę laserową marki S. o wartości 600 złotych i skrzynkę z narzędziami o wartości 100 zł, tj., mienie o łącznej wartości 1200 złotych.

K. R. (2) zabrane przedmioty sprzedał dnia 11 maja 2014r. na placu koło Młyna .

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 334, 682, zeznania świadka M. F. – 299 – 300, 691).

Dnia 7 maja 2014 roku K. R. (2) wybił tylną prawą szybę od strony bagażnika samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), zaparkowanego we W. przy ul. (...) na wysokości nr 74. Pojazd należał do J. M. (1). Następnie, z wnętrza pojazdu zabrał wiertarkę marki M. o wartości 500 złotych.

K. R. (2) zabrane przedmioty sprzedał dnia 11 maja 2014r. na placu koło Młyna nieznanemu sobie mężczyźnie za kwotę 100 zł.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 334, 682, zeznania świadka J. M. – 309 – 310, 691).

W dniu 9 maja 2014 roku K. R. (2) wybił tylną boczną szybę od strony kierowcy należącego do P. samochodu marki F. (...) o nr rej. (...), który zaparkowany był we W. przy ul. (...) na wysokości nr (...). Zabrał stamtąd walizkę z zawartością wkrętarki marki B. wraz z wyposażeniem w postaci akumulatorów, bitów, wiertel i organizera z wkrętami o łącznej wartości 500 złotych.

K. R. (2) zabrane przedmioty sprzedał na placu koło Młyna za kwotę 200 zł.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 334, 682, zeznania świadka A. C.-go – 316 - 319, 691).

Oskarżony K. R. (2) to dwudziestoczteroletni mężczyzna stanu wolnego.

K. R. (2) uzyskał wykształcenie podstawowe i przed osadzeniem w jednostce penitencjarnej utrzymywał się z prac dorywczych.

Oskarżony nie był w przeszłości leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Był, natomiast, karany – za przestępstwo z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, za co wymierzono mu karę pozbawienia wolności, oraz za wykroczenie przeciwko mieniu.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 193 – 194, 331 – 332, 682, dane osobopoznawcze – k. 208, K. (...) – 203, wyrok w sprawie II K 629/12 – k. 203 – 204).

W toku postępowania oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i składał wyjaśnienia.

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie szczerych i wyczerpujących wyjaśnień oskarżonego (k. 193 – 198, 331 – 334, 682), w których przyznał się, że dokonał zarzucanych mu czynów i wskazał dalszy sposób postępowania z niektórymi zabranymi przedmiotami.

Wykorzystano także obiektywne zeznania pokrzywdzonych: A. K. (k. 134 - 136, 691), R. W. (k. 178, 230, 691), E. K. (k.158, 691), G. D. (k. – 167, 691), M. M. (k. 124, 691), R. L. (k. 113, 691), A. L. (k. 87, 93, 691), K. Ł. (k. 74, 691), J. S. (k. 61, 691), B. R. (k. 37, 219, 691), T. C. (k. 7 – 10, 30 – 32, 690), K. C. (k. 211 – 212, 691), G. M. (k. 53, 691), G. H. (k. 44 – 45, 215 – 216, 691), W. S. (k. 265, 691), O. J. (k. 263, 691), E. P. (k. 287 - 288, 691), T. K. (k. 238, 691), D. G. (k. 342, 691), R. B. (k. 253 – 254, 690), M. F. (299 – 300, 691), J. M. (k. 309 – 310, 691) i A. C. (k. 316 - 319, 691), którzy szczegółowo zeznali na okoliczność poniesionych szkód oraz zaobserwowanych uszkodzeń pojazdów. Jednocześnie każdy z nich wskazał na brak wiedzy o sprawcy przedmiotowych kradzieży.

Nie wykorzystano, natomiast relacji funkcjonariusza Policji A. Z. (k. 349 – 350, 691), który wskazywał jedynie na fakt zatrzymania oskarżonego.

Podobnie odniesiono się do relacji M. M. (4) (k. 336 – 337) – brata oskarżonego, od którego nie uzyskano oświadczenia w przedmiocie art. 182 par. 1 k.p.k.

Dokonując ustaleń stanu faktycznego w sprawie wykorzystano sporządzone przez uprawnione podmioty dane osobopoznawcze oskarżonego (k. 208), które umożliwiły weryfikację jego stanu majątkowego i rodzinnego. Podobnie odniesiono się do niekwestionowanych danych o karalności (k. 200 – 202), oraz odpisu wyroku w sprawie o sygn.. akt II K 629/12 (k. 203 – 204).

Nie wykorzystano, zaś protokołu przeszukania mieszkania (k. 3 – 5), który nie przyczynił się do ustaleń stanu faktycznego w sprawie.

Mając powyższe na względzie, Sąd uznał oskarżonego K. R. (1) za winnego tego, że w dniu 25 marca 2014 roku we W., przy ul. (...) a M., dokonał włamania do samochodu marki H. (...) o nr rej (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach przednich lewych, a następnie dokonał kradzieży plecaka o wartości 30 zł z portfelem o wartości 100zł, dwoma kartami debetowymi banku (...), kartą debetową M., dowodem osobistym, prawem jazdy, dowodem rejestracyjnym przedmiotowego pojazdu, dwoma sztukami kluczy do mieszkania, czterema sztukami kluczy do biura tj., mienia i łącznej wartości 130 złotych na szkodę T. C. (3)-płucha oraz kradzieży portfela o wartości 100zł z dowodem osobistym i prawem jazdy na szkodę K. C. (1).

Na okoliczności tego zdarzenia, bowiem wskazywali pokrzywdzeni, a oskarżony przyznał się do popełnienia tego czynu i opisał dalsze postępowanie z zabranymi przedmiotami . W związku z tym stwierdzono, że oskarżony – po uprzednim przełamaniu zabezpieczeń w postaci wybicia szyby, dokonał kradzieży z wnętrza samochodu marki H. (...) o nr rej (...) różnych przedmiotów, a w tym dowodu osobistego oraz kart do bankomatu. Zabrane zaś dokumenty wyrzucił, a zatem ukrył, a zatem, ulokował w miejscu nieznanym dla osoby uprawnionej.

W związku z tym, K. R. (1) uznano za winnego czynu z art. . 279 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Nadto, jak wynika z wyjaśnień oskarżonego, przy użyciu skradzionej i pozostawionej sobie karty debetowej (...) dokonywał płatności na łączną kwotę 233,85 zł. Zauważyć, jednak, należy iż czyn ten nie wyczerpuje znamion przestępstwa oszustwa. Podkreślić, bowiem, trzeba, że oskarżony płacąc zbliżeniowo cudzą kartą za zakupy, co stanowiło przyczynę ściągnięcia środków z rachunku bankowego T. C. (1), nie wprowadzał sklepu w błąd. Tymczasem, pomiędzy wprowadzeniem w błąd lub wyzyskaniem błędu a doprowadzeniem do niekorzystnego rozporządzenia mieniem zachodzić musi ścisły związek przyczynowo- skutkowy. Co więcej, znamiona przestępstwa z art. 286 par. 1 k.k. wymagają też tożsamości osoby wprowadzonej w błąd oraz dokonującej rozporządzenia mieniem. – Jeśli, zaś inna

osoba została wprowadzona w błąd, a inna dokonała rozporządzenia mieniem, brak jest podstaw do odpowiedzialności za oszustwo (por. post. SN z dnia 29 stycznia 2004r., I KZP 37/03, Prok. I Pr. 2004, nr 3, poz. 6).

Zachowanie oskarżonego, zdaniem Sądu, natomiast, polegało na płatnościach kartą zbliżeniową, co doprowadziło do przesłania odbiorcom środków w kwocie nie przekraczającej 1/4 minimalnego wynagrodzenia - zgromadzonych na rachunku bankowym oskarżonego, a wyczerpało znamiona wykroczenia z art. 119 par. 1 k.w.

Oskarżonego K. R. (1) uznano też za winnego tego, że w dniu 25 marca 2014 roku we W. usiłował doprowadzić T. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 30 złotych, w ten sposób, że przy użyciu uprzednio skradzionej karty (...) usiłował dokonać zakupu w biletomacie znajdującym się w pojeździe MPK we W. o nr (...), biletu o wartości 30 złotych, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wcześniejsze zablokowanie przez pokrzywdzonego karty debetowej, czym działał na szkodę T. C. (1). – Także i tym, jednak, razem - z uwagi na brak usiłowania wprowadzenia w błąd, jak też wartość potencjalnej szkody, przedmiotowy czyn uznano za wykroczenie z art. 11 § 1 k.w. w zw. z art. 119 § 1 k.w.

Nadto, mając na względzie wyjaśnienia K. R. (1), jak też zeznania pokrzywdzonych, oskarżonego uznano za winnego ciągu kradzieży z włamaniami – w tym jednego usiłowania:

w dniu 21 marca 2014 roku we W. przy ul. (...) na wysokości nr 7 dokonał włamania do samochodu marki V. (...) o nr rej (...), poprzez wybite szyby w drzwiach przednich prawych a następnie dokonał kradzieży nawigacji marki M. o wartości 300 złotych na szkodę B. R. (1)

w dniu 28 marca 2014 roku we W. przy ul. wystawowej na wysokości nr 1 dokonał włamania do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), po-przez wybite szyby w drzwiach przednich prawych, a następnie dokonał kradzieży laptopa marki A. o wartości 1400 złotych z torbą marki H. o wartości 50 zł., tj mienia o łącznej wartości 1450 złotych na szkodę G. M. (1)

w dniu 6 kwietnia 2014 roku we W. przy ul. (...) na wysokości nr 11 dokonał włamania do samochodu marki F. (...) o nr rej. (...), poprzez wybi-cie szyby w drzwiach tylnych prawych, a następnie dokonał kradzieży plecaka marki J. o wartości 50 złotych z zawartością listwy przeciwprzebieciowej o wartości 40 zło-tych, indeksu, pieniędzy w kwocie 10 złotych, myszy komputerowej o wartości 20 złotych tj., mienia o łącznej wartości 120 złotych na szkodę G. H. (1)

w dniu 18 marca 2014 roku we W. przy ul. (...) na wysokości nr 4 dokonał włamania do samochodu marki M. (...) o nr rej. (...), po-przez wybite szyby w drzwiach prawych, a następnie dokonał kradzieży kamery samochodowej marki D. (...) o wartości 250 złotych na szkodę J. S. (1)

w dniu 7 marca 2014 roku we W. przy skrzyżowaniu ul. (...) a Parkowej dokonał włamania do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez wybite szyby w drzwiach przednich prawych, a następnie dokonał kradzieży nawigacji samochodowej wartości 300 złotych na szkodę K. Ł. (1)

w dniu 10 lutego 2014 roku we W.przy ul. (...)dokonał włamania do samochodu marki N. (...)o nr rej. (...), poprzez wybite szyby tylnej lewej, a następnie dokonał kradzieży torebki damskiej o wartości 50 złotych, kosmetyków wartości 150 złotych, telefonu komórkowego marki S. (...)o wartości 100 złotych, dowodu rejestracyjnego od wyżej wymienionego samochodu wraz z ubezpieczeniem, legitymację studencką A.we W.i trzech kluczy od mieszkania tj., mienia o łącznej wartości 300 złotych na szkodę R.L.

w dniu 29 stycznia 2014 roku we W. przy ul. (...), na te-renie Szkoły Podstawowej nr (...) dokonał włamania do samochodu marki O. (...) o nr rej. (...), poprzez wybite szyby w drzwiach pasażera, a następnie dokonał kradzieży plecaka marki S. o wartości 150 złotych oraz słuchawek nausznych marki P. o wartości 100 złotych, tj., mienia o łącznej wartości 250 złotych na szkodę M. M. (2)

w dniu 6 stycznia 2014 roku we W. przy ul. (...) na wysokości nr 16, dokonał włamania do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), poprzez wy-bicie szyby bocznej tylnej od strony kierowcy, a następnie dokonał kradzieży kurtki marki O. o wartości 300 złotych na szkodę G. D. (1)

w dniu 21 sierpnia 2013 roku we W. przy W. P. na wysokości nr 4 dokonał włamania do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...), poprzez wy-bicie szyby bocznej przedniej od strony pasażera, a następnie dokonał kradzieży kurtki marki 4F o wartości 200 złotych na szkodę A. K. (1)

w dniu 23 września 2013 roku we W. przy ul. (...) na wysokości nr 16A dokonał włamania do samochodu marki H. (...) o nr rej. (...), poprzez wy-bicie szyby drzwi tylnych z lewej strony, a następnie dokonał kradzieży laptopa marki A. o wartości 2000 złotych, torby na laptopa marki T. o wartości 200 złotych, pamięci przenośnej marki H. o poj. 4GB o wartości 50 złotych, pamięci przenośnej marki K. o poj. 2GB o wartości 30 złotych, modemu internetowego nieustalonej marki z kartą SIM sieci (...) o wartości 100 złotych tj., mienia o łącznej wartości 2.380 złotych na szkodę R. W. (1)

w dniu 3 maja 2014 roku we W. przy W. P. na podjeździe Kliniki (...) dokonał włamania do samochodu marki B. (...) o nr rej. (...), poprzez wy-bicie szyby bocznej tylnej od strony pasażera, a następnie dokonał kradzieży N. marki S. o wartości 700 złotych z torbą wartości 40 złotych tj., mienia o łącznej wartości 740 złotych na szkodę T. K. (1)

w dniu 3 maja 2014 roku we W. przy ul. (...) dokonał włamania do samochodu marki O. (...) o nr rej. (...), stanowiącego własność Ł. S. (1), poprzez wy-bicie szyby w tylnych prawych drzwiach, a następnie dokonał kradzieży torebki damskiej wartości 170 złotych. listka tabletek marki H. o wartości 8 złotych, listka tabletek marki D. o wartości 8 złotych, pendriva o poj 4GB o wartości 70 złotych oraz łańcuszka imitującego złoto wartości 50 złotych tj., mienia o łącznej wartości 306 złotych na szkodę D. G. (1)

w dniu 4 maja 2014 roku we W. przy ul. (...) dokonał włamania do samochodu marki SSang Y. o nr rej. (...), poprzez wy-bicie szyby w drzwiach prawych tylnych, a następnie usiłował dokonać kradzieży mienia o nieustalonej wartości na szkodę R. B., jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotów będących w jego zainteresowaniu

w dniu 28 kwietnia 2014 roku we W. przy ul. (...) dokonał włamania do samochodu marki B. o nr rej. (...) poprzez wy-bicie szyby małej prawej na wysokości bagażnika, a następnie dokonał kradzieży torby damskiej sportowej z odzieżą sportową o wartości 800 złotych, torby sportowej z odzieżą sportową chłopięcą o wartości 200 złotych i zegarka naręcznego marki T. o wartości 1.000 złotych tj., mienia o łącznej wartości 2.000 złotych na szkodę E. P. (1)

w dniu 6 maja 2014 roku we W. przy ul. (...) na wysokości nr 11 dokonał włamania w nieustalony sposób do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), a następnie dokonał kradzieży nawigacji marki G. o wartości 50 złotych, CB radia marki I. o wartości 200 złotych, pilota do bramy wjazdowej o wartości 50 złotych, wiertarki marki H. o wartości 200 złotych, poziomicy laserowej marki S. o wartości 600 złotych i skrzynki z narzędziami o wartości 100 złotych tj., mienia o łącznej wartości 1200 złotych na szkodę M. F. (1)

w dniu 7 maja 2014 roku we W. przy ul. (...) na wysokości nr 74 dokonał włamania do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez wy-bicie szyby tylnej prawej od strony bagażnika i kradzieży wiertarki marki M. o wartości 500 złotych na szkodę J. M. (1)

w dniu 9 maja 2014 roku we W. przy ul. (...) na wysokości nr 38 dokonał włamania do samochodu marki F. (...) o nr rej. (...), poprzez wy-bicie szyby bocznej tylnej od strony kierowcy przy pomocy nieustalonego narzędzia, a następnie dokonał kradzieży walizki z zawartością wkrętarki marki B. wraz z wyposażeniem w postaci akumulatorów, bitów, wiertel i organizera z wkrętami o łącznej wartości 500 złotych na szkodę P.

Mając , bowiem, na względzie zacytowany powyżej materiał dowodowy, nie ulega wątpliwości, że oskarżony po przełamaniu zabezpieczeń, wybijając szyby w pojazdach, zabierał z ich wnętrz różnego rodzaju mienie, opisywane przez pokrzywdzonych. Podkreślić w tym miejscu należy, iż mimo, że w pojeździe marki SSang Y. o nr rej. (...),

będącego własnością R. B., nie było przedmiotu nadającego się do popełnienia przestępstwa (kradzieży), czego oskarżony sobie przed przełamaniem zabezpieczeń nie uświadamiał, mając na względzie treść art. 13 § 2 k.k., K. R. (1) także uznać należy za winnego usiłowania popełnienia przestępstwa kradzieży z włamaniem.

Mając, natomiast, na uwadze okoliczność, że K. R. (2) wskazanych powyżej przestępstw dopuścił się w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, uznano, iż dopuścił się ich on działając w warunkach ciągu przestępstw z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.

Wskazać tu też na marginesie należy, iż wobec tego, że oskarżony przypisanych mu czynów dopuścił się przed 1 lipca 2015r., z uwagi na większą względność przepisów wówczas obowiązujących w jego sytuacji procesowej (możliwość warunkowego zawieszenia wykonania kary), zastosowano art. 91 § 1 k.k. w „dawnym” brzmieniu.

Nadto, ponownie rozważając wyjaśnienia oskarżonego i zeznania pokrzywdzonych oskarżonego K. R. (1) uznano za winnego tego, że w dniu 11 lutego 2014 roku we W. przy ul. (...) na terenie boiska SP nr 84, dokonał włamania do samochodu marki A. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach przednich od strony pasażera, a następnie dokonał kradzieży torebki o wartości 100 złotych z zawartością telefonu komórkowego marki K. o wartości 1200 złotych, portfela o wartości 50 złotych, pieniędzy w kwocie 1000 złotych, dowodu osobistego, prawa jazdy, pamięci (...) o wartości 20 złotych, karty przedpłatowej (...) tj., mienia o łącznej wartości 2370 złotych na szkodę A. L. (1).

Wątpliwości w niniejszej sprawie nie ulega, że oskarżony – przełamawszy zabezpieczenia w postaci szyby, dokonał kradzieży z wnętrza samochodu marki H. (...) o nr rej (...) różnych przedmiotów, a w tym dowodu osobistego i prawa jazdy oraz kart do bankomatu. Zabrane zaś dokumenty i kartę wyrzucił, a zatem ukrył - ulokował w miejscu nieznanym dla osoby uprawnionej.

Stwierdzić, zatem, trzeba było, że K. R. dopuścił się czynu z art. 279 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Uznano też, że w dniu 9 grudnia 2013 roku we W. przy ul. (...) na wysokości nr 16A dokonał włamania do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach przednich prawych, a następnie dokonał kradzieży torby damskiej marki S. o wartości 200 złotych, portfela wartości 50 złotych, gotówki w kwocie 200 złotych, dowodu osobistego, prawo jazdy, karty bankomatowej (...) Banku, karty (...), dowodu rejestracyjnego samochodu V. (...) o nr rej. (...), pieczętki imiennej o treści "E. K. (1) - biegły sądowy z zakresu szacowania nieruchomości" o wartości 60 złotych, kalkulatora marki T. instrument o wartości 50 złotych, wizytownika marki W. o wartości 150 złotych, kosmetyczki o wartości 150 złotych, kosmetyków o wartości 300 złotych, srebrnej bransoletki marki K. o wartości 700 złotych, zegarka marki T. o wartości 1100 złotych, kluczy do domu w ilości 3-4 sztuk o wartości 100 złotych, legitymacji rzeczoznawcy majątkowego ze zdjęciem, notesu z danymi tj., mienia o łącznej wartości 3.060 złotych na szkodę E. K. (1).

Mając na względzie zeznania pokrzywdzonej E. K. (1), jak też – ponownie wyjaśnienia oskarżonego, który przyznał się do przełamania zabezpieczenia w postaci szyby w samochodzie marki V. (...) o nr rej. (...) oraz dokonania kradzieży różnych przedmiotów, a w tym legitymacji rzeczoznawcy majątkowego ze zdjęciem oraz karty do bankomatu. Jak wskazał oskarżony pozostałe przedmioty – poza zegarkiem - wyrzucił, a zatem ukrył - ulokował w miejscu nieznanym dla osoby uprawnionej.

Nie budzi, zatem, wątpliwości, że K. R. (2) dopuścił się czynu z art. 279 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Podobnie, także mając na względzie wyjaśnienia K. R. (1), jak też zeznania pokrzywdzonych, K. R. (1) uznano za winnego tego, że w dniu 28 kwietnia 2014 roku we W. przy ul. (...), na terenie S. Olimpijskiego dokonał włamania do samochodu marki N. (...) o nr rej. (...), stanowiącego własność A. J., poprzez wybicie szyby w drzwiach lewych tylnych, a następnie dokonał kradzieży torebki damskiej marki N. o wartości 150 złotych z zawartością butów marki

R. o wartości 150 złotych, portfela o wartości 100 złotych z pieniędzmi w kwocie 70 złotych, dowodu osobistego, prawa jazdy, legitymacji studenckiej, patentu żeglarskiego, uprawnienia do wykonywania zawodu doradcy (...), karty klienta do sklepu (...), karty bankomatowej Milenium tj., mienia o łącznej wartości 470 złotych na szkodę O. J. (1) oraz kradzieży torebki damskiej o wartości 100 złotych z zawartością telefonu komórkowego marki S. (...) o wartości 300 złotych, MP4 marki S. ze słuchawkami marki H. o wartości 300 złotych, rękawiczek rowerowych w ilości 2 sztuk o wartości 15 złotych, okularów przeciwsłonecznych o wartości 30 złotych, bluzki marki H&M o wartości 20 złotych, bluzki z krótkim rękawem o wartości 20 złotych, kosmetyków wartości 40 złotych, portfela z zawartością dowodu osobistego, prawa jazdy, karty bankomatowej banku (...), legitymacji studenckiej i pieniędzy w kwocie 30 złotych, tj., mienia o łącznej wartości 815 złotych na szkodę W. C. (1).

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego: wyjaśnień oskarżonego oraz zeznań O. J. i W. C. włamał się do samochodu A. J., skąd zabrał przedmioty O. J. (1) i W. C. (1), wśród których były karty bankomatowe i dokumenty. Uznano, zatem, że K. R. dopuścił się czynu z art. 279 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Jedynie na marginesie wskazać trzeba, że w tym przypadku – z uwagi na zbyt odległe odstępy czasu pomiędzy dokonanymi czynami, nie można uznać, by K. R. (2) dopuścił się wyżej opisywanych przestępstw w warunkach ciągu przestępstw.

Mając powyższe na względzie, za pierwszy z przypisanych oskarżonemu czynów, jak też za czyny opisane w pkt. XIX, IX, XIII części wstępnej wyroku, wymierzono mu – omyłkowo – uznając za podstawę wymiaru kary przepis właściwy dla zwykłej kradzieży (nie zaś – w myśl powołanego przy wymiarze kary, przewidującego wymiar kary na podstawie przepisu najsurowszego – kradzieży z włamaniem) karę, którą zamierzano wymierzyć nieco powyżej dolnej granicy zagrożenia - 10 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd uznał, bowiem, tak wymierzone sankcje, za współmierne do okoliczności i stopnia winy oskarżonego. Rozważono też stopień społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonemu czynów, w szczególności zaś, że wystąpił przeciwko mieniu, i dokumentom.

Z drugiej strony rozważono wartość zabranych przedmiotów oraz okoliczności popełnienia czynów, w szczególności zaś to, iż to sami pokrzywdzeni zostawili w pojazdach ważne dla siebie: dowody rejestracyjne, dowody osobiste, a także – m. in. – karty płatnicze.

Wzięto też pod uwagę uprzednią karalność oskarżonego, jak również fakt, iż kary pozbawienia wolności – wymierzone nieznacznie powyżej dolnego zagrożenia karą – za każdy z opisanych tu czynów zapewnią realizację celów kary w sferze prewencji ogólnej i indywidualnej.

Za przypisany oskarżonemu ciąg przestępstw, Sąd wymierzył K. R. (2) karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. – Także i w tym przypadku stwierdził, że tak wymierzona kara będzie współmierna do winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów. Ta ostatnia, bowiem, charakteryzowana jest przez rodzaj i charakter naruszonego dobra, jakim w niniejszym przypadku jest mienie. Rozważono też rozmiary wyrządzonych przez oskarżonego szkód, jak też okoliczności popełnionych czynów, w szczególności wartość zabranego mienia, zaś, iż w przypadku jednego z nich realizacja przestępnego zamiaru zatrzymana została na etapie usiłowania.

Nadto stwierdzono też, iż tak wymierzona kara powstrzyma oskarżonego przed powrotem do przestępstwa, jak też rozprzeżrzeni w środowisku oskarżonego przeświadczenie o nieuchronnej karze.

W związku, zaś, z faktem, iż oskarżony popełnił wyżej opisywane przestępstwa zanim zapadł pierwszy wyrok, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju, kierując się zasadą asperacji, Sąd wymierzył K. R. (2) karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

Zauważyć, bowiem należy, iż oskarżony dopuszczał się czynów przeciwko mieniu (choć także i przeciwko dokumentom), w nieodległych odstępach czasowych, lecz dopuszczał się ich na szkodę różnych osób, co dekompletuje kryteria związku przedmiotowo – podmiotowego, obejmującego podobieństwo rodzajowe zbiegających

się przestępstw, motywację i czas popełnienia każdego z nich jak również osobę pokrzywdzonego (tak też wyr. S.A. w Krakowie z dnia 7.03.1991, II Akr 15/91, KZS 1991/3/12, wyr. S.A. w Krakowie z dnia 2.07.1992r., II Akr 117/92, KZS 1992/3-9/50).

- Tak wymierzoną karę uznano za odpowiednią w realiach niniejszej sprawy i spełniającą indywidualno- i ogólnoprewencyjne cele kary.

Mając, natomiast, na uwadze zachodzącą wobec oskarżonego pozytywną prognozę kryminologiczną, przejawiającą się w tym, że oskarżony w maju 2015r. został zwolniony z jednostki penitencjarnej, gdzie przebywał w innej sprawie, w związku z czym miał możliwość przemyślenia swojego dotychczasowego postępowania i rozpoczęcia zmian, wykonanie wyżej wymierzonej kary łącznej warunkowo zawieszono, wyznaczając okres próby na 5 lat.

Jednocześnie, celem zapewnienia wypełniania przez oskarżonego obowiązku poszanowania porządku prawnego, Sąd oddał go pod dozór kuratora sądowego.

Za drugi z czynów, opisanych w części wstępnej wyroku, K. R. wymierzono karę 1 miesiąca ograniczenia wolności w postaci nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. – Tym czasem także wzięto pod uwagę stopień społecznej szkodliwości czynu, stopień winy, pobudki, sposób działania, jak też rozmiar wyrządzonej szkody.

Stwierdzono również, że kara o charakterze nieizolacyjnym, lecz wymagająca od oskarżonego starań oraz przejawiania inicjatywy, spełni cele postępowania i sprawi, że K. R. nie będzie popełniał czynów zabronionych, zaś w jego środowisku zapanuje przeświadczenie o nieuchronnej, sprawiedliwej i odczuwalnej karze.

Podobnymi przesłankami kierował się Sąd wymierzając karę 1 miesiąca ograniczenia wolności w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym za kolejny czyn przypisany oskarżonemu – z art. 119 k.w. w zw. z art. 11 § 1 k.w. – Tym jednak, razem wziął pod uwagę, wartość mienia, które miało zostać zabrane, jak też fakt, iż K. R. (2) nie wyszedł poza stadium usiłowania.

Mając, też, na względzie, że Sąd orzekł o ukaraniu za dwa wykroczenia, wymierzono za nie karę łączną - w granicach zagrożenia określonego w przepisie. – W związku z tym, za oba wykroczenia wymierzono karę 1 miesiąca ograniczenia wolności w postaci nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym. –

W związku, zaś, ze złożonymi wnioskami pokrzywdzonych, Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz J. M. (1) kwotę 500 złotych, T. K. (1) kwotę złotych, R. W. (1) kwotę 2.380 złotych.

Mając na względzie, że oskarżony był w sprawie zatrzymany, na poczet kary łącznej ograniczenia wolności zaliczono mu okres od dnia 8 do 9 kwietnia 2014r. oraz w dniu 14 maja 2014r.

W związku ze skomplikowaną sytuacją majątkową oskarżonego, natomiast, zwolniono go od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od opłaty.

Z uwagi, natomiast, na okoliczność, że K. R. (2) w toku postępowania korzystał z pomocy obrońcy z urzędu, Sąd – na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. L. S. kwotę 826,56 zł (z VAT) tytułem kosztów nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu.

ZARZĄDZENIE

1) (...)Ki (...);

2) (...):

- (...);

3) (...).

SSR Antonina Surma