

Sygn. akt IIK 36/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 30 października 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Statkiewicz

Protokolant: Marta Brodała

po rozpoznaniu sprawy

M. B. syna S. i H. z domu C.

urodzonego (...) we W.

oskarżonego o to, że

w dniu 3 lutego 2012 r. w Z., dokonał obrotu towarem tj. 20 tylnymi obudowami do iPhone'a, wtyczkami elektrycznymi, oznaczonymi podrobionym znakiem towarowym A.

tj. o czyn z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. prawo własności przemysłowej

* * *

I. uniewinnia oskarżonego **M. B.** od popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku;

II. na podstawie art. 231 § 1 k.p.k. dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych k. 34 akt sprawy składa do depozytu sądowego;

III. na podstawie art. 632 ust 2 k.p.k. kosztami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W wyniku przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. B. prowadzi działalność gospodarczą M. B. (...), przedmiotem tej działalności jest między innymi „sprzedaż hurtowa: komputerów, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania, sprzętu elektronicznego i telekomunikacyjnego oraz części do niego oraz sprzedaż detaliczna prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach, naprawa sprzętu telekomunikacyjnego”, a także sprzedaż detaliczna prowadzona poza siecią sklepów wskazana jako „rodzaj przeważającej działalności” w zaświadczeniu o numerze REGON.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego k. 364, zaświadczenia Urzędu Miejskiego W.o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej k. 19-20, zaświadczenie o numerze regon k. 22

M. B. sprzedawał też części do telefonów komórkowych i innego sprzętu elektrokomunikacyjnego za pośrednictwem portali internetowych.

Dowód: wykaz aukcji (...), w których wystawcą był M. B.k. 53-268

W dniu 1 lutego 2012 r. dokonał zgłoszenia celnego przesyłki (...).

Dowód: zgłoszenie k. 27

W dniu 3 lutego 2012 r. w Oddziale Celnym Poczтовым w Z.funkcjonariusz celny przeprowadził rewizję celną przesyłki nr (...)adresowanej do M. B.(...), ul. (...), W., a nadanej w Chinach. W wyniku przeprowadzonych sprawdzeń ustalono, że przesyłka zawierała 100 sztuk przycisków w kształcie zastrzeżonego znaku A., 20 sztuk frontów i 20 sztuk obudów tylnych do iPhone'a oznaczonych znakiem towarowym A., 30 sztuk wtyczek elektrycznych oznaczonych znakiem towarowym A., 10 opakowań śrubek i 2 opakowania różnych części służących do montażu sprzętu. Całość przesyłki zatrzymano w związku z podejrzeniem, że doszło do naruszenia prawa własności intelektualnej. O zdarzeniu poinformowano właściciela znaku A..

Dowód: etykieta przesyłki k. 25, zgłoszenie celne k. 27-29, protokół oględzin k. 48-49, dokumentacja foto k. 50-51

Nadawcą przesyłki była firma (...), z którą oskarżony współpracował już wcześniej, zamówienia składał telefonicznie. Paczka została nieprawidłowo zapakowana i znalazły się w niej rzeczy, których oskarżony nie zamawiał, a to zakwestionowane tylne części obudów do iPhone'a i wtyczki.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego, etykieta przesyłki k. 25, zgłoszenie celne k. 27-29

Z faktury wynika, że w przesyłce winny znajdować się przedmioty w postaci szybek dotykowych w ilości 20 sztuk-tożsamyh z frontami, obudowy tylne 20 sztuk i przyciski 120 sztuk, faktura nie obejmuje wtyczek elektrycznych. Z dokumentu tego nie wynika, że zamówienia dotyczyło tylnej obudowy ze znakiem A..

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego k.j.w. (...) k.24 i tłumaczenie k. 368,

Firma (...) pismem z dnia 2 marca 2012 r. żądała od M. B. zwrotu przedmiotów w postaci obudów tylnych 20 sztuk i ładowarek – wtyczek elektrycznych 30 sztuk albo dokonania zapłaty 650 USD „w związku z przypadkowym przesłaniem”.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego, pismo k. 374, tłumaczenie k. 378,

Innym pismem z dnia 1 marca 2012 r. Firma (...) oświadczyła, że oskarżony w ramach zamówienia zakupił jedynie 100 sztuk przycisków, 20 sztuk dotykowych czarnych- tożsamyh z frontami , 10 sztuk zestawów śrubek.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego, pismo k. 373, tłumaczenie k. 377

M. B. o swojej sytuacji informował Urząd Celny składając pismo z dnia 16 marca 2012 r. do pisma tego dołączył pismo od strony chińskiej, w którym przyznawała się ona do omyłki przy pakowaniu przesyłki, pismo to nie zostało przedstawione Sądowi z materiałami postępowania

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego k. 364, pismo oskarżonego do UC k. 40-42,

W dniu 23 lutego 2012 r. do Urzędu Celnego w R. wpłynął wniosek o ściganie oraz o zabezpieczenia dowodów złożony przez pełnomocnika pokrzywdzonego adw. Ł. B. z kancelarii (...). G.&Wspólnicy , który wskazał, że spośród zatrzymanych przedmiotów tylko 20 sztuk obudów tylnych do iPhone'a oznaczonych znakiem towarowym A. i 30 sztuk wtyczek elektrycznych oznaczonych znakiem towarowym A. okazało się nie być oryginalne, gdyż na tych przedmiotach znajdują się znaki towarowe tożsame ze znakami zarejestrowanymi na rzecz firmy (...), USA, ale zostały tam umieszczone bez zgody A. Inc C. , USA,

Dowód: wniosek o ściganie k. 2

Oskarżony nigdy nie objął w posiadanie przedmiotów, co do których pokrzywdzony twierdzi, że są zaopatrzone podrobionymi znakami towarowymi A., gdyż nie wydano ich adresatowi. Początkowo wydano postanowienie o

zawieszeniu dopuszczenia ich do obrotu, a następnie rzeczy te zostały zatrzymane i oddane na przechowanie, jako dowody do niniejszego postępowania.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego, postanowienie o zawieszeniu dopuszczenia do obrotu k. 15,16, postanowienie o zatrzymaniu rzeczy k.32 i o oddaniu ich na przechowanie k. 3, postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych k. 31,

Oskarżony nie był dotychczas karany,

Dowód : karta karna k. 276,

M. B. po przedstawieniu mu zarzutów zażądał ich uzasadnienia i nie odniósł się do nich, podobnie się zachował przesłuchiwany po raz kolejny w postępowaniu przygotowawczym po doręczeniu uzasadnienia zarzutów. Natomiast w trakcie rozprawy złożył obszerne wyjaśnienia, w których nie przyznał się do winy, podkreślając, że zakwestionowanych przedmiotów nie zamawiał, zostały mu przesłane omyłkowo na co od początku postępowania zwracał uwagę Urzędowi celnemu.

Sąd zważył co następuje: zebrany materiał dowody nie pozwala na przypisanie oskarżonemu popełnienia zarzuczonego mu czynu.

Przedstawiono jedynie dowody z dokumentów na okoliczność, potwierdzoną zresztą przez oskarżonego, że na jego adres przyszła paczka, która zawierała zakwestionowane przedmioty. Wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie, że przedmiotów tych nie zamawiał - wobec braku przekonujących dowodów przeciwnych muszą zostać uznane za wiarygodne. Od początku postępowania składał on oświadczenia, w których kwestionował, że zamówił elektryczne wtyczki i 20 tylnych obudów do iPhone'a i to z podrobionymi znakami A.. Wyjaśnienia te uznano za wiarygodne. W przesyłce znajdowały się przecież przedmioty, których pokrzywdzony nie zakwestionował, uznając, że obrót nimi nie narusza jego praw, zaś oskarżony prowadził działalność gospodarczą polegającą między innymi na sprzedaży części do sprzętu komunikacyjnego i elektronicznego. Nie można więc wykluczyć, że w ramach prowadzonej działalności zamawiał części- świadczy o tym fakt, że zamówienia obejmowało też śrubki- by prowadzić działalność gospodarczą i nie interesował go obrót przedmiotami z podrobionymi znakami towarowymi.

Oskarżony przedstawił też dowody w postaci pism od swojego kontrahenta z Chin, co do których Sąd nie znalazł podstaw by odmówić im wiarygodności, który potwierdził przedstawiany przez niego zakres zamówienia i błąd w spakowaniu przesyłki. Podkreślenia wymaga, że oskarżony od początku postępowania przedstawiał taką linię obrony, której UC nie sprawdził, nie dokonał chociażby sprawdzenia faktury, którą bez tłumaczenia dołączył do akt. Faktura nie zgadzała się z zawartością paczki, co czyni wyjaśnienia oskarżonego, że doszło do pomyłki w pakowaniu przesyłki dla niego, wiarygodnymi, zwłaszcza w połączeniu z dokumentami w postaci pism Firmy (...).

Ponadto uznać należy, że brak jakichkolwiek dowodów, że oskarżony dokonał obrotu towarem oznaczonym podrobionym znakiem towarowym. Podkreślenia wymaga, że przez **dokonanie obrotu towarem oznaczonym** podrobionym znakiem towarowym bądź zarejestrowanym znakiem towarowym, którego osoba dokonująca obrotu nie ma prawa używać należy rozumieć **każdorazowe udostępnianie towaru oznaczonego takim znakiem jego nabywcom**. Penalizacja dotyczy zatem **każdego etapu obrotu towarem**. Transakcja taka będzie zazwyczaj polegała na jego sprzedaży. (R. Zawłocki, Przeprowadzanie przeciwko przedsiębiorcom..., s. 249). Określenie "dokonanie obrotu" w rozumieniu art. 305 ust. 1 p.w.p. obejmuje także wprowadzanie towarów oznaczonych takim znakiem towarowym do obrotu. Chodzi zatem o udział w ogóle w obrocie. Tymczasem nie sposób przyjąć by oskarżony wyczerpał to znamię, przedmiotów tych nie zbywał, nie ma dowodów by oferował je do sprzedaży.

Przyjęcie przez Sąd takiego stanu faktycznego – to jest uznanie, że oskarżony nie zamawiał zakwestionowanego towaru, nie objął go w posiadanie i w żaden sposób nie dokonywał obrotu nim zwolniło Sąd od dokonywania dalszych ustaleń i pozwoliło na uniewinnienie oskarżonego, ale konieczne wydaje się jednak podkreślenia pewnych nieprawidłowości

-po pierwsze, zarzucono oskarżonemu, że w dniu **3 lutego 2012 r.** dokonał obrotu towarami tj. 20 obudowami tylnymi do iPhona i 30 wtyczkami elektrycznymi, oznaczonymi podrobionym znakiem towarowym A.. Dzień 3 lutego 2012 r. we wszystkich pismach kierowanych przez UC w. Z.do oskarżonego to data dokonania rewizji przez pracownika UC w. Z. adresowanej do niego przesyłki. W tym dniu oskarżony nie podejmował żadnych czynności mających na celu dokonania obrotu przedmiotami, nie wiadomo dlaczego za datę obrotu przyjęto właśnie ten dzień.

- po drugie oskarżyciel przyjął, że oskarżony dokonał obrotu przedmiotami z **podrobionym** znakiem towarowym, przy czym stanowisko swoje oparł wyłącznie na twierdzeniu pokrzywdzonego z zawiadomienia o przestępstwie, że „z otrzymanych informacji wynika bezsprzecznie, że na zabezpieczonych towarach znajdują się znaki towarowe tożsame ze znakami zarejestrowanymi na rzecz pokrzywdzonego i umieszczone tam bez jego zgody”. Uznać należy, że w żadnym razie nie jest wystarczające stanowisko pokrzywdzonego, będącego stroną postępowania, który jest przecież żywotnie zainteresowany rozstrzygnięciem, czy działanie oskarżonego stanowi przestępstwo na jego szkodę.

Okoliczność ta spowodowała ponadto, że Sąd nie mógł w sposób wiążący rozstrzygnąć w przedmiocie dowodów rzeczowych, gdyż istnieje duże prawdopodobieństwo, że pochodzą one z przestępstwa i rzeczywiście mają podrobione znaki towarowe. W tej sytuacji nie można orzec o ich zwróceniu ani oskarżonemu ani nadawcy przesyłki, a jednocześnie brak wystarczających podstaw do orzeczenia ich przepadku, dlatego postanowiono o złożeniu ich do depozytu sądowego.

W związku z uniewinnieniem oskarżonego orzeczono o obciążeniu kosztami postępowania Skarbu Państwa.