

Sygnatura akt I C 1194/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 16-10-2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Paweł Kwiatkowski

Protokolant:Katarzyna Mulak

po rozpoznaniu w dniu 16-10-2014 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa A. K.

przeciwko Bankowi (...) S.A. we W.

pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 kpc)

I. pozbawia wykonalności w całości w stosunku do powódki A. K.tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego, wystawionego przez stronę pozwaną Bank (...) S.A.w dniu 17 marca 2008 r., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w K.z 21 listopada 2012 r. (sygn. (...)

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 3.029 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

I C 1194/14

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w dniu 23 lipca 2014 r. powódka A. K.domagała się pozbawienia wykonalności w całości w stosunku do niej tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego, wystawionego przez stronę pozwaną Bank (...) S.A.w dniu 17 marca 2008 r., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w K. z 21 listopada 2012 r. (sygn. (...)).

W uzasadnieniu żądania powódka wskazała, że roszczenie objęte wskazanym tytułem jest przedawnione. Pomimo tego strona pozwana skierowała do niej pismo wzywające do zapłaty należności.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana Bank (...) S.A. uznała żądanie pozwu, domagając się jednak zasądzenia zwrotu kosztów procesu. W szczególności strona pozwana wskazała, że nie dała powodu do wytoczenia powództwa. Powódka nie wezwała jej do wydania tytułu wykonawczego. Ponadto wierzytelność objęta tytułem nie była objęta czynnościami windykacyjnymi lub egzekucyjnymi.

Na rozprawie w dniu 16 października 2014 r. pełnomocnik powódki wskazał, że powódka nie wzywała o wydanie tytułu wykonawczego, albowiem miała pewność, że nie zostanie jej zwrócony. Tytuł ten obejmuje bowiem kilku dłużników.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Strona powodowa Bank (...) S.A.dysponuje tytułem wykonawczym w postaci wystawionego przez siebie bankowego tytułu egzekucyjnego, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w K.z 21 listopada 2012 r. (sygn. (...)). Dłużnikami wskazanymi w treści tytułu są A. K., H. M.i K. M.

(bezsporne)

Wyrokiem Sądu Rejonowego w K.z 8 października 2013 r. (sygn. (...)) w/w wyrok pozbawiono wykonalności w stosunku do H. M..

(bezsporne)

Postanowieniem z 17 marca 2014 r. postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie w/w tytułu wykonawczego przeciwko powódce zostało umorzone.

(bezsporne)

Pismem z 18 czerwca 2014 r. strona pozwana skierowała do powódki pismo informujące ją o wysokości zadłużenia wynikającego ze stosunku prawnego objętego w/w tytułem wykonawczym.

(bezsporne)

Mając powyższe na uwadze, Sąd zważył, co następuje.

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie pozwana uznała powództwo, wobec czego Sąd był związany jego stanowiskiem, stosownie do art. 213 § 2 kpc. Nie było przy tym podstaw do przyjęcia, że uznanie powództwa było sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzało do obejścia prawa w rozumieniu art. 213 § 2 kpc. Wobec powyższego Sąd uwzględnił powództwo w całości, orzekając, jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc, zasądzając na rzecz powódki kwotę 629 zł tytułem zwrotu kosztów opłaty sądowej od pozwu oraz kwotę 2400 zł tytułem kosztów zastępstwa prawnego w sprawie.

W rozpoznawanej sprawie brak było podstaw do obciążenia kosztami procesu powódki, stosownie do art. 101 kpc. Zgodnie z przywołanym przepisem pozwany, który uznał powództwo przy pierwszej czynności zwrot kosztów procesu należy się, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy. Zdaniem Sądu takim powodem było jednak skierowanie do powódki w dniu 18 czerwca 2014 r. pisma wskazującego na istnienie po jej stronie długu. Zasadnie powódka przyjęła, że wobec tej treści pisma, jest w dalszym ciągu uważana za dłużnika. W tej sytuacji miała prawo skorzystać z zarzutu przedawnienia. Procesowym wyrazem tego zarzutu było powództwo przeciwegzekucyjne. Tylko w ten sposób powódka mogła mieć pewność, że wierzytelność z roszczenia przedawnionego nie będzie w przyszłości przedmiotem jakichkolwiek czynności egzekucyjnych. Żądanie zwrotu tytułu wykonawczego byłoby w jej sytuacji bezskuteczne, albowiem tytuł ten obejmował jeszcze jednego dłużnika. Powódka nie mogła więc oczekiwać, że taki tytuł zostanie jej wydany.