

Sygnatura akt I C 1135/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 16-09-2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Jolanta Malik

Protokolant:Maja Zając

po rozpoznaniu w dniu 16-09-2014 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa W. A. M.w W.

przeciwko G. W.

- o zapłatę

na skutek zaskarżenia nakazu zapłaty z dnia 11 czerwca 2014 roku wydanego przez tut.. Sąd pod sygn. (...)w części co do kwoty 3282,04 zł i odsetek naliczonej od tej kwoty oraz co do kosztów postępowania w kwocie 474,03 zł

I. oddała powództwo;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 43,66 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1135/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa W. A. M.w W.Oddział (...)we W.wniosła o zasądzenie od strony pozwanej G.W.kwoty 17.319,10 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu tytułem odszkodowania za niedostarczenie lokalu socjalnego B. G., A. G., J. K., K. A..

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że Sąd Rejonowy dla (...) (sygn. akt (...))wyrokiem z dnia 2.06.2011 r. nakazał B. G., A. G., J. K., K. A.wydanie lokalu mieszkalnego przy ul. (...). Jednocześnie Sąd wskazał, że eksmitowanym przysługuje uprawnienie do otrzymania lokalu socjalnego i wstrzymał wykonanie wyroku do czasu złożenia przez G.W.oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego. G. W.nie wykonywała swojego obowiązku, wobec czego strona powodowa dochodzi zasądzenia należnego jej odszkodowania za niedostarczenie lokalu socjalnego uprawnionym.

Strona powodowa wskazała, że dochodzi odszkodowania za szkodę wynikłą z zajmowania lokalu bez tytułu prawnego przez osoby uprawnione z mocy wyroku do otrzymania lokalu socjalnego za okres od 30.09.2011 do 31.10.2013. w postaci nieuiszczanych przez te osoby opłat za używanie lokalu. Mimo doręczania G. W.not obciążeniowych stanowiących wezwania do zapłaty, ta nie uregulowała żądania.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym z dnia 11.06.2014r. sygn. akt (...)Sąd Rejonowy dla (...)uwzględnił w całości żądanie pozwu i zasądził od strony pozwanej na rzecz strony powodowej zwrot kosztów postępowania w wysokości 2633,50 zł.

G.W.zaskarżyła wymieniony nakaz zapłaty sprzeciwem jedynie w części tj. co do kwoty 3282,04 zł i odsetek naliczonych od tej kwoty oraz co do kosztów postępowania w kwocie 474,03 zł i wniosła o oddalenie powództwa w zaskarżonej części i zasądzenie kosztów postępowania wg norm przepisanych.

G.wskazała, iż zaskarżyła nakaz jedynie w części, w której jej zdaniem żądanie pozwu nie jest zasadne. Zarzuciła, iż nałożony na g.obowiązek zapewnienia lokalu socjalnego należy oceniać materialnoprawnie, a nie procesowo. Ustawodawca nie wskazał w jakim terminie g.jest obowiązana spełnić obowiązek dostarczenia lokalu socjalnego, a zatem należy stosować przepis art. 455 kc. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania. O przekształceniu takiego zobowiązania w zobowiązanie terminowe decyduje wierzyciel przez wezwanie dłużnika do wykonania zobowiązania. Strona powodowa wezwała G.do dostarczenia lokalu socjalnego osobom wymienionym w pozwie pismem dnia 8.11.2011 doręczonym G.14.11.2011. Zdaniem strony pozwanej strona powodowa może zatem domagać się od gminy odszkodowania najwcześniej po upływie 3 miesięcy od skutecznego wezwania. Przyjmując bowiem hipotetycznie, iż G.dysponowałaby lokalem socjalnym dla osób uprawnionych, a wymienionych w wezwaniu i wskazałaby niezwłocznie po wezwaniu tym osobom lokal socjalny – to termin 3 miesięcy jest minimalnym terminem jaki należy przyjąć jako okres konieczny do przeprowadzenia przez wierzyciela czynności związanych z przymusowym wyprowadzeniem się osób uprawnionych z lokalu objętego obowiązkiem wydania do lokalu socjalnego, w tym na przeprowadzenie postępowania klauzulowego i na uprawomocnienie się postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności oraz na przekazanie sprawy eksmisyjnej do realizacji przez komornika sądowego, bądź na dobrowolne wyprowadzenie się eksmitowanych z lokalu objętego obowiązkiem wydania. W ocenie strony pozwanej powyższe czynności wymagają przyjęcia co najmniej 3 miesięcy na ich realizację, co winno być uwzględnione przy ustalaniu początkowej daty wymagalności roszczenia odszkodowawczego. W związku powyższym strona powodowa mogła najwcześniej domagać się odszkodowania po upływie 3 miesięcy od doręczenia G.wezwania do dostarczenia lokalu socjalnego z załączonym wyrokiem eksmisyjnym ze stwierdzeniem prawomocności tj. od dnia 15 lutego 2012 , a nie jak tego domaga się strona powodowa pozwem od 30.09.2011.

Zatem w ocenie pozwanego powództwo winno być oddalone w części dotyczącej okresu od 30.09.2011 do 14.02.2012 tj. co do kwoty 3282,04 zł , na która to kwotę składa się : opłata za 30.09.2011 24,24 zł, opłata za miesiące od października do 31.01.2012 włącznie po 726,74 zł oraz od 1 lutego do 14 lutego 2012 kwota 350,84 zł.

W odpowiedzi na sprzeciw strona powodowa pismem z dnia 7 stycznia 2014r. podkreśliła, iż jej zdaniem G.odpowiada za szkodę , jakiej doznał powód od dnia uprawomocnienia się wyroku eksmisyjnego. Uzasadniała, iż w trakcie postępowania eksmisyjnego G.zostaje wzywana przez Sąd do udziału w sprawie w charakterze interwenienta ubocznego. Ma zatem świadomość, iż prowadzone jest postępowanie eksmisyjne, w wyniku którego może zostać nałożony obowiązek dostarczenia lokalu socjalnego. W trakcie postępowania ma również możliwość bronienia swoich racji. G.jest informowana przez Sąd o wydaniu wyroku eksmisyjnego, a zatem obowiązek dostarczenia lokalu powstaje już w momencie uprawomocnienia się takiego wyroku. Niedopuszczalnym jest, aby strona powodowa ponosiła negatywne konsekwencje w związku z niedoborem lokali socjalnych w G. W..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 02.06.2011 r. Sąd Rejonowy dla (...) (sygn. akt (...)) nakazała pozwany B. G., A. G., J. K., K. A., aby wydali stronie powodowej W. A. M.z lokal mieszkalny przy ul. (...). Jednocześnie Sąd orzekł, że eksmitowanym przysługuje uprawnienie do otrzymania lokalu socjalnego. W punkcie IV Sąd wstrzymał wykonanie wyroku w zakresie wydania lokalu przez pozwanych do czasu złożenia im przez G.W.oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego. Powyższy wyrok jest prawomocny, co stwierdzono 30.09.2011

Dowód: wyrok z dnia 02.06.2011 Sądu Rejonowego we (...) - k. 16

Pismem z dnia 8 listopada 2011 r. strona powodowa zawiadomiła G.W.o zapadłym w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym dla (...) Wydział (...) wyroku nakazującym B. G., A. G., J. K., K. A., aby wydali W. A. M.lokal

mieszkalny położony we W.przy ul. (...), przyznającym równocześnie wskazanym osobom uprawnienie do otrzymania lokalu socjalnego. Jednocześnie strona powodowa wezwała g. do złożenia osobom objętym wyrokiem eksmisyjnym oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego. Do pisma załączono kopię wyroku. Pismo zostało doręczone stronie pozwanej 14.11.2011r.

Dowód: pismo W. A. M.w W.Oddziałowi (...)we W.z dnia 8 listopada 2011 r. – k.17 wraz z zpo k. 18 .

W odpowiedzi na pismo strony powodowej G.W.pismem z dnia 12.12.2011r. wskazała, że nie uchyła się od obowiązku dostarczenia uprawnionym lokalu socjalnego oraz że sprawa realizacji ww wyroku została zarejestrowana w Wydziale L. M.pod odpowiednim numerem. Wyjaśniła, że dostarczanie lokali socjalnych na potrzeby realizacji prawomocnych wyroków odbywa się w kolejności, o której decyduje data złożenia wniosku w Wydziale. Brak możliwości wskazania lokalu socjalnego w chwili obecnej spowodowany jest realizacją wniosków złożonych w terminach wcześniejszych. Lokale przeznaczane przez G. na realizację prawomocnych wyroków eksmisyjnych pozyskiwane są sukcesywnie z tzw. „ruchu ludności”, remontowane przez gminę na własny koszt i wskazywane w budynkach, w których gmina jest wyłącznym właścicielem.

Dowód: pismo UM W.Wydział L. M.z dnia 12.12.2011r. k. 19

Wysokość opłaty za używanie lokalu przy ul. (...) w spornym okresie wynosiła:

- za 30.09.2011 24,24 zł
- za październik 2011 726,74 zł
- za listopad 2011 726,74 zł
- za grudzień 2011 726,74 zł
- za styczeń 2012 726,74 zł
- za luty 2012 726,74 zł

Strona powodowa nie otrzymywała tych opłat od osób zajmujących lokal (bezsporne) i obciążała tymi kwotami G.W.jako odszkodowaniem za niedostarczenie lokalu socjalnego osobom do tego uprawnionym wystawiając stosowne noty obciążeniowe, które były wysyłane do UM W.wraz z kartotekami opłat.

Zatem za okres od 30.09.2011 do 14.02.2012 strona powodowa poniosła szkodę w wysokości 3282,04 zł.

Dowód:

- wymiar opłaty za 30.09.2011 k. 21 wraz z notą obciążeniową k. 20 i zpo k. 26
- wymiar opłaty za październik 2011 k. 22 wraz z notą obciążeniową k. 20 i zpo k. 26
- wymiar opłaty za listopad 2011 k. 22 wraz z notą obciążeniową k. 20 i zpo k. 26
- wymiar opłaty za grudzień 2011 k. 23 wraz z notą obciążeniową k. 20 i zpo k. 26
- wymiar opłaty za styczeń 2012 k. 28 wraz z notą obciążeniową k. 27 i zpo k. 30
- wymiar opłaty za luty 2012 k. 34 wraz z notą obciążeniową k. 31 i zpo k. 36
- kartoteka opłat k. 24-25, 29,33,35

Sąd zważył co następuje:

Nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym z dnia 11.06.2014r. sygn. akt (...) uprawomocnił się co do kwoty 14.037,06 zł wraz z ustawowymi odsetkami od tej kwoty objętymi nakazem. Utracił zaś moc w części zaskarżonej sprzeciwem tj. G.W.zaskarżyła wymieniony nakaz zapłaty sprzeciwem jedynie w części tj. co do kwoty 3282,04 zł i odsetek naliczonych od tej kwoty oraz co do kosztów postępowania w kwocie 474,03 zł. G.W.wniosła o oddalenie powództwa w zaskarżonej części .

Powództwo w zaskarżonej części podlegało oddaleniu.

W niniejszej sprawie strona powodowa W. A. M.Oddział we W.dochodziła od G.W.zapłaty odszkodowania za niedostarczenie przez pozwaną lokalu socjalnego osobom zajmującym lokal będący własnością powódki, a wobec których eksmisja orzeczona została prawomocnym wyrokiem sądu. Roszczenie obejmowało okres od dnia 30.09.2011 do dnia 31.10.2013, zaś sprzeciw dotyczył jedynie okresu od 30.09.2011 do 14.02.2012.

Roszczenie powódki znajdowało swoje uzasadnienie prawne w treści art. 29 b ust. 4 ustawy z dnia 22.06.1995r. o zakwaterowaniu sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej , a po myśli którego jeżeli gmina nie wykonała wyroku sądowego w zakresie dostarczenia lokalu socjalnego osobie uprawnionej Agencji przysługuje roszczenie o odszkodowanie do gminy na podstawie art. 417 kc.

Podstawa prawna odpowiedzialności odszkodowawczej G.W.jak też wysokość szkody w postaci wysokości opłat za używanie lokalu, które winny być uiszczane przez osoby zajmujące lokal nie były kwestionowane. Bezsporne też było w sprawie, iż osoby te tych opłat nie uiszczają. Spór między stronami dotyczył jedynie określenia momentu powstania obowiązku odszkodowawczego G.za niedostarczenie lokalu socjalnego uprawnionym B. G., A. G., J. K., K. A.. Strona powodowa domagała się odszkodowania już od 30.09.2011 (data stwierdzenia prawomocności wyroku eksmisyjnego), zaś strona pozwana stała na stanowisku, iż taki obowiązek powstał dopiero 15.02.2012, stąd sprzeciwem zaskarżyła jedynie ten okres. G.powołując się na art. 455 kc stała na stanowisku, iż jej obowiązek odszkodowawczy powstaje dopiero po wezwaniu jej do dostarczenia uprawnionym lokalu socjalnego , co nastąpiło dopiero pismem doręczonym 14.11.2011.

Zarzut strony pozwanej jest zdaniem Sądu słuszny.

Obowiązek dostarczenia lokalu socjalnego, jakkolwiek wynikający z orzeczenia sądowego, to jednak ma charakter świadczenia bezterminowego w tym sensie, że termin jego wykonania nie wynika ani z ustawy ani orzeczenia ani z właściwości zobowiązania, a zatem wymaga dla swego zaktualizowania wezwania przez wierzyciela do spełnienia świadczenia. Takim wezwaniem w sporze między stronami było zaś pismo z dnia 8.11.2011r., doręczone G. 14.11.2011, informujące o treści wyroku eksmisyjnego i zawierające dodatkowo wniosek o przydzielenie osobom objętym wyrokiem lokalu socjalnego.

Termin, w przeciągu którego gmina mogła i powinna była uczynić zadość swemu obowiązkowi dostarczenia lokalu socjalnego, Sąd przyjął za stroną pozwaną na 3 miesiące, co oznacza, iż dopiero począwszy od 15.02.2012 r. (a nie od 30.09.2011r.) spoczywał na G.obowiązek odszkodowawczy za niedostarczenie lokalu socjalnego. Okres ten został objęty prawomocnym nakazem zapłaty, zatem powództwo w pozostałym zakresie (zaskarżonym sprzeciwem za okres od 30.09.2011 do 14.02.2012) podlegało oddaleniu.

Artykuł 455 kc stanowi , iż jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania. Określenie co oznacza „niezwłocznie” w rozumieniu tego przepisu wymaga odniesienia się do rodzaju zobowiązania dłużnika. O ile tym zobowiązaniem jest zapłata sumy pieniężnej, to powszechnie przyjmuje się, iż dłużnik winien takie świadczenie spełnić w terminie 7 czy 14 dni po wezwaniu Inaczej jest natomiast, gdy takim świadczeniem ma być dostarczenie lokalu socjalnego. Gmina przecież musi dysponować odpowiednim czasem, aby znaleźć odpowiedni lokal dla osób objętych wyrokiem eksmisyjnym, biorąc w szczególności pod uwagę liczbę osób, którym ten lokal ma przydzielić, co może być trudniejsze w przypadku lokalu dla 4 osób jak w niniejszej sprawie. Samo dopasowanie tego lokalu

nie kończy jeszcze przecież procedury przydzielania takiego lokalu. G. musi na piśmie złożyć takim osobom ofertę zawarcia umowy najmu lokalu mieszkalnego, poczekać na zwrot zpo od osób uprawnionych oraz na upływ terminu wyznaczony tym osobom na przyjęcie takiej oferty. W przypadku jej nieprzyjęcia informuje o tym fakcie wierzyciela, który inicjuje postępowanie klauzulowe. Zaś w sytuacji przyjęcia tej oferty potrzebny jest też odpowiedni okres na dobrowolne opuszczenie lokalu i przeprowadzenie do lokalu socjalnego.

W ocenie Sądu słuszne było stanowisko strony pozwanej, iż powyższe czynności wymagają przyjęcia co najmniej 3 miesięcy na ich realizację, co winno być uwzględnione przy ustalaniu początkowej daty wymagalności roszczenia odszkodowawczego. Pogląd taki został także podzielony przez Sąd (...)weW.rozpoznający apelację od wyroku sadu rejonowego pod sygn. akt (...)

Zdaniem Sądu nie może budzić wątpliwości konieczność zastosowania art. 455 kc w zakresie ustalenia kiedy staje się wymagalny obowiązek gminy dostarczenia lokalu socjalnego osobom uprawnionym na mocy wyroku. Nie zmienia tego fakt zawiadomiania przez Sąd G.o toczącym się procesie eksmisyjnym, G.bowiem w świetle art. 15 ust. 2 ustawy o ochronie praw lokatorów, może, ale nie musi zgłosić swego udziału w sprawie w charakterze interwenienta ubocznego. Nie jest też prawdą, co pisze pełnomocnik powoda, iż Sąd zawiadamia G.o zapadłym wyroku eksmisyjnym, nie ma bowiem do tego podstawy prawnej i nie czyni się tego w praktyce sądowej. To na wierzycielu spoczywa obowiązek zawiadomienia gminy o zapadłym wyroku eksmisyjnym, zresztą leży to w jego interesie.

Rozstrzygnięcie oddalające powództwo w części zaskarżonej sprzeciwem wymagało powtórnego przeliczenia kosztów procesu, gdyż orzeczenie o tych kosztach winno zapaść na podst. art. 100 kpc. Skoro bowiem strona powodowa żądała 17.319,10 zł, a otrzymała 14.037,06 zł, oznacza, iż wygrała ona w 81 %.

Koszty strony powodowej wyrażają się kwotą 3283 zł (tj. opłata od pozwu w wysokości 866 zł i wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 2417 zł), z czego może ona zasadnie żądać 2659,23 zł (81%). Koszty strony pozwanej wyrażają się zaś kwotą 2400 zł (wynagrodzenie pełnomocnika), z czego może żądać on 456,10 zł (19 %). Po potrąceniu tych dwóch kwot uzyska się 2203,13 zł na rzecz strony powodowej. W nakaziee zasądzono na rzecz strony powodowej 2633,50 zł - „za dużo” o 430,37 zł, ale nakaz upadł co do kosztów w wysokości 474,03 zł, czyli jeszcze dla powoda należało zasądzić 43,66 zł (474,03 zł – 430,37 zł)

Zważając na powyższe, orzeczono jak w sentencji wyroku.