

Sygnatura akt I Cupr 1025/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 02-10-2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Paweł Kwiatkowski

Protokolant:Katarzyna Mulak

po rozpoznaniu w dniu 02-10-2014 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko W. G. (1)

o zapłatę

I. oddała powództwo.

I C upr 1025/14

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w dniu 7 stycznia 2014 r. strona powodowa (...) SA domagała się na swoją rzecz od pozwanego W. G. (2) kwoty 1113 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 6 stycznia 2014 r. do dnia zapłaty tytułem składki z tytułu umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, wskazując, że kwota ta nie została zapłacona pomimo upływu terminu wymagalności.

Nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 12 marca 2014 r. powództwo uwzględniono w całości.

W sprzeciwie od w/w nakazu pozwany W. G. (1) wniósł o oddalenie powództwa w całości, zarzucając, że był uprawniony do korzystania z polisy OC poprzedniego właściciela pojazdu, a także kwestionując sposób obliczenia podwyższonej składki i zarzucając, że nie uwzględnia on przysługujących mu zniżek. Zarzucił także, że strona powodowa nie zwracała się do niego o jakiejkolwiek informacje niezbędne dla ponownej kalkulacji składki. Stanowisko swoje podtrzymał także w odpowiedzi na uzupełniony pozew.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 11 stycznia 2013 r. strona powodowa (...) SA poinformowała pozwanego W. G. (1) o zmianie wysokości składki z tytułu ubezpieczenia OC, w związku z zakupem pojazdu od poprzedniego ubezpieczonego w dniu 28 maja 2012 r. Nowa składka płatna za okres od 28 maja 2012 r. do 7 lutego 2013 r. miała wynieść 1113 zł, a termin jej płatności określono na 25 stycznia 2013 r.

(dowód: pismo z 11.01.2013 r. – k. 21)

Mając powyższe na uwadze, Sąd zważył, co następuje.

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Z jedyne go dowodu złożone go przez powoda w celu udowodnienia jego roszczenia wynikało, że strona powodowa dokonała zmiany wysokości składki z tytułu ubezpieczenia

Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w razie zbycia pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na nabywcę pojazdu przechodzą prawa i obowiązki zbywcy wynikające z tej umowy. Stosownie do art. 31 ust. 2 tej ustawy w razie niewypowiedzenia przez posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego, umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, zakład ubezpieczeń może dokonać ponownej kalkulacji należnej składki z tytułu udzielanej ochrony ubezpieczeniowej, poczynając od dnia przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu, z uwzględnieniem zniżek przysługujących posiadaczowi, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego oraz zwyczaj go obciążających, w ramach obowiązującej taryfy składek.

Z powyższych przepisów wynika, że, co do zasady pozwany był beneficjentem składki zapłaconej przez zbywcę pojazdu. Jej ponowna kalkulacja mogła zostać dokonana pod warunkiem zaistnienia okoliczności wskazanych w taryfie składek obowiązującej u pozwanego. Strona powodowa mogła przy tym żądać od pozwanego ujawnienia okoliczności niezbędnych dla ponownej kalkulacji składki. W przypadku, gdy ze zniżki korzystał zbywca pojazdu, konieczne było przy tym ustalenie przez powoda, czy również pozwanemu byłaby ona udzielona. Gdyby zbywca nie korzystał ze zniżki i zapłacił składkę w pełnej wysokości, strona powodowa nie mogłaby oczywiście podwyższyć jej wobec pozwanego.

W rozpoznawanej sprawie strona powodowa nie ujawniła jednak ani obowiązującej u siebie taryfy składek, ani wysokości składki uiszczanej przez zbywcę pojazdu zakupionego przez pozwanego. Wobec tego nie udowodniła stosownie do art. 6 kc, że faktycznie zaistniały okoliczności wskazane w art. 31 ust. 2 w/w ustawy, które upoważniałyby do podwyższenia składki w stosunku do pozwanego.

Mając to na uwadze, powództwo oddalono, jak w sentencji wyroku.