

Sygnatura akt I C 1200/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 15-07-2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Aleksandra Sobieska

Protokolant:Beata Grzybowska

po rozpoznaniu w dniu 01-07-2014 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...)

przeciwko M. A.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego M. A. na rzecz strony powodowej (...) kwotę 4760,10 zł (cztery tysiące siedemset sześćdziesiąt złotych dziesięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 02.01.2013 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 856 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1200/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) pozwem z dnia 14 czerwca 2013 r. wniosła o zasądzenie od M. A. kwoty 4.760,14 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od tej kwoty od dnia 02 stycznia 2013 r. do dnia zapłaty. Nadto strona powodowa wniosła o zasądzenie od pozwanej na jej rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu strona powodowa wskazała, że pozwany na podstawie umowy z dnia 10 września 2012r. zobowiązał się do wykonania remontu nawierzchni palcu przy ul. (...) we W.. Zgodnie z umową, prace miały być wykonane do dnia 10 października 2012r. W umowie przewidziana została kara umowna za odstąpienie od umowy przez zamawiającego z przyczyn zależnych od wykonawcy. Powód pismami z dnia 02 października 2012r. oraz z dnia 16 października 2012r. wezwał pozwanego do przejęcia terenu budowy i odbioru prac. Pismem z dnia 19 października 2012r. pozwany zgłosił gotowość odbioru końcowego robót. Pismem z dnia 23 października 2012r. wyznaczono termin odbioru robót, ale pozwany wniósł o jego przedłużenie. Strona powodowa pismem z dnia 25 października 2012r. poinformowała pozwanego, że stwierdzono, iż nie rozpoczął on prac. Pozwany przejął teren budowy w dniu 26 października 2012r. W dniu 12 grudnia 2012r. wobec bezczynności wykonawcy strona powodowa wypowiedziała umowę i wystawiła notę obciążającą pozwanego karą umową w kwocie dochodzonej pozwem.

W dniu 19 lipca 2013 Sąd Rejonowy dla (...)wydał nakaz zapłaty, którym nakazał pozwanemu, aby zapłacił na rzecz strony powodowej kwotę 4.760,10 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 02 stycznia 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami sądowymi w kwocie 59,75 zł i kosztami zastępstwa procesowego w kwocie 617,00 zł w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia nakazu zapłaty albo, aby w tym terminie wniósł sprzeciw.

W złożonym sprzeciwie z dnia 21 sierpnia 2013 r. pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki na jego rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że do zrealizowania umowy nie doszło wskutek złych warunków atmosferycznych oraz długiego oczekiwania na

przekazanie terenu budowy. Zdaniem pozwanego do przekazania placu budowy doszło dopiero w dniu 26 października 2012 r., jednakże ze względu na zmienne warunki atmosferyczne oraz brak zgody powoda na układnie nawierzchni wykonanie prac było niemożliwe. Nadto, pozwany podniósł, że był gotowy do wykonania prac, ale musiał przerwać ich wykonanie, przez co poniósł dodatkowe koszty w postaci kosztów transportu, przeładunków, przymusowego postoju pracowników ich zakwaterowania oraz diet, na dowód czego wystawił stronie powodowej faktura VAT nr (...) z dnia 26 października 2012 r. na kwotę 842,20 zł. W ocenie pozwanego dokonane odstąpienie jest nieskuteczne, gdyż ze względu na brak uregulowania prawa odstąpienia w umowie, należy prawo to wywieść z ogólnego przepisu art. 491 § 1 k. c., który przewiduje, że warunkiem skorzystania z prawa odstąpienia jest wyznaczenie stronie dodatkowego terminu wykonania świadczenia z równoczesnym zastrzeżeniem, że po jego bezskutecznym upływie powstaje uprawnienie do odstąpienia od umowy. Skoro zatem odstąpienie od umowy było nieskuteczne, to strona powodowa nie mogła również naliczyć kary umownej za odstąpienie od umowy. Dodatkowo, pozwany podniósł, że strona powodowa nie wykazała umocowania do odstąpienia od umowy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Strona powodowa (...) (Zamawiający) zawarła z pozwanym M. A. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane (...) M. A. z/s w T. (Wykonawca), umowę nr (...). Umowa sporządzona została w dniu 10 września 2012r., podpisana ze strony powodowej przez Zastępcę Kanclerza ds. (...) T. C. w dniu 14 września 2012r. oraz przez M. A. w dniu 19 września 2012r. Przedmiotem umowy pozostawał remont nawierzchni placu wielofunkcyjnego przy (...) (...) (...) przy ul. (...), we W.. Strony ustaliły wynagrodzenie za wykonanie prac na kwotę 47.601,00 zł brutto i było to wynagrodzenie ryczałtowe (§ 3). Strony przewidziały, że pozwany wykona prace w terminie 1 miesiąca od dnia podpisania umowy (§ 5). Do obowiązków strony powodowej należało protokolarne przekazanie terenu i zapewnienie nadzoru przez specjalistę D. Nadzoru (...) (§ 6). Wykonawca zobowiązany był zgłosić zamawiającemu pisemnie gotowość prac do odbioru (§ 8). Strony przewidziały także możliwość sporządzenia aneksów terminowych z powodu wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających terminową realizację Umowy (np. opady śniegu, opady deszczu, silne wiatry, niska temperatura powietrza – zgłoszonych przez Wykonawcę i potwierdzonych przez Zamawiającego) – wydłużenia terminu zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia do 1 miesiąca (§ 13). Nadto strony uzgodniły, że w przypadku odstąpienia od Umowy lub jej rozwiązania przez Zamawiającego z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca oraz z przyczyn za które zamawiający nie odpowiada, Wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 umowy (§ 9).

Dowód: - umowa sporządzona w dniu 10 września 2012r. (k. 9-14)

Pismem z dnia 02 października 2012r. strona powodowa wezwała pozwanego do pilnego przejścia terenu budowy, jednocześnie informując, że kilkakrotnie przeprowadzone rozmowy telefonicznie z Przedsiębiorstwem Budowlanym (...) w sprawie ustalenia terminie wprowadzenia na budowę nie przyniosły żadnego rezultatu.

Pismem z dnia 16 października 2012r. strona powodowa ponownie wezwała pozwanego do natychmiastowego przystąpienia do realizacji umowy, ze względu na to, że upływał termin zakończenia robót. Równocześnie przypomniano pozwanemu, że termin zakończenia realizacji robót upływa w dniu 18 października 2012r., a nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy będzie skutkowało naliczeniem kar umownych.

Strona powodowa wielokrotnie kontaktowała się z pozwanym telefonicznie, pozwany nie zgłaszał przeszkód technicznych w przystąpieniu do wykonania prac, a jedynie tłumaczył, iż wykonuje prace w innym miejscu.

Dowody: - wezwanie do rozpoczęcia prac z dnia 02 października 2012r. (k.15),

- wezwanie z dnia 16 października 2012r. (k. 16),

- zeznania świadka A. M. na rozprawie w dniu 07 stycznia 2014r.,

- przesłuchanie T. C. na rozprawie w dniu 01 lipca 2014 r.

M. A. pismem z dnia 19 października 2012r. zgłosił do odbioru końcowego inwestycję pn: „Remont nawierzchni placu wielofunkcyjnego przy DS. (...) przy ul. (...) we W.” zgodnie z umową nr (...) z dnia 10.09.2012r. oraz wezwał stronę powodową do wyznaczenia terminu odbioru robót.

Odbiór nie nastąpił, ponieważ prace nie zostały wykonane.

W dniu 22 października 2012 r. A. S. D. Nadzoru (...) oraz I. M. – Kierownik D.S. (...) stwierdziły, że nawierzchnia obiektu nie została wykonana, a wykonawca nie rozpoczął robót.

Dowody: - pismo pozwanego z dnia 19 października 2012 r. (k. 17),

- notatka służbowa z dnia 22 października 2012 r. (k. 19).

- zeznania świadka A. M. na rozprawie w dniu 07 stycznia 2014 r.,

- przesłuchanie T. C. na rozprawie w dniu 01 lipca 2014r.,

Pismem z dnia 23 października 2012r. strona powodowa poinformowała pozwanego że na dzień 26 października 2012r. wyznaczyła nowy termin odbioru końcowego robót.

Pozwany pismem z dnia 24 października 2012r. zwrócił się do strony powodowej o przedłużenie terminu odbioru końcowego robót, na dzień 29 października 2012r. na godz. 13:00 z uwagi na wyznaczone już odbiory końcowe w innej części kraju.

Pismem z dnia 25 października 2012r. strona powodowa wskazała, że w trakcie wizji lokalnych w dniach 23 października 2012r. oraz w dniu 25 października 2012r. stwierdzono, że pozwany w ogóle nie przystąpił do wykonywania prac. W związku z czym strona powodowa wskazała, że zgłoszenie gotowości odbioru robót z dnia 19 października 2012r. uznaje za bezskuteczne oraz odwołała wcześniej wyznaczony termin odbiór robót w dniu 26 października 2012r. oraz proponowany przez firmę (...) termin odbioru na dzień 29 października 2012r.

Dowód: - pismo strony powodowej z dnia 23 października 201 r. (k. 20),

- fotografie przedstawione przez pozwanego (k. 40-45),

- pismo strony powodowej z dnia 25 października 2012r. (k. 22)

Stronie powodowej zależało na wykonaniu remontu nawierzchni placu przy ul. (...) we W. w 2012r. Z tego względu strona powodowa zdecydowała się na przekazanie Wykonawcy placu budowy pomimo upływu terminu wyznaczonego umową.

Dowód: - przesłuchanie T. C. na rozprawie w dniu 01 lipca 2014r.

W dniu 26 października 2012 r. strona powodowa dokonała wprowadzenia pozwanego na budowę w celu wykonania umowy. Pozwany nie wykonał prac będących przedmiotem umowy. Pozwany wykonał jedynie prace przygotowawcze. Na wykonanie umowy pozwany potrzebował ok. trzech dni, warunki pogodowe były odpowiednie, aż do końca października 2012 r., później już nie pozwalały na wykonanie prac.

Dowody: - protokół wprowadzenia na budowę z dnia 26 października 2012 r. (k.23),

- zeznania świadka R. H. na rozprawie w dniu 07 stycznia 2014 r.,

- przesłuchanie T. C. na rozprawie w dniu 01 lipca 2014 r.

Pismem z dnia 12 grudnia 201 r. strona powodowa odstąpiła od umowy z pozwanym, wskazując że przyczyną odstąpienia pozostaje brak realizacji przedmiotu Umowy nr (...). Strona powodowa poinformowała ponadto, że w związku z odstąpieniem naliczy karę umowną w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego brutto tj. kwotę 4760,10 zł oraz że nakłada na Wykonawcę obowiązek przywrócenia tereny budowy do stanu pierwotnego oraz usunięcia materiałów i urządzeń z placu budowy należących do Wykonawcy do dnia 31.12.2012r.

Strona powodowa wystawiła notę księgową nr (...) z dnia 18 grudnia 2012r. na kwotę 4760,10 zł tytułem kary za odstąpienie od realizacji umowy nr (...), z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca, wyznaczając 7 dniowy termin na wpłatę na wskazany numer rachunku bankowego.

Pozwany pismem z dnia 20 grudnia 2012r. poinformował, że brak przekazania placu budowy w dniu 25 października 2012r. nie wynikała z jego winy, a z winy strony powodowej, która uniemożliwiła te czynności oraz nie wyraziła zgody na układanie nawierzchni poliuretanowej w dniu 26 października 2012r. Pozwany dodał, że pomimo ogromnego wysiłku i nakładów finansowych zmuszony został do przerwania robót, gdyż ułożenie nawierzchni nie było możliwe. Wskazał także, że poniósł dodatkowe koszty, których zwrotu będzie się domagać oraz że wnosi o przesunięcie terminu zakończenia robót do 30 kwietnia 2013r.

Dowody: - pismo strony powodowej z dnia 12 grudnia 2012r. (k. 24-25),

- nota księgową z dnia 71 z dnia 18 grudnia 2012 r. (k.26),

- pismo pozwanego z dnia 20 grudnia 2012r. (k. 47),

Pismem z dnia 11 lutego 2013r. strona powodowa zawiadomiła pozwanego o zaleganiu z zapłatą kary umownej i wezwała go do zapłaty kwoty 4.760,10 zł. Pismami z dnia 19 marca 2013r. oraz 19 kwietnia 2013r. strona powodowa ponownie wezwała pozwanego do zapłaty, wskazując że bezskuteczny upływ wyznaczonych terminów spowoduje skierowanie sprawy na drogę sądową.

Dowody: - zawiadomienia o zaleganiu z zapłatą i wezwania do zapłaty z dnia 11 lutego 2013 r.,

- wezwanie do zapłaty z dnia 19 marca 2013 r.,

- ostateczne wezwanie do zapłaty a dnia 19 kwietnia 2013 r.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W przedmiotowej sprawie sporna była kwestia zasadności naliczenia przez stronę powodową kary umownej, będącej konsekwencją odstąpienia przez stronę powodową od łączącej strony umowy na remont nawierzchni placu wielofunkcyjnego przy DS. (...).

W pierwszej kolejności należało ocenić, czy strona powodowa miała uprawnienie do odstąpienia od przedmiotowej umowy. Zgodnie z postanowieniami umowy pozwany zobowiązał się do wykonania prac w terminie 1 miesiąca od dnia podpisania umowy. Pozwany podpisał umowę w dniu 19 września 2012 r., zatem termin wykonania prac upływał w dniu 19 października 2012 r. Strona powodowa miała protokolarne przekazać teren budowy, zaś wykonawca zobowiązany był zgłosić zamawiającemu, pisemnie gotowość prac do odbioru.

Pozwany nie podjął jakichkolwiek starań o przejęcie terenu budowy.

W dniu 02 października 2012r. strona powodowa zaniepokojona, iż po upływie dwóch tygodni od podpisania umowy na terenie budowy nie rozpoczęły się żadne prace, wezwała pozwanego do pilnego przejęcia terenu budowy. W dniu 16 października 2012r., a więc na trzy dni przed upływem zastrzeżonego w umowie terminu odbioru robót, strona

powodowa ponownie wezwała pozwanego do natychmiastowego przystąpienia do realizacji umowy, ze względu na to że upływał termin zakończenia robót. Pozwany nie rozpoczął wykonywania prac w uzgodnionym w umowie terminie, tj. do dnia 19 października 2012r.

Nie można zgodzić się z pozwanym, że skoro przekazanie terenu budowy nastąpiło w dniu 26 października 2012r. to niewykonanie prac pozostawało zawinione przez stronę pozwaną, która dopiero wówczas przekazała pozwanemu teren budowy. Strona powodowa bowiem już wcześniej wzywała pozwanego do przejęcia terenu budowy, ten zaś zapewne celem wydłużenia terminu wykonania prac, odpowiadał pismami wskazującymi na odbiór niewykonanych robót. Strona powodowa wyraziła zgodę na przejęcie terenu budowy, już po przewidzianym w umowie terminie ich wykonania, ale była to jedynie dobra wola strony powodowej, której bardzo zależało na realizacji prac. Nie zmienia to faktu, iż nawet w przedłużonym terminie pozwany prac nie wykonał.

Strony uzgodniły, że w przypadku odstąpienia od umowy lub jej rozwiązania przez Zamawiającego z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca oraz z przyczyn za które zamawiający nie odpowiada, Wykonawca zapłaci zabawiającemu karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 umowy, tj. 10% z kwoty 47.601,00 zł. W przedmiotowej sprawie bezspornym było, to iż pozwany nie wykonał robót przewidzianych umową. Pozwany zarzucał jednak, że stronie powodowej nie przysługiwało prawo odstąpienia od umowy, ponieważ ze względu na brak uregulowania prawa odstąpienia w samej umowie, należy prawo to wywieść z ogólnego przepisu art. 491 § 1 k. c., który przewiduje, że warunkiem skorzystania z prawa odstąpienia jest wyznaczenie stronie dodatkowego terminu wykonania świadczenia z równoczesnym zastrzeżeniem, że po jego bezskutecznym upływie powstaje uprawnienie do odstąpienia od umowy. W ocenie pozwanego skoro odstąpienie od umowy było nieskuteczne, to strona powodowa nie mogła również naliczyć kary umownej za odstąpienie od umowy.

Sąd nie podzielił poglądu wyrażonego przez pozwanego, że to przepis art. 491 k.c., jako przepis ogólny powinien znaleźć zastosowanie do stosunków łączących strony, skoro strony w samej umowie nie przewidziały odrębnie prawa do odstąpienia od przedmiotowej umowy.

Zgodzić się należało z pozwanym, że art. 491 k.c. przewiduje ogólne prawo odstąpienia dla umów wzajemnych, nie oznacza to jednak, że przepisy szczególne nie mogą odrębnie regulować kwestii prawa do odstąpienia od umowy. W konsekwencji należy odpowiedzieć na pytanie, czy umowa zawarta przez strony posiada essentialia negotii którejś z umów nazwanych zawartych w kodeksie cywilnym.

Sąd doszedł do przekonania, że umowa zawarta przez strony jest umową o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c. Zgodnie ze wskazanym przepisem przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia, zaś przepisy dotyczące umowy o roboty budowlane stosuje się odpowiednio do umowy o wykonanie remontu budynku lub budowli (art. 658 k.c.). Zawarta przez strony umowa odpowiada przewidzianemu w kodeksie typowi umowy jakim jest, umowa o roboty budowlane, z tego względu w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują również przepisy dotyczące prawa odstąpienia od umowy. Przepis art. 656 k.c. przewiduje, że do skutków opóźnienia się przez wykonawcę z rozpoczęciem robót lub wykończeniem obiektu albo wykonywania przez wykonawcę robót w sposób wadliwy lub sprzeczny z umową, do rękojmi za wady wykonanego obiektu, jak również do uprawnienia inwestora do odstąpienia od umowy przed ukończeniem obiektu stosuje się odpowiednio przepisy o umowie o dzieło. W umowie o dzieło przewidziano natomiast, że jeżeli przyjmujący zamówienie opóźnia się z rozpoczęciem lub wykończeniem dzieła tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w czasie umówionym, zamawiający może bez wyznaczenia terminu dodatkowego od umowy odstąpić jeszcze przed upływem terminu do wykonania dzieła (art. 635 k.c.).

Z ustalonego w sprawie stanu faktycznego wynika, iż prace miały być zakończone do dnia 19 października 2012r., a tego dnia nie nastąpiło nawet przejęcie terenu budowy przez wykonawcę. Nadto, to pozwany uchylał się od

przecięcia budowy, strona powodowa, zaś dążyła do tego, by zaplanowane prace zostały wykonane i była gotowa wprowadzić pozwanego na budowę, nawet po upływie przewidzianego umową terminu, zwłaszcza, że na wykonanie prac potrzebnych było zaledwie kilka dni, a pozwany miał dostatecznie dużo czasu, by zdążyć z pracami na czas. Zatem, nie sposób nie przyznać racji stronie powodowej, że odstąpiła od zawartej z pozwanym umowy, bowiem w grudniu nie było już żadnych widoków na to, by pozwany zakończył prace. Co więcej, w chwili odstąpienia od umowy, jedyną dokonaną przez pozwanego czynnością było przejście terenu budowy i przywiezienie części materiałów budowlanych. W ocenie Sądu strona powodowa wystarczająco długo oczekiwała na przystąpienie do wykonania prac i nie można było oczekiwać od strony powodowej, że zaakceptuje proponowany przez pozwanego termin na zakończenie robót na koniec kwietnia 2013r. Pozwany okazał się bowiem nierzetelnym kontrahentem i pomimo istnienia dobrej woli strony powodowej i przedłużania terminu wykonania prac, nie wykonał robót. Ponadto zauważyć należy, że strony przewidziały możliwość anektowania umowy w zakresie terminu wykonania prac przewidując, że przesunięcie terminu wykonania prac może nastąpić o 1 miesiąc z uwagi na złe warunki pogodowe. Istotnym pozostaje jednak, że możliwość ta dotyczyła wystąpienia złych warunków pogodowych w okresie pierwotnie przewidzianego terminu wykonania umowy, a nie po jego upływie. Pozwany nie wykazał w żaden sposób, że nieterminowe wykonanie prac spowodowane było złymi warunkami pogodowymi w okresie do 19 października 2012r., czy też brakiem przekazania mu teren budowy z winy strony powodowej w tym okresie. Pozwany po prostu w ogóle nie przystąpił do realizacji umowy w przewidzianym terminie. Tym samym pozwany nie mógł zasadnie oczekiwać, że strona powodowa będzie akceptować jednostronnie narzucone przedłużenie realizacji terminu umowy aż do końca kwietnia kolejnego roku.

Kolejnym zarzutem podniesionym przez pozwanego był brak wykazania umocowania strony powodowej do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez T. C.. Sąd zauważa jednak, że zarówno oświadczenia o zawarciu umowy, jak i o odstąpieniu od niej podpisała ta sama osoba – Zastępca Kanclerza – T. C.. Pozwany natomiast nie kwestionował skuteczności zawarcia umowy, a zatem skoro uważał, że osoba ta była upoważniona do zawarcia umowy, to w ocenie Sądu była ona również upoważniona do odstąpienia od niej. W konsekwencji odstąpienie od umowy było skuteczne, a co za tym idzie zaktualizowała się również możliwość naliczenia kary umownej.

Nadto, pozwany nie wykazał, jakoby poniesione przez niego koszty pozostawały w związku z zawartą umową. Pozwany przedstawił fakturę VAT nr (...) z dnia 26 października 2012 r. na kwotę 780,00 zł. Z dokumentu tego nie wynika jednak, żeby noclegi dotyczyły prac wykonywanych dla strony powodowej, sam bowiem pozwany wielokrotnie zaznaczał w pismach kierowanych do strony powodowej, iż ma do wykonania wiele różnych prac. Nie sposób z tego dokumentu wywnioskować, że dotyczy on prac wykonywanych na rzecz strony powodowej. Ponadto wskazać należy, że pozwany, jako osoba prowadząca działalność gospodarczą pozostaje profesjonalistą, a zatem do oceny jego działań należy stosować podwyższony miernik staranności. Z tego względu uznać należało, że skoro pozwany zdecydował się na przejście placu budowy, po upływie zadeklarowanego przez siebie terminu wykonania prac, pod koniec października 2012r., kiedy wiadomym było, że warunki pogodowe mogły się pogorszyć, to uczynił to na własne ryzyko. Nadto, należy zauważyć, że strony umówiły się na wynagrodzenie ryczałtowe, zatem nawet przy wykonaniu umowy pozwanemu nie przysługiwałby zwrot kosztów, bowiem godził się na ryczałt.

Dokonując ustalenia stanu faktycznego sprawy Sąd oparł się na dokumentach przedłożonych przez strony. Z wyjątkiem wskazanej faktury VAT z dnia 26 października 2012r., pozostałe dokumenty nie budziły wątpliwości Sądu i zostały uznane za wiarygodne, zaś strony nie kwestionowały ich treści, czy prawdziwości. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków A. M., R. H.. Nie budziły wątpliwości Sądu również twierdzenia T. C.. Zeznania były spójne, wzajemnie się uzupełniały, nie sprawiały wrażenia wyuczonych. Każdy ze świadków przedstawił swoją relację z przebiegu realizacji umowy i dopiero wspólnie zeznania te dają pełny obraz współpracy strony powodowej z pozwanym. Ponadto, zeznania świadków były szczegółowe i konkretne.

Sąd częściowo dał wiarę również zeznaniom świadka A. F.. Świadek sam przyznał, że nie znał okoliczności zawarcia umowy ani jej warunków. Świadek jednakże zeznał, że na miejscu dowiedział się że roboty rozpoczynają się już po terminie ich zakończenia oraz, że wykonanie takich prac przy dobrej pogodzie trwa ok. dwa dni. Zeznania świadka w

pozostalej części były bardzo ogólne i nie przyczyniły się do ustalenia stanu faktycznego sprawy – świadek nie miał wiedzy o okolicznościach istotnych dla rozstrzygnięcia.

Sąd odmówił wiary zeznaniom pozwanego, był one niespójne, a pozwany skupiał się jedynie na wskazywaniu, że niemożliwym było wykonanie prac, ze względu na warunki atmosferyczne. Wypowiedzi pozwanego były mało precyzyjne, ogólne, a dodatkowo pozwany sam przyznał, że nie dotrzymał terminu wykonania umowy.

W konsekwencji Sąd uznał, że stronie powodowej przysługiwało prawo do odstąpienia od umowy i to z winy pozwanego, co spowodowało, że zaktualizował się obowiązek zapłaty kary umownej na rzecz strony powodowej.

Podstawę rozstrzygnięcia w przedmiocie żądanie odsetkowego stanowiły uregulowania art. 481 k.c. w zw. z art. 455 k.c. Zobowiązanie pozwanego miało charakter bezterminowy. Strona powodowa dochodziła należności głównej wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 2 stycznia 2013 r. Strona powodowa wzywała pozwanego do zapłaty poprzez przesłanie mu noty księgowej z dnia 18 grudnia 2012r., w wyznaczonym 7-dniowym terminem płatności. Pozwany zaś nie zaprzeczył, jakoby wezwanie to otrzymał, a zatem żądanie zasądzenia odsetek ustawowych od dnia 2 stycznia 2013r. pozostawało w pełni uzasadnione.

W powyższych względów orzeczono, jak w punkcie I wyroku.

Orzeczenie o kosztach Sąd oparł na przepisie art. 98 § 1 k.p.c., według którego strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W związku

z tym, iż żądanie strony powodowej zostało w całości uwzględnione, Sąd obciążył stronę pozwaną w całości obowiązkiem zwrotu kosztów procesu. Z tego względu Sąd zasądził od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 856,00 zł, na którą składa się opłata od pozwu w kwocie 239,00 zł, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 600 zł (§ 6 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 zł.

O powyższym Sąd orzekł w punkcie II sentencji wyroku.