

Sygnatura akt I C 1147/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 14-05-2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Paweł Kwiatkowski

Protokolant:Beata Grzybowska

po rozpoznaniu w dniu 14-05-2014 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa P.(...)(...)z siedzibą w W.

przeciwko P. C.

o zapłatę

oddala powództwo.

I C upr (...)

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w dniu 1 lutego 2013 r. strona powodowa P.(...)(...) domagała się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanego P. C.kwoty (...),59 z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 2218,38 zł od dnia 11 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty, od kwoty 887,21 zł od dnia 6 lutego 2013 r. do dnia zapłaty

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że (...) Bank (...) SA zawarła z pozwaną umowę o wydanie i użytkowanie karty. Wg stanu z dnia 13 listopada 2010 r. wysokość zadłużenia pozwanej wynosiła 2218,38 zł z tytułu należności głównej. Należność ta miała być płatna do 10 stycznia 2012 r. Ponadto pozwana zobowiązana była do zapłaty odsetek zapadłych w kwocie 306,86 zł i odsetek karnych w kwocie 580,35 zł. (...) SA dokonał przelewu w/w wierzytelności na rzecz powoda

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym wydanym w dniu 8 lutego 2013 r. powództwo uwzględniono w całości.

W sprzeciwie od w/w nakazu zapłaty pozwana P. C. wniosła o oddalenie powództwa w całości, podnosząc zarzut przedawnienia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 3 sierpnia 2007 r. poprzednik prawny strony powodowej (...) Bank (...) SA zawarł z pozwaną P. C. umowę o wydanie i używanie karty kredytowej z limitem kredytowym w kwocie 2000 zł.

(dowód: umowa z 3.08.2007 r. – k. 27)

(...) SA wypowiedział w/w umowę pismem z 1 października 2010 r., z miesięcznym terminem wypowiedzenia

(dowód: wypowiedzenie z 1.10.2010 r. – k. 58)

W wykazie wierzytelności stanowiącym załącznik do umowy o przelew wierzytelności zawartej pomiędzy (...) SA o powodem w dniu 10 stycznia 2012 r. wskazano, że wierzytelności wobec pozwanej w kwocie 2218,38 zł, 306,86 zł i 580,35 zł istniały już 11 listopada 2010 r.

(dowód: częściowy wykaz wierzytelności – k. 16)

Mając powyższe na uwadze, Sąd zważył, co następuje.

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 ustawy z 12 września 2002 r. o elektronicznych środkach płatniczych, która miał zastosowanie w rozpoznawanej sprawie w terminie dwóch lat przedawniały się roszczenia z umów o elektroniczny instrument płatniczy. Termin ten rozpoczynał się zgodnie z art. 120 § 1 kc od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Strona powodowa nie próbowała nawet przedstawić jakichkolwiek dowodów, że jej roszczenie stało się wymagalne po 31 stycznia 2011 r., a tylko taka okoliczność wskazywałaby, iż nie jest ono przedawnione. Z dokumentów dołączonych do pozwu wynikało, że zarówno roszczenie główne, jak i roszczenie odsetkowe było wymagalne już 13 listopada 2010 r. (por. częściowy wykaz wierzytelności – k. 16 akt i wskazane tam tzw. „daty dokumentów”). Data ta znajduje dodatkowe potwierdzenie w fakcie, iż umowę z pozwaną wypowiedziano w dniu 1 października 2013 r. Tym samym roszczenie o zapłatę tych kwot uległo przedawnieniu najpóźniej w dniu 13 listopada 2012 r. Należy przy tym podkreślić, że dokument ten wskazał najpóźniejszą możliwą datę wymagalności roszczeń. W istocie powód powinien był przedstawić historię rachunku karty, tak żeby możliwe było ustalenie dat poszczególnych operacji z użyciem karty pozwanej. Dopiero taki dowód mógłby pomóc w ustaleniu faktycznych dat wymagalności roszczenia wobec pozwanej.

Wobec przedawnienia roszczenia głównego, przedawnieniu uległo także roszczenie o zapłatę odsetek za opóźnienie w zapłacie należności głównej (por. uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z 26 stycznia 2005 r. III CZP 42/04, OSNC 2005/9/149) .

W związku z powyższym pozwany mógł stosownie do art. 117 § 2 kc uchylić się od zaspokojenia roszczenia strony powodowej. Mając to na uwadze, powództwo oddalono, orzekając, jak w pkt I wyroku.