

Sygnatura akt I C 1029/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 28-11-2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Kwiatkowski

Protokolant: Katarzyna Mulak

po rozpoznaniu w dniu 28-11-2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa J. T.

przeciwko (...)1 (...)

pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 kpc)

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

I C 1029/13

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 4 czerwca 2013 r. powód J. T. domagał się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego (...)z 17 stycznia 2013 r., sygn. (...)zasądzonego na rzecz pozwanego (...)1 (...) kwotę 1243,88 zł z ustawowymi odsetkami oraz kwotą 210 zł tytułem kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że nakaz zapłaty został wydany z naruszeniem prawa.

W odpowiedzi na pozew z dnia 28 października 2013 r. strona pozwana (...)1 (...)wniosła o oddalenie powództwa, zarzucając, że nie posiada legitymacji biernej w procesie. Kwestionowany tytuł wykonawczy został wydany na rzecz (...) sp. z o.o. Ponadto zarzuciła, że w trybie powództwa przeciwegzekucyjnego nie można badać słuszności wyroku sądowego w sprawie.

Na rozprawie w dniu 28 listopada 2013 r. powód przyznał, że nie pamiętał, iż nakaz zapłaty w sprawie (...) (...)został mu doręczony, zarzucił jednak, że jego zobowiązanie objęte tytułem wygasło.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Nakazem zapłaty Sądu Rejonowego (...)z dnia 17 stycznia 2013 r. (sygn. (...)) zasądzone od J. T. na rzecz (...) sp. z o.o. kwotę 1243,88 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 15 stycznia 2013 r. do dnia zapłaty oraz kwotą 210 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. J. T. odebrał nakaz zapłaty z odpisem pozwu w dniu 26 stycznia 2013 r., a w dniu 25 lutego 2013 r. nadano w/w tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności.

(dowód: wydruk akt (...) – k. 27-31)

Mając powyższe na uwadze, Sąd zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 2 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. Natomiast stosownie do art. art. 840 § 1 pkt 1 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności.

W rozpoznawanej sprawie powód nie był w żaden sposób wykazać, że jego zobowiązanie wygasło po 17 stycznia 2013 r. Natomiast jeżeli zobowiązanie to wygasło wcześniej, odpowiedni zarzut powinien być zostać przez niego zgłoszony w sprzeciwie do nakazu zapłaty.

Dodatkowo powód wytoczył powództwo przeciwko osobie nie mającej materialnej legitymacji biernej do występowania w procesie. Pozwał bowiem podmiot, który nie posiadał przeciwko niemu jakiegokolwiek tytułu wykonawczego.

Wypada wreszcie zauważyć, że brak było jakichkolwiek podstaw, ażeby kwestionować prawidłowość nadania przeciwko powodowi klauzuli wykonalności. Powodowi doręczono bowiem w dniu 26 stycznia 2013 r. nakaz zapłaty, od którego nie wniósł następnie sprzeciwu. Nakaz ten na podstawie art. 777 § 1 pkt 1 kpc był zatem tytułem egzekucyjnym, któremu na podstawie art. 782 § 2 kpc należało z urzędu nadać klauzule wykonalności niezwłocznie po jego uprawomocnieniu się. Nie było zatem podstaw, ażeby uznać, że powoda pozbawiono w postępowaniu sądowym zakończonym wydaniem tytułu wykonawczego możliwości obrony jego praw.

Wobec powyższego powództwo oddalono, jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc, zasądając na rzecz strony pozwanej kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.