

Sygnatura akt I C 124/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 24-09-2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Marzena Sznajderska

Protokolant:Maja Zajac

po rozpoznaniu w dniu 10-09-2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa K. S.

przeciwko (...) SA

- pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 kpc)

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 180,00 zł kosztów postępowania.

Sygnatura akt **I C 124/13**

UZASADNIENIE

Powódka K. S. wystąpiła z powództwem przeciwko stronie pozwanej (...) S.A. w W. o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy (...) w dniu 25 października 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt (...). Powódka wniosła również o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu. Uzasadniając swoje żądanie powódka wskazała, iż wierzytelność dochodzona przez stronę pozwaną na podstawie nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 25 października 2012 roku wydanego przez Sąd Rejonowy (...) w Lublinie pod sygnaturą akt (...) nie istnieje, zaś skierowane przeciwko niej powództwo egzekucyjne jest bezpodstawne. Zasądzona przedmiotowym nakazem zapłaty należność wynikała z tytułu nieopłaconego ubezpieczenia OC za okres od dnia 31 sierpnia 2011 roku do dnia 30 sierpnia 2012 roku. Powódka związana była ze stroną pozwaną umową ubezpieczenia OC za okres od dnia 31 sierpnia 2010 roku do dnia 30 sierpnia 2011 roku. Umowa zawarta została za pośrednictwem brokera ubezpieczeniowego. Przed końcem okresu obowiązywania umowy ubezpieczenia strona pozwana poinformowała powódkę o możliwości kontynuacji ubezpieczenia, przesyłając jednocześnie wniosek o zawarcie umowy ubezpieczenia, nową polisę oraz druki wpłat. Powódka nie zdecydowała się na kontynuację ubezpieczenia u strony pozwanej i za pośrednictwem brokera ubezpieczeniowego wypowiedziała umowę ubezpieczenia oraz zawarła umowę z (...) S.A.

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, iż nie wypełnia ono przesłanek zawartych w treści art. 840 § 1 k.p.c. Powódka powołuje się na zdarzenia, które miały mieć miejsce przed wydaniem nakazu zapłaty, a nawet przed wytoczeniem powództwa przeciwko niej. Takie okoliczności nie są podstawą powództwa przeciwegzekucyjnego i winny zostać podniesione w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Powódka nie przedstawiła żadnych dokumentów uwiarygodniających jej roszczenie a przede wszystkim nie wykazała, że dokonała skutecznego wypowiedzenia umowy w ustawowym terminie. Odpis nakazu zapłaty został powódce skutecznie doręczony. Powódka posiadała możliwość skutecznego złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty, z którego nie skorzystała, co skutkowało uprawomocnieniem się orzeczenia Sądu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 sierpnia 2010 roku powódka K. S. zawarła ze stroną pozwaną (...) S.A. w W. umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) na okres od dnia 31 sierpnia 2010 roku do dnia 30 sierpnia 2011 roku.

dowód: potwierdzenie zawarcia umowy, k. 15,

polisa nr (...), k. 16,

zeznania powódki, k. 96

Pismem z dnia 22 sierpnia 2011 roku strona pozwana poinformowała powódkę o upływie terminu na jaki została zawarta umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego. Pismo zawierało propozycję przedłużenia umowy na kolejny okres oraz pouczenie o konieczności wypowiedzenia umowy do dnia 30 sierpnia 2011 roku, w przypadku braku woli kontynuacji umowy. Do pisma załączono wniosek o zawarcie ubezpieczenia, polisę nr (...) oraz druki wpłat.

dowód: druki wpłat, k. 11,

polisa nr (...), k. 12,

wniosek o zawarcie ubezpieczenia, k. 13,

pismo z dnia 22 sierpnia 2011 r., k. 14,

zeznania powódki, k. 96

W dniu 6 września 2011 roku powódka zawarła z (...) S.A. w W. umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego. Ochrona ubezpieczeniowa pojazdu marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) obowiązywała w okresie od dnia 7 września 2011 roku do dnia 6 września 2012 roku. Powódka nie wypowiedziała umowy zawartej ze stroną pozwaną.

dowód: potwierdzenie zawarcia umowy, k. 8,

dowód wpłaty, k. 10,

zeznania powódki, k. 96

W dniu 11 października 2012 roku strona pozwana wniosła do Sądu Rejonowego (...) pozew przeciwko powódce o zapłatę kwoty 1 025 zł z tytułu umowy ubezpieczenia nr (...). W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż wobec braku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia, zastosowano domniemanie zawarcia umowy na kolejne 12 miesięcy. Sprawie nadana została sygnatura akt (...). W dniu 25 października 2012 roku Sąd Rejonowy (...) wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, którym zasądził na rzecz (...) S.A. w W. kwotę 1 025 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 1 września 2011 roku do dnia zapłaty i kosztami postępowania w kwocie 210,54 zł. Korespondencja zawierająca odpis nakazu zapłaty nie została przez K. S. odebrana i pozostawiono ją w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia na dzień 13 listopada 2012 roku. Powódka nie wniosła sprzeciwu od nakazu zapłaty. Postanowieniem z dnia 2 stycznia 2013 roku nakazowi zapłaty z dnia 25 października 2012 roku nadana została klauzula wykonalności.

dowód: karta tytułowa akt (...), k. 1 akt SR (...) o sygn. (...),

pozew, k. 2 – 5 akt SR (...) o sygn. (...)

nakaz zapłaty z 25.10.2012 r., k. 7 akt SR (...)o sygn. (...),

niepodjęta przesyłka, k. 8 akt SR (...)o sygn. (...),

zarządzenie z 2.01.2013 r., k. 9 akt SR (...)o sygn. (...),

postanowienie z 2.01.2013 r., k. 10 akt SR (...)o sygn. (...),

zeznania powódki, k. 96

Postępowanie egzekucyjne przeciwko powódce wszczęte zostało przez Komornika Sądowego przy tutejszym Sądzie R.R.. Pismem z dnia 10 stycznia 2013 roku Komornik wezwał powódkę do zapłaty należności zasądzonej nakazem zapłaty z dnia 25 października 2013 roku. Komornik zajął świadczenie emerytalne powódki w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Należność została wyegzekwowana w całości.

dowód: wezwanie z 10.01.2013 r., k. 17,

zeznania powódki, k. 96

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jako nieuzasadnione nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa opozycyjnego żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście.

Istotą powództwa opozycyjnego z art. 840 k.p.c. jest wykazanie, że sam tytuł wykonawczy nie odpowiada istotnemu i rzeczywistemu stanowi rzeczy. Powództwo opozycyjne nie prowadzi do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym lub natychmiast wykonalnym orzeczeniem sądowym. Jego celem jest pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, nie zaś podważenie treści orzeczenia sądowego, które zaopatrzone w klauzulę wykonalności. Innymi słowy, dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części, jeżeli przeczy zdarzeniom na których oparto wydanie klauzuli wykonalności. Powództwo przeciwegzekucyjne nie może w żadnym wypadku kwestionować ani zmierzać do uchylecia powagi rzeczy osądzonej (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 lipca 2012 roku, sygn. akt II CSK 760/11, LEX nr 1215616).

Podnoszone w niniejszej sprawie przez powódkę zarzuty związane były z bezzasadnością wniesienia przez stronę pozwaną do Sądu Rejonowego (...)pozwu. Powódka kwestionowała okoliczności, na podstawie których wydano nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, nie podniosła natomiast ona żadnych zarzutów co do okoliczności nadania nakazowi zapłaty z dnia 25 października 2012 roku klauzuli wykonalności. Przy tak sformułowanym żądaniu pozwu brak było przesłanek do pozbawienia na mocy art. 840 k.p.c. tytułu wykonawczego wykonalności. Uwzględnienie żądania prowadziłoby do naruszenia powagi rzeczy osądzonej nakazu zapłaty wydanego w sprawie (...) (...). Wskazane przez powódkę okoliczności winny były zostać podniesione na etapie postępowania przed Sądem Rejonowym (...)i zawarte w treści sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Wskazać nadto należy, iż z zeznań złożonych przez powódkę na rozprawie w dniu 10 września 2013 roku wynika, iż stwierdzona przedmiotowym tytułem wykonawczym wierzytelność została wyegzekwowana w całości. Wyegzekwowanie należności w całości skutkowało zakończeniem postępowania egzekucyjnego, a tym samym niniejsze powództwo stało się bezpodstawne. Powództwo przeciwegzekucyjne skierowane jest na pozbawienie lub ograniczenie wykonalności tytułu wykonawczego. Może więc być realizowane tylko pod warunkiem, że istnieje potencjalna możliwość wykonania tytułu wykonawczego. Prawo do wytoczenia powództwa opozycyjnego dłużnik

traci z chwilą wyegzekwowania świadczenia objętego tytułem wykonawczym w każdym przypadku (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 maja 2010 roku, sygn. akt II CSK 592/09, LEX nr 677750).

Mając powyższe na względzie należało orzec, jak w punkcie I sentencji wyroku.

Powództwo zostało oddalone, a zatem orzeczenie o kosztach oparto na treści art. 98 § 1 k.p.c., na mocy którego strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Strona pozwana w niniejszej sprawie poniosła koszty w postaci honorarium reprezentującego ją radcy prawnego w kwocie 180 zł (§ 6 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, Dz. U. z 2002 roku, nr 163, poz. 1349 z późn. zm.).