

Sygn. akt. I C upr 1059/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lipca 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Śródmieścia Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Izabela Baca

Protokolant: Katarzyna Sieczka

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2013r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa F. K.

przeciwko C.+ (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej C.+ (...) S.A. w W. na rzecz powoda F. K. kwotę 650zł (sześćset pięćdziesiąt złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 24 stycznia 2012r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 30zł tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C upr 1059/12

UZASADNIENIE

Powód F. K.wniósł o zasądzenie od strony pozwanej C.+ (...) Sp. z o.o.(obecnie C.+ (...) S.A.) z siedzibą w W.kwoty 650zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 9.01.2012r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż zawarł ze stroną pozwaną umowę o abonament z dnia 4.01.2012r, do której załącznikiem nr(...)było zamówienie instalacji zestawu do odbioru (...)za którą to instalację powód zapłacił kwotę 650zł. Podał, iż w dniu 9.01.2012r. odstąpił od powyższej umowy, pomimo skutecznego odstąpienia od umowy strona pozwana nie zwróciła mu jednak dochodzonej pozewem kwoty.

Strona pozwana C.+ (...) S.A.w W.wniosła o oddalenie powództwa wskazując, iż nie zawarła z powodem umowy o instalację anteny satelitarnej, którą to umowę zawarł jej dystrybutor. Zarzuciła, iż w myśl aneksu promocyjnego instalacja anteny satelitarnej odbywała się na koszt abonenta, a strona pozwana nie świadczy w ramach zawartej umowy o abonament montażu anteny. Strona pozwana wskazała, iż z załącznika nr(...)nie wynika, by była stroną tej umowy, a jedynie, iż powód zamawia instalację zestawu (...)którą we własnym imieniu i na własny rachunek dokonała firma (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 4.01.2012r. w swoim mieszkaniu F. K.złożył przedstawicielowi strony pozwanej zamówienie na zawarcie umowy o abonament (...)Zamówienie złożone zostało na druku przygotowanym przez stronę pozwaną. Za stronę pozwaną umowę podpisał pracownik dystrybutora, używając pieczętki „(...)Autoryzowany (...) Punkt Dystrybucyjny

(...)we W., G.(...), tel. (...), (...)-(...) W., pl. (...)" . W zamówieniu wskazano, że własność dekodera do odbioru programów będzie przeniesiona na powoda za kwotę 1 zł. Na dokumencie tym brak jednak podpisu powoda.

W tym samym dniu powód wpłacił przedstawicielowi strony pozwanej kwotę 200zł na poczet kosztów instalacji zestawu do odbioru (...)

Dowód: zamówienie na zawarcie umowy o abonament - k. 7,

załącznik nr 2 - k. 8,

przesłuchanie powoda F. K. - k. 85, 86.

Następnego dnia stawił się w mieszkaniu powoda monter. Powód podpisał wtedy zamówienie instalacji zestawu do odbioru (...)sporządzone poprzedniego dnia na druku z nagłówkiem „Załącznik (...)Opłata za instalację zestawu miała wynosić 650zł. W zamówieniu wskazano, iż powód zamawia instalację zestawu (...)z opcją użytkowania dekodera M.w cenie 1zł miesięcznie. Przyjęcie zamówienia potwierdzono podpisem „konsultanta". Na zamówieniu widnieje pieczęć „G.(...), M. K., (...)-(...) W., pl. (...)" . Powód w zamówieniu oświadczył, że wyraża zgodę na zainstalowanie przez G.(...)(instalatora) zestawu satelitarnego otrzymanego przy zawarciu umowy o abonament (...) i przyjmuje do wiadomości, że w przypadku odstąpienia od umowy o abonament kwota uiszczona na rzecz instalatora w wysokości 650zł nie podlega zwrotowi. Instalator pobrał na poczet kosztów instalacji pozostałą kwotę, tj. 450zł.

Powód powyższy dokument traktował jako załącznik do umowy o abonament.

Dowód: załącznik (...) z dnia 5.01.2012r. - k. 8,

potwierdzenie wykonania instalacji - k. 16,

przesłuchanie powoda F. K. - k. 85, 86.

Jednocześnie instalator przedłożył powodowi do podpisu umowę o abonament. Powód potwierdził, iż otrzymał i zapoznał się z Regulaminem umowy o abonament, załącznika(...)oraz aneksu, które stanowią integralną jej część. Zgodnie z Aneksiem do Umowy i Regulaminu Umowy o Abonament, opatrzonym datą 4.01.2012r. prawidłowy odbiór programów wchodzących w skład zestawu promocyjnego był możliwy wyłącznie pod warunkiem posiadania przez abonenta odpowiednich, sprawnych dwóch dekoderek oraz anteny satelitarnej zalecanej przez operatora (...)2 odbiorników telewizyjnych i zestawu. Natomiast w art. 5 aneksu promocyjnego z tego samego dnia wskazano, iż instalacja anteny satelitarnej odbywa się na koszt abonenta. Na aneksach tych brak jednak podpisu powoda.

Dowód: umowa o abonament - k. 9,

Aneksem do Umowy i Regulaminu Umowy o Abonament z dnia 4.01.2012r. - k. 13,

Aneks promocyjny z dnia 4.01.2012r. - k. 19,

przesłuchanie powoda F. K. - k. 85, 86.

W dniu 9.01.2012r. powód odstąpił od umowy zawartej z C. + (...) sp. z o.o. w W.. Wskazał, iż instalacja nie działa, brak jest sygnału, a zatem nie rozpoczęto świadczenia usługi.

dowód: oświadczenie z dnia 9.01. (...). - k. 17.

W tym samym dniu dystrybutor złożył powodowi oświadczenie, iż ma on prawo do zdemontowania anteny we własnym zakresie.

Dowód: pismo z dnia 9.01.2012r. - k. 20.

Pismem z dnia 21.01.2012r. strona pozwana poinformowała powoda, iż rozwiązanie umowy nastąpi dnia 27.01.2012r. Wskazała, iż przedstawiciel dystrybutora skontaktuje się z nim w celu ustalenia warunków zwrotu sprzętu.

Dowód: pismo strony pozwanej z dnia 21.01.2012r. - k. 5.

W dniu 2.02.2012r. pracownik dystrybutora potwierdził odebranie sprzętu (...) w postaci dekodерów.

Dowód: potwierdzenie z dnia 2.02.2012r. - k. 15.

Powód pismem z dnia 27.01.2012r. wezwał stronę pozwaną do zwrotu kwoty 650zł zapłaconej tytułem zaliczki na poczet instalacji sprzętu.

Dowód: pismo powoda z dnia 27.01.2012r. - k. 18.

W odpowiedzi na powyższe strona pozwana poinformowała powoda pismem z dnia 23.02.2012r, że nie świadczy montażu sprzętu i nie ponosi z tego tytułu jakiegokolwiek odpowiedzialności. Wskazała, że montaż wykonywany jest w ramach prowadzenia własnej działalności gospodarczej punktu dystrybucyjnego.

Dowód: pismo strony pozwanej z dnia 23.02.2012r. - k. 6.

Przy tak poczynionych ustaleniach faktycznych Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w znacznej części zasługiwało na uwzględnienie.

Bezsporne między stronami było, iż powód zawarł ze stroną pozwaną umowę o abonament (...). Powód z pozwem przedłożył egzemplarze zamówienia, umowy o abonament, aneksu do tej umowy oraz aneksu promocyjnego, na których brak jest jego podpisu. Jednak powód przyznał, iż zawarł umowę o treści wskazanej w tychże dokumentach. Strona pozwana nie kwestionowała przy tym, iż powód skutecznie odstąpił od powyższej umowy. Spór między stronami dotyczył jednak kwestii, czy instalacja sprzętu została dokonana w ramach umowy o abonament, a w konsekwencji, czy strona pozwana zobowiązana jest do zwrotu opłaty za instalację zestawu do odbioru (...)

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny konsument, który zawarł umowę poza lokalem przedsiębiorstwa, może od niej odstąpić bez podania przyczyn, składając stosowne oświadczenie na piśmie w terminie dziesięciu dni od zawarcia umowy. Takie oświadczenie powód złożył w dniu 9.01.2012r, skutecznie tym samym odstępując od umowy o abonament. W myśl zaś art. 2 ust 3 powołanej ustawy w brzmieniu obowiązującym w chwili zawarcia powyższej umowy, w razie odstąpienia od umowy, umowa jest uważana za niezawartą, a konsument jest zwolniony z wszelkich zobowiązań. To, co strony świadczyły, ulega zwrotowi w stanie niezmienionym, chyba że zmiana była konieczna w granicach zwykłego zarządu. Zwrot powinien nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie czternastu dni. Jeżeli konsument dokonał przedpłaty należą się odsetki ustawowe od daty dokonania przedpłaty.

Istotne w sprawie było zatem ustalenie, czy usługa instalacji sprzętu do odbioru (...)objęta była umową o abonament, czy też, co zarzucił operator, była świadczona na podstawie odrębnej umowy zawartej przez powoda z dystrybutorem.

Strona pozwana wskazała, iż z załącznika nr 2 nie wynika, by to ona była stroną umowy, a jedynie, iż powód zamawia instalację sprzętu. Podniosła, iż na dokumencie tym widnieje pieczęć firmy (...), która różni się od pieczęćki, którą posługuje się ta firma w momencie, gdy występuje jako jej autoryzowany dystrybutor. Zamówienie instalacji zostało sporządzone w dniu 4.01.2012r. przez przedstawiciela strony pozwanej, w tym też dniu pobrał on zaliczkę na poczet kosztów instalacji, co wynika z tegoż dokumentu. Ustalił też, iż instalacja nastąpi następnego dnia. W dniu 5.01.2012r. powód podpisał powyższych dokument jak i umowę o abonament. Dla powoda oczywiste było, iż dokument zamówienia oznaczony jako załącznik nr 2 był załącznikiem właśnie do zawieranej przez niego umowy o abonament. Powoda nie poinformowano przy podpisywaniu dokumentu, iż zawiera odrębną umowę, co więcej to przedstawiciel autoryzowanego dystrybutora pobrał od niego kwotę 200zł tytułem zaliczki. Brak jest

zatem podstaw do uznania, by wolą powoda było zawarcie odrębnej umowy. W zamówieniu zawarte są przy tym ustalenia co do treści samej umowy o abonament. Wskazano w niej bowiem, iż powód wybrał opcję użytkownika dekodera M.w cenie 1zł miesięcznie. Należy podkreślić, iż określenie dokumentu jako załącznik (...)wskazywało na to, iż poprzez jego podpisanie przez powoda nie dochodziło do zawarcia odrębnej umowy, obejmującej instalację zestawu (...)Określenie „załącznik” wskazywało bowiem konsumentowi, iż dokument ten ma charakter wyłącznie uzupełniający do umowy o abonament. Podkreślić należy, iż tak na pieczęci znajdującej się na umowie o abonament, jak i na załączniku (...)wskazano tę samą nazwę firmy (...)oraz ten sam adres, jak i ten sam numer telefonu, co oznacza, iż siedziba punktu dystrybucyjnego strony pozwanej, jak i przedsiębiorcy dokonującego instalacji zestawu satelitarnego znajdowała się pod tym samym adresem, a mianowicie we W.przy pl. (...). Dla powoda było zatem oczywiste, iż tak umowę jak i załącznik (...)podpisały osoby, działające w imieniu dystrybutora strony pozwanej Wobec powyższego Sąd uznał, że instalacja sprzętu do odbioru (...) następowała w ramach umowy zawartej przez stronę pozwaną, a instalator sprzętu był osobą, przy pomocy której strona pozwana wykonywała swoje zobowiązanie.

Należy podkreślić, iż z aneksu do umowy i regulaminu umowy o abonament, opatrzonego datą 4.01.2012r, wynikało, że prawidłowy odbiór programów wchodzących w skład zestawu promocyjnego był możliwy wyłącznie pod warunkiem posiadania przez abonenta sprawnych dwóch dekoderek oraz anteny satelitarnej zalecanej przez operatora (...)Instalacja ww sprzętu była zatem niezbędna dla właściwego wykonania umowy o abonament, z tej też przyczyny zamówienie instalacji zestawu stanowiło załącznik (...)do niej, choć w umowie wprost nie wskazano, iż stanowi on jej integralną część. Wbrew stanowisku strony pozwanej treść art. 5 aneksu promocyjnego nie przesądza o tym, iż powód zawarł odrębną umowę o instalację ww sprzętu. Postanowiono w nim jedynie, iż koszt instalacji anteny satelitarnej ponosi abonent.

Należy mieć na względzie i tę okoliczność, że sama cena zestawu była obniżona do kwoty 1zł, natomiast koszt jego instalacji wynosił 650zł, co było kwotą stosunkowo wysoką. Takie działanie wskazuje na to, iż strona pozwana, podnosząc obecnie brak legitymacji biernej, zmierza do uniknięcia ryzyka związanego z odstąpieniem w terminie ustawowym przez konsumenta od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, co skutkowałoby tym, iż pomimo odstąpienia od umowy dystrybutor uzyskałby dochód w postaci opłaty za instalację. Odstąpienie od umowy o abonament nie skutkowałoby bowiem odstąpieniem od umowy o instalację sprzętu. Należy mieć przy tym na względzie, iż świadek M. K. wprost wskazał, iż dochód z montażu anten jest przeznaczony dla niego, montera oraz przedstawiciela handlowego operatora.

Sąd dokonując ustaleń faktycznych nie oparł się jednak na zeznaniach tego świadka, uznając je za niespójne. Z jednej strony świadek zeznał bowiem, iż łączyła go ze stroną pozwaną umowa o współpracę, obejmująca także usługę montażu anten oraz gwarancję. Nie był jednak w stanie wskazać treści jej postanowień w tym zakresie. Podał, iż zamówienie instalacji stanowiło załącznik do umowy o abonament zawartej z powodem, a formularz zamówienia otrzymał od operatora. Jednocześnie jednak świadek stwierdził, iż to on jako odrębny podmiot zawiera umowę o instalację, o czym klienci są informowani. W niniejszej sprawie nie ustalono, by powoda powiadomiono w chwili podpisywania załącznika (...), że zawiera on odrębną umowę. Z jednej strony świadek zatem wskazywał, iż umowa o współpracę z operatorem obejmuje montaż anten, a załącznik (...)jest w istocie załącznikiem do umowy o abonament, z drugiej jednak strony twierdził, że montaż anteny został wykonany w jego imieniu i na jego rachunek.

Mając na względzie dokonane ustalenia faktyczne, Sąd przyjął, iż instalacja ww zestawu została wykonana przez dystrybutora strony pozwanej w ramach umowy o abonament, a oświadczenie powoda odnośnie przepadku kwoty za instalację w przypadku odstąpienia od niego od umowy było w świetle art. 58§1 kc nieważne.

Wobec powyższego na podstawie art. 2 ust 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny Sąd zasądziło od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 650zł.

Orzeczenie w przedmiocie odsetek ustawowych znajduje uzasadnienie w przepisie art. 481 § 1 kc w związku z art. 2 ust. 3 powołanej ustawy. Strona pozwana zobowiązana była do zapłaty kwoty 650zł w terminie 14 dni od dnia 9.01.2012r, a

zatem od dnia 24.01.2012r. pozostawała w opóźnieniu ze spełnieniem świadczenia. Należy przy tym mieć na względzie, iż kwota 650 zł nie stanowiła przedpłaty w rozumieniu przepisu art. 2 ust 3 ww ustawy.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art. 100 zd. 2 kpc, Powód uległ bowiem co do nieznacznej części swego żądania. Zasądzona kwota 30zł kosztów procesu obejmuje opłatę od pozwu.