

Sygn. akt. I C 636/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Śródmieścia Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Izabela Baca

Protokolant: Katarzyna Sieczka

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2013r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa R. M.

przeciwko(...) Bankowi S.A. we W.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 2750zł tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 636/12

UZASADNIENIE

Powód R. M.wniósł o zasądzenie od strony pozwanej (...) Banku S.A.we W.kwoty 30000zł wraz z kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że w dniu 8.05.2009r. poinformował (...) Bank S.A.we W.o przestępnym wykorzystaniu jego danych personalnych do otwarcia w dniu 17.03.2009r. rachunku bankowego nr (...). W odpowiedzi strona pozwana poinformowała powoda, iż zablokowała powyższe konto i zamierza złożyć zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Powód wskazał, iż następnie pismem z dnia 12.08.2009r. złożył wniosek o aktualizację swoich danych, znajdujących się w (...) S.A.Podniósł, że strona pozwana dokonała bezprawnego zapytania kredytowego, co pozostawało w bezpośrednim związku z przestępnym założeniem rachunku bankowego i dotyczyło wniosku kredytowego na kwotę 5000zł. Zarzucił, iż powyższy wniosek został sformułowany w oparciu o aktualne dane powoda znajdujące się w systemie informatycznym (...) Banku S.A.we W., w tym dowodu o serii i nr (...)oraz nazwiska rodzowego matki powoda. Powód wskazał, że wcześniejszy dowód serii i nr (...)został mu skradziony w dniu 10.02.2003r, o czym powiadomił policję oraz (...) Bank (...) S.A.Nadto podniósł, że posługując się nowo wydanym dowodem osobistym w dniu 02.06.2007r. złożył wniosek o kredyt gotówkowy u strony pozwanej, ostatecznie nie skorzystał jednak z tej oferty. Powód stwierdził, że od tego dnia (...) Bank S.A.we W.dysponował jego prawdziwymi danymi personalnymi. Podniósł, że w momencie otwierania rachunku bankowego nr (...)strona pozwana mogła zauważyć rozbieżność pomiędzy datą wydania obu dowodów oraz nazwiskiem rodzowym matki, a skoro tego nie zauważyła to weryfikacji danych dokonała w sposób nierzetelny i niestaranny. Nadto powód stwierdził, że w dniu 11.05.2009r. w placówce (...) Banku S.A, gdzie posiadał rachunek karty kredytowej, dokonał ponownego zastrzeżenia dowodu osobistego o serii i nr (...), co nastąpiło po tym, jak powód dowiedział się, iż (...) S.A.nie dokonało takiego zastrzeżenia. Powód zarzucił, że po otrzymaniu informacji o ponownym posłużeniu się jego danymi w 2009r, analogicznie jak poprzednio zawiadomił organa ścigania, które wszczęły dochodzenie w tej sprawie. Podniósł, że strona pozwana przekazała mu wyciąg zakwestionowanego rachunku bankowego, z którego wynika,

że w okresie od dnia 16.04.2009r. do dnia 27.04.2009r. jedenastu użytkowników portalu aukcyjnego (...)dokonało wpłat za wylicytowane przez siebie przedmioty wystawione na fikcyjnych aukcjach. Powód zarzucił, iż na skutek nie przeprowadzenia przez stronę pozwaną rzetelnej weryfikacji jego danych, zmuszony był do ciągłego wyjaśniania okoliczności tych zdarzeń, był wielokrotnie przesłuchiwany w ramach postępowań przygotowawczych, jednocześnie otrzymywał korespondencję od osób pokrzywdzonych i właściciela serwisu (...), w której domagano się niezwłocznej spłaty zadłużenia. Powód wskazał, iż w dniu 09.06.2010r. złożył w placówce (...) Banku S.A.zapytanie dotyczące statusu ww rachunku bankowego oraz jego zamknięcia. W odpowiedzi strona pozwana wskazała, że po złożeniu przez nią zawiadomienia o przestępstwie sprawa ta toczyła się pod sygn. akt 1Ds 2451/10, przy czym postępowanie to następnie zostało umorzone. Dopiero po skierowaniu kolejnego pisma z dnia 10.05.2011r. poinformowano powoda o likwidacji ww rachunku oraz o jego zamknięciu. Powód wskazał, iż zażądał od strony pozwanej wypłaty zadośćuczynienia w związku z naruszeniem jego dóbr osobistych w kwocie 10000zł. Stwierdził, że upoważnił stronę pozwaną w związku z wnioskiem kredytowym złożonym w dniu 02.06.2007r. do przetwarzania danych osobowych, ale upoważnienie to obejmowało tylko ten wniosek. Powód zarzucił, że działania strony pozwanej podważają jego wiarygodność kredytową ustalaną przez inne banki w oparciu o dane znajdujące się w Biurze (...) S.A, a także reputację funkcjonariusza publicznego, którego postawa powinna być nieskazitelna dla pełnienia służby w organach ścigania. Powód podniósł, że sprawa ta absorbuje jego czas, angażuje jego siły i wysiłek w takim stopniu, iż powoduje jego rozdrażnienie. Oświadczył, iż odczuwa bezradność, a w konsekwencji jest mniej dyspozycyjny i zaniedbuje swoje obowiązki służbowe. Dodatkowo systematycznie przebywa na zwolnieniu lekarskim z powodu depresji i problemów natury kardiologicznej.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana (...) Bank S.A.we W.wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie na jej rzecz od powoda kosztów procesu. Przyznała, że dane osobowe powoda zostały wprowadzone do jej bazy danych w dniu 02.06.2007r, kiedy złożył on wniosek o kredyt. Zarzuciła jednak, że bank nie posiadał wiedzy o zastrzeżeniu dowodu osobistego o serii i nr (...), dokument ten został bowiem zastrzeżony w M.(...)Dokumenty (...) prowadzonej przez (...) Banków (...)dopiero w dniu 14.05.2009r. o godz. 14.20 przez (...) Bank S.A, czyli po sześciu latach od kradzieży tego dokumentu. Podniosła, iż wcześniejsze zastrzeżenie dokonane przez powoda w (...) S.A.było dostępne jedynie w placówkach tego banku, ponieważ powyższy system w tamtym okresie jeszcze nie działał. Strona pozwana zarzuciła, że od dnia 08.05.2009r, tj. od momentu dowiedzenia się o posłużeniu się danymi osobowymi powoda przez osobę trzecią, podjęła działania w celu wyjaśnienia sprawy, w tym zablokowała powyższy rachunek. Ponieważ powód w piśmie z dnia 20.08.2009r. poinformował bank o złożeniu zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, początkowo zaniechała zrobienia tego samego. Podniosła, iż wobec braku informacji o postępach w dochodzeniu zainicjowanym przez powoda, w dniu 21.06.2010r. złożyła zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, lecz dochodzenie w tej sprawie umorzono. Odpis postanowienia bank otrzymał w dniu 10.01.2011r. i po jego uprawomocnieniu się oraz w odpowiedzi na reklamację powoda strona pozwana w dniu 6.06.2011r. wystosowała do niego pismo o zamknięciu rachunku bankowego oraz anulowaniu naliczonych opłat. Strona pozwana podniosła, że roszczenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzuciła, iż strona pozwana nie naruszyła dóbr osobistych powoda, a jej działania wobec niego nie można uznać za bezprawne. Według strony pozwanej nie miała ona możliwości zbadania, czy rzeczywiście konto założono w oparciu o skradziony dokument.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 18.03.2009r. na zlecenie strony pozwanej (...) Banku S.A.pracownik firmy kurierskiej odebrał umowę o prowadzenie konta nr (...). W formularzu weryfikacji danych sporządzonym w tym dniu wskazano, iż kurier dokonał weryfikacji zgodności danych osobowych zawartych w formularzu z okazanym mu dowodem osobistym klienta. W formularzu tym wskazano, iż klientem jest R. M., PESEL (...), legitymujący się dowodem osobistym (...), zamieszkały przy ul. (...)w D.. W umowie opatrzonej datą 17.03.2009r. jako adres korespondencyjny klienta wskazano ul. (...)w W.. W tym samym dniu osoba, która podpisała umowę złożyła wniosek o wydanie karty V.E..

Dowód: formularz weryfikacji danych i doręczenia przesyłki z dnia 18.03.2009r. – k. 84,

umowa o prowadzenie konta dla osób fizycznych nr (...) z dnia 17.03.2009r. – k. 84 (verte) – 85,

wniosek o wydanie karty V.E. z dnia 17.03.2009r. – k. 86 .

Wniosek o zawarcie powyższej umowy został złożony w dniu 16.03.2009r. za pośrednictwem Internetu. Wskazano w nim jako nazwisko rodowe matki powoda S. zamiast prawidłowego Z. . - okoliczności niesporne.

Uprzednio w dniu 2.06.2007r. powód złożył w pozwanym banku wniosek o kredyt. Do zawarcia umowy kredytowej nie doszło. Wówczas też jego dane osobowe zostały wprowadzone do systemu informatycznego banku. Dane te obejmowały m.in. numer nowego dowodu osobistego oraz nazwisko rodowe matki powoda - Z.. - okoliczności niesporne między stronami.

Pracownik strony pozwanej po otrzymaniu umowy, zgodnie z instrukcją obowiązującą w banku, dokonał zmiany danych powoda, figurujących w systemie informatycznym (...) Banku S.A. Zauważył przy tym, iż wskazano inne nazwisko rodowe matki powoda, aniżeli widniejące w systemie. Ponieważ jednak klient został zweryfikowany przez kuriera na podstawie dowodu osobistego, a powód w tym czasie nie był związany z bankiem żadną umową, pracownik strony pozwanej przyjął za prawdziwe dane zawarte we wniosku o otwarcie rachunku, złożonym on line.

Dowód: zeznania świadka S. G. - k. 136,

zeznania świadka A. S. - k. 137.

Wskazany we wniosku o zawarcie umowy dowód osobisty został powodowi R. M. skradziony w 2003r. Złożył on wówczas w dniu 13.02.2003r. w (...) S.A. II Oddziale w Ł. oświadczenie o zastrzeżeniu dokumentu tożsamości - dowodu osobistego o numerze (...), wydanego przez Burmistrza Miasta i Gminy Ł..

Dowód: oświadczenie o zastrzeżeniu dokumentu tożsamości z dnia 13.02.2003r. – k. 21,

przesłuchanie powoda R. M. - k. 164.

Powód zgłosił także zaginięcie powyższego dokumentu w (...)W.M.. W wyniku przeprowadzonego postępowania przygotowawczego nie wykryto sprawcy kradzieży. Postanowieniem z dnia 11.03.2003r. w sprawie o sygnaturze akt 6Ds 670/03/1v Prokuratura Rejonowa W.M.umorzyła dochodzenie w sprawie dokonanej w dniu 10.02.2003r. kradzieży dokumentów w postaci m.in. dowodu osobistego, prawa jazdy, karty bankomatowej V.E. kart M., legitymacji służbowej funkcjonariusza policji wraz z odznaką na szkodę powoda R. M., tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk na zasadzie art. 322 § 1 kpk wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa.

Dowód: postanowienie Prokuratury Rejonowej W. M. w W. o umorzeniu dochodzenia z dnia 11.03.2003r. – k. 23,

przesłuchanie powoda R. M. - k. 164.

W okresie od dnia 15.04.2009r. do dnia 30.04.2009r. na rachunku bankowego o numerze (...) zaksięgowano następujące operacje:

- w dniu 16.04.2009r. przelew przychodzący zewnętrzny tytułem (...)60x50 tatiana 40-40 w kwocie 231zł,
- w dniu 16.04.2009r. przelew przychodzący zewnętrzny tytułem nr (...)(...)w kwocie 314zł,
- w dniu 16.04.2009r. wypłatę w bankomacie obcym w kwocie 200zł,
- w dniu 17.04.2009r. wypłatę w bankomacie obcym w kwocie 300zł,
- w dniu 20.04.2009r. przelew przychodzący zewnętrzny tytułem (...)aukcji (...)w kwocie 28zł 50gr
- w dniu 20.04.2009r. przelew przychodzący zewnętrzny tytułem ceny obrazu P. W., nr aukcji (...)w kwocie 81zł,

- w dniu 20.04.2009r. przelew przychodzący zewnętrzny tytułem (...)gra komplet .nr aukcji (...)w kwocie 40zł 50gr,
- w dniu 20.04.2009r. przelew przychodzący zewnętrzny tytułem nr aukcji (...) w kwocie 513zł,
- w dniu 20.04.2009r. przelew przychodzący zewnętrzny tytułem nr aukcji (...) w kwocie 49zł 99gr,
- w dniu 20.04.2009r. przelew przychodzący zewnętrzny tytułem nr aukcji (...) w kwocie 73zł,
- w dniu 21.04.2009r. przelew przychodzący zewnętrzny tytułem nr aukcji (...) w kwocie 136zł,
- w dniu 20.04.2009r. wypłatę w bankomacie obcym w kwocie 100zł,
- w dniu 20.04.2009r. wypłatę w bankomacie obcym w kwocie 200zł,
- w dniu 20.04.2009r. wypłatę w bankomacie obcym w kwocie 180zł,
- w dniu 21.04.2009r. wypłatę w bankomacie obcym w kwocie 350zł,
- w dniu 23.04.2009r. wypłatę w bankomacie obcym w kwocie 130zł,
- w dniu 24.04.2009r. przelew przychodzący zewnętrzny tytułem ceny obrazu S. R. 50x60, nr aukcji (...) w kwocie 90zł,
- w dniu 27.04.2009r. przelew przychodzący zewnętrzny tytułem ceny za (...)50x60 w kwocie 93zł,
- w dniu 28.04.2009r. wypłatę w bankomacie obcym w kwocie 100zł,
- w dniu 28.04.2009r. wypłatę w bankomacie obcym w kwocie 60zł,
- w dniu 28.04.2009r. wypłatę w bankomacie obcym w kwocie 20zł.

Dowód: wyciąg z rachunku o numerze (...) w okresie od dnia 15.04.2009r. do dnia 30.04.2009r. – k. 27 - 28.

W kwietniu 2009r. zadzwoniła do teściowej powoda kobieta, która twierdziła, że wylicytowała na aukcji internetowej obraz, należący do powoda i zapłaciła jego cenę. Wówczas powód zwrócił się do niej o okazanie mu dowodu przelewu. Na podstawie potwierdzenia przelewu powód ustalił bank, który miał prowadzić jego rachunek. Następnie w dniu 7.05.2009r. powód w oddziale pozwanego banku przy ul. (...) w W. zgłosił, iż na jego rzecz osoba trzecia dokonała otwarcia rachunku bankowego. Poinformował pracownicę strony pozwanej, iż kilka lat wcześniej skradziono mu dowód osobisty. Uzgodniono, że rachunek ten zostanie zablokowany, a powód złożył zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.

Dowód: pismo powoda z dnia 08.05.2009r. – k. 9 – 10,

przesłuchanie powoda R. M. - k. 165.

Następnego dnia powód R. M. skierował do strony pozwanej pismo, w którym poinformował ją, że nie otwierał w jej placówkach żadnego rachunku bankowego oraz że został mu w dniu 10.02.2003r. skradziony dowód osobisty, co zostało zgłoszone Policji. Wskazał, iż o istnieniu konta w pozwanym banku dowiedział się w dniu 6.05.2009r. Stwierdził, że nazwisko panińskie jego matki to (...). W piśmie powód zwrócił się o zamknięcie tego rachunku oraz zastrzeżenie karty do konta. Do pisma dołączył formularz zgłoszenia reklamacji.

Dowód: pismo powoda z dnia 08.05.2009r. – k. 9 – 10,

formularz reklamacji z dnia 08.05.2009r. – k. 11.

W związku z powyższym zawiadomieniem strona pozwana od razu zablokowała ww konto. Początkowo jednak bank nie miał pewności, czy rzeczywiście doszło do popełnienia przestępstwa przy założeniu powyższego rachunku.

Dowód: zeznania świadka S. G. - k. 136.

W tym czasie próbowano za pośrednictwem Internetu założyć rachunek bankowy na nazwisko powoda w (...) Banku S.A. Ponieważ jednak powód miał wydaną przez ten bank kartę kredytową, jego pracownica skontaktowała się telefonicznie z powodem, pytając, czy składał on wniosek o założenie konta. Jednak w (...) Banku S.A. oraz (...) nieznanej osobie udało się w tym okresie za pośrednictwem Internetu założyć rachunki bankowe na nazwisko powoda.

Dowód: przesłuchanie powoda R. M. - k. 165.

Z raportu standard (...), doręzonego powodowi, a sporządzonego w dniu 11.05.2009r. wynikało, iż powód został zarejestrowany w systemie (...) w dniu 14.04.2004r. Wskazano w nim, iż powód legitymuje się dowodem osobistym serii i nr (...). W systemie figurowały przy tym m.in. dane dotyczące zapytanie kredytowego skierowanego przez stronę pozwaną dnia 16.03.2009r. na kwotę kredytu 5000zł ze wskazaniem powyższego numeru i serii dowodu osobistego powoda oraz zapytanie (...) Banku S.A. z dnia 02.03.2009r. o kartę kredytową ze wskazaniem dowodu osobistego o serii (...).

Dowód: raport standard (...) z dnia 11.05.2009r. – k. 16 - 17 verte.

W dniu 11.05.2009r. powód w placówce (...) Banku S.A. złożył zastrzeżenie dowodu osobistego nr (...).

Dowód: potwierdzenie zastrzeżenia dowodu osobistego z dnia 11.05.2009r. - k. 10.

W odpowiedzi na pismo powoda z dnia 8.05.2009r. strona pozwana pismem z dnia 29.07.2009r. poinformowała go o zablokowaniu wskazanego przez niego rachunku oraz o zamiarze dokonania - po przeanalizowaniu całej sytuacji - zgłoszenia podejrzenia popełnienia przestępstwa do prokuratury właściwej dla miejsca założenia rachunku.

Dowód: pismo strony pozwanej z dnia 29.07.2009r. – k. 12.

Następnie pismem z dnia 12.08.2009r. powód powiadomił stronę pozwaną, iż w dniach 8.05.2009r. i 12.05.2009r. złożył zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa w Prokuraturze Rejonowej dla W. M.. Jednocześnie wniósł o dokonanie analizy danych znajdujących się w (...) S.A. dotyczących powoda. Wskazał, że w zbiorze prowadzonym przez (...) S.A. znajdują się informacje, z których wynika że w dniu 16.03.2008r. strona pozwana dokonała zapytania kredytowego w związku ze złożonym wnioskiem kredytowym na kwotę 5000zł. Powód stwierdził, że takiego wniosku nie składał, wobec czego wnosi o usunięcie zapisów dotyczących ww zapytania z (...) S.A. Pismo to doręczono stronie pozwanej dnia 20.08.2009r.

Dowód: pismo z dnia 12.08.2009r. wraz z potwierdzeniem odbioru – k. 13 – 15.

Powód był wzywany do stawiennictwa na Komisariacie Policji w Ł. w charakterze świadka celem złożenia zeznań w sprawie oszustw na aukcji (...).

Dowód: wezwania do stawiennictwa w dniach 07.07.2009r, 24.02.2011r, 16.12.2010r. – k. 35, 37, 55,

przesłuchanie powoda R. M. - k. 165.

Nadto pismem z dnia 04.06.2009r. R. W. wezwał powoda do wywiązania się z umowy sprzedaży obrazu, który wygrał na aukcji internetowej na portalu (...) Wskazał, że w dniu 16.04.2009r. dokonał przelewu na konto powoda kwoty 314zł. Oświadczył, iż o ile powód nie wywiąże się z umowy lub nie zwróci otrzymanych pieniędzy, zostaną powiadomione organy ścigania.

Dowód: pismo R. W. z dnia 04.06.2009r. – k. 38.

Następnie pismem z dnia 26.06.2009r. Serwis (...).pl - (...) Sp. z o.o. w P. wezwała powoda do uregulowania należności w kwocie 246zł 95gr z tytułu świadczenia usług przez Serwis (...).pl za użytkowanie konta (...)

Dowód: pismo Serwisu (...).pl (...) Sp. z o.o. z dnia 26.06.2009r. – k. 40.

Pismem z dnia 01.10.2009r. (...) Sp. z o.o. w W. wezwała powoda do osobistego stawiennictwa w terminie do dnia 08.10.2009r. w związku z nieuregulowaniem należności wynikającej ze zobowiązania na rzecz (...) sp. z o.o. w P. w wysokości 100zł 93gr. Następnie pismem z dnia 15.10.2009r. wezwała powoda do zapłaty tej kwoty w ostatecznym terminie do dnia 23.10.2009r.

Dowód: pismo (...) Sp. z o.o. z dnia 01.10.2009r. – k. 41,

pismo (...) Sp. z o.o. z dnia 15.10.2009r. – k. 42.

W piśmie z dnia 12.11.2009r, skierowanym do powoda, strona pozwana wskazała, iż już w dniu 8.09.2009r. przesłała mu pismo, stanowiące odpowiedź na reklamację powoda z dnia 20.08.2009r. Stwierdziła, że zapytania skierowane do (...) przechowywane są przez okres jednego roku. Wskazała, że pierwsze zapytanie zostało skierowane przez bank w dniu 2.06.2007r, a następne dnia 16.03.2009r. Bank stwierdził, iż o ile powód złoży oświadczenie, że wniosek kredytowy został złożony bez jego wiedzy, rozważy korektę danych w (...) S.A.

Dowód: pismo strony pozwanej z dnia 12.11.2009r. – k. 18.

Następnie w piśmie z dnia 27.11.2009r. w odpowiedzi na pismo Prokuratury Rejonowej W. M. z dnia 29.10.2009r. strona pozwana wskazała, że posiadaczem i założycielem rachunku bankowego o numerze (...) jest R. M. PESEL (...), syn H. i E., nazwisko rodowe matki S., zamieszkały przy ul. (...), (...)-(...) D., adres do korespondencji ul. (...) w W., legitymujący się dowodem osobistym seria i numer (...). Bank stwierdził, iż rachunek został otwarty w dniu 17.03.2009r. na podstawie wniosku złożonego drogą internetową, przy czym tożsamość osoby zakładającej rachunek została zweryfikowana przed podpisaniem umowy przez pracownika firmy kurierskiej (...) na podstawie ww dowodu osobistego. Strona pozwana podała, iż aktywacja rachunku nastąpiła dnia 20.03.2009r. po otrzymaniu przez bank kompletu dokumentów podpisanych przez klienta, jednak po uzyskaniu od powoda informacji, iż to nie on zakładał powyższy rachunek, konto zostało zablokowane. Do pisma dołączono wyciąg z ww rachunku bankowego.

Dowód: pismo strony pozwanej z dnia 27.11.2009r. – k. 26.

Powód w dniu 09.06.2010r. stawił się w (...) Banku S.A. przy (...)(...)(...) w W., gdzie ponownie wskazał, iż to nie on założył rachunek bankowy u strony pozwanej i zwrócił się o udzielenie mu informacji, na jakim etapie znajduje się sprawa dotycząca tego rachunku. Powód oświadczył wówczas, iż złożył w prokuraturze zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.

Dowód: potwierdzenie przyjęcia reklamacji z dnia 09.06.2010r. – k. 44 - 45.

Strona pozwana w dniu 10.06.2010r. złożyła w Prokuraturze Rejonowej dla (...) zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w sprawie wykorzystania danych osobowych R. M. do uruchomienia rachunku o numerze (...), którego aktywacja nastąpiła w dniu 20.03.2009r. oraz do wydania kart płatniczych. Na podstawie oświadczenia R. M. (...) zablokował dokonywanie jakichkolwiek transakcji z przedmiotowego rachunku, powziął także wiadomość, że rachunek był wykorzystywany do działalności przestępczej, polegającej na oferowaniu za pośrednictwem aukcji internetowych towarów i nakłanianiu potencjalnych nabywców do niekorzystnego rozporządzania mieniem. Bank wskazał, iż dotychczas wpłynęły 2 zapytania od organów ścigania, dotyczące powyższego rachunku.

Dowód: zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z dnia 10.06.2010r. – k. 88.

Następnie w dniu 2.08.2010r. Prokuratura Rejonowa dla (...) przekazała materiały dotyczące postępowania przygotowawczego w powyższej sprawie Prokuraturze Rejonowej W.M.. Założenie rachunku bankowego miało bowiem miejsce na terenie działania tej Prokuratury.

Dowód: pismo Prokuratury Rejonowej dla (...) z dnia 2.08.2010r. - k. 89.

Powód w piśmie z dnia 20.08.2010r. zarzucił stronie pozwanej, że nie dokonała zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa na szkodę osób, które dokonały przelewów na rachunek bankowy założony na rzecz powoda oraz, że nie poczyniła żadnych kroków prawnych w celu wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy. Pismo to doręczono stronie pozwanej dnia 25.08.2010r.

Dowód: pismo powoda z dnia 20.08.2010r. wraz z potwierdzeniem odbioru – k. 46 - 54.

Pismem z dnia 21.09.2010r. strona pozwana poinformowała powoda, że po otrzymaniu zgłoszenia podjęła kroki celem wyjaśnienia sprawy, przy czym została powiadomiona, iż powód złożył stosowne zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Wskazano, iż sprawa została zgłoszona Prokuraturze Rejonowej dla (...), która przekazała ją Prokuraturze Rejonowej W.M.. Bank poinformował powoda, iż dokona zamknięcia rachunku po zakończeniu powyższego postępowania. W piśmie stwierdzono nadto, iż bank w najbliższym czasie usunie zapytanie kredytowe z dnia 16.03.2010r. z Bazy (...).

Dowód: pismo strony pozwanej z dnia 21.09.2010r. – k. 57 - 58.

W piśmie z dnia 04.10.2010r. skierowanym do powoda, (...) S.A. w W. stwierdził, że zgłoszenie zastrzeżenia dokumentu tożsamości dokonane przez niego w dniu 13.02.2003r. nie zostało odnotowane w bazie dokumentów zastrzeżonych.

Dowód: pismo (...) Bank (...) S.A. w W. z dnia 04.10.2010r. – k. 22.

Postanowieniem z dnia 15.10.2010r. Prokuratura Rejonowa W. M. podjęła na nowo umorzone postanowieniem z dnia 29.01.2010r. dochodzenie po zapoznaniu się z aktami sprawy 6Ds 917/09/III w sprawie posługiwania się dokumentami stwierdzającymi tożsamość innej osoby i inne, tj. o czyn z art.275§1 kk oraz o art. 286§1 kk.

Dowód: postanowienie Prokuratury Rejonowej W. M. w W. z dnia 15.10.2010r. – k. 24.

Następnie postanowieniem z dnia 17.12.2010r. Komisariat Policji W. umorzył dochodzenie w sprawie doprowadzenia (...) Banku S.A. w dniu 17.03.2009r. do niekorzystnego odpłatnego prowadzenia rachunku bankowego za pomocą wprowadzenia banku przy zawarciu umowy o prowadzenie konta dla osób fizycznych nr (...) w błąd co do tożsamości założyciela rachunku poprzez posłużenie się danymi osobowymi R. M. i utraconym dowodem osobistym na jego nazwisko, na szkodę (...) Banku S.A. w kwocie 79zł 80gr, tj. o czyn z art.286§1 kk i art. 275§1 kk w zw. z art. 11§ 2kk. Postępowanie umorzono wobec niewykrycia sprawy przestępstwa.

Dowód: postanowienie Komisariatu Policji W. o umorzeniu dochodzenia z dnia 17.12.2010r. – k. 56.

Postanowieniem z dnia 11.04.2011r. (...) W. II zawiesiła śledztwo w sprawie o sygn. akt 6Ds 2390/10/III o posługiwanie się dokumentami stwierdzającymi tożsamość innej osoby i inne, tj. o czyn z art.275§1 kk oraz o art. 286§1 kk. Wskazano, iż zachodzi konieczność powołania biegłego z zakresu badań dokumentów i pisma ręcznego, a oczekiwanie na tę opinię jest długotrwałą przyczyną uniemożliwiającą kontynuowanie postępowania przygotowawczego.

Dowód: postanowienie (...) W. II z dnia 11.01.2011r. – k. 25.

Komenda Powiatowa Policji w J.prowadziła postępowanie przygotowawcze w sprawie oszustwa na aukcji A., gdzie osoba podająca się za R. M.w dniu 20.04.2009r. doprowadziła D. D.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na

kwotę 513zł, poprzez wprowadzenie go w błąd co do zamiaru przesłania towaru zakupionego na tym portalu, przy czym kwota ta została wpłacona na rachunek o numerze (...). W związku z podobnymi oszustwami dokonanymi na aukcjach za pośrednictwem portalu A.prowadzone były także postępowania przygotowawcze przez KPP w G., KP W., K.w B., (...)w Ł., KPP w N.oraz Prokuraturę Rejonową K.Z.

Dowód: telegramy KPP w J. - k. 29 - 33,

pismo KPP w J. z dnia 4.08.2009r. - k. 34.

Pismem z dnia 10.05.2011r, doręczonym dnia 10.05.2011r, powód zwrócił się do strony pozwanej o udzielenie mu informacji, czy rachunek bankowy prowadzony na jego rzecz został ostatecznie zamknięty i wniósł o przesłanie mu kopii dyspozycji, potwierdzającej ten fakt.

Dowód: pismo powoda z dnia 10.05.2011r. wraz z potwierdzeniem nadania – k. 59 – 61.

W odpowiedzi na powyższe pismo strona pozwana w piśmie z dnia 06.06.2011r. wskazała, że konto nr (...) w dniu 26.05.2011r. zostało przygotowane do likwidacji i zostanie ostatecznie zamknięte po upływie 30 dni od tej daty. Podniosła nadto, że dane osobowe powoda zostały wprowadzone do bazy (...) Banku S.A. w dniu 02.06.2007r, kiedy to powód złożył wniosek o kredyt i wyraził zgodę na przetwarzanie jego danych osobowych przez bank. Wskazano, iż jeżeli powód wnosi o usunięcie jego danych z bazy banku, powinien złożyć stosowną dyspozycję.

Dowód: pismo strony pozwanej z dnia 06.06.2011r. – k. 62, 90.

Powyższy rachunek został zamknięty w czerwcu 2011r.

Dowód: zeznania świadka S. G. - k. 136,

zeznania świadka A. S. - k. 137.

W piśmie z dnia 09.06.2011r. powód zażądał od strony pozwanej zapłaty kwoty 10000zł tytułem zadośćuczynienia za naruszenie jego dóbr osobistych obejmujących m.in. dane personalne, a także za działania wpływające na podważenie wiarygodności kredytowej powoda, ustalonej przez inne banki w oparciu o dane zebrane w (...). Pismo to doręczono stronie pozwanej dnia 14.06.2011r.

Dowód: pismo powoda z dnia 09.06.2011r. wraz z potwierdzeniem odbioru – k. 63 - 67.

Pismem z dnia 05.07.2011r. (...) Bank S.A. we W.poinformował powoda, że rachunek bankowy został otwarty przed zastrzeżeniem skradzionego dowodu osobistego powoda w bazie (...) w dniu 11.05.2009r. Strona pozwana stwierdziła, że na podstawie decyzji o umorzeniu dochodzenia i zgłoszenia powoda, podjęła decyzję o zamknięciu konta osobistego nr (...), założonego w dniu 17.03.2009r. Wskazała, iż dane osobowe powoda zostały wprowadzone do bazy strony pozwanej w dniu 02.06.2007r. podczas wnioskowania o kredyt, a bank jako instytucja finansowa zobowiązany jest do przechowywania dowodów księgowych przez okres pięciu lat. Poinformowała powoda, iż zapytanie kredytowe nie jest już widoczne w bazie (...).

Dowód: pismo strony pozwanej z dnia 05.07.2011r. – k. 19.

Obecnie powód jest funkcjonariuszem (...), uzyskując wynagrodzenie w kwocie 4200zł netto miesięcznie. Po zablokowaniu konta prowadzonego na rzecz powoda przez stronę pozwaną, powód starał się dwukrotnie o kredyt w innych bankach i zawarło z nim umowy kredytowe. W latach 2009 - 2011 powód przebywał łącznie 5 miesięcy na zwolnieniu lekarskim z powodu nadciśnienia tętniczego oraz depresji.

Dowód: przesłuchanie powoda R. M. - k. 166.

Powód od dnia 9.09.2011r. leczy się w (...) przy ul. (...) w W. z powodu zaburzeń depresyjnych. Wymaga leczenia farmakologicznego.

Dowód: zaświadczenie lekarskie z dnia 2.11.2011r. - k. 128.

Przy tak poczynionych ustaleniach faktycznych Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Dokonując ustaleń faktycznych Sąd oparł się na przedłożonych przez strony dokumentach, których nie zakwestionowano. Nadto Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków S. G. i A. S. oraz przesłuchanie powoda, były one bowiem spójne i korespondowało z zebrany materiał dowodowy.

Sąd na rozprawie dnia 6.03.2013r. oddalił wniosek powoda o zobowiązanie strony pozwanej do dostarczenia dokumentacji, na podstawie której jego dane zostały wprowadzone do bazy strony pozwanej w dniu 2.06.2007r. oraz do przedłożenia informacji, w której przedstawiona zostanie procedura zakładania rachunków bankowych w pozwanym banku. W niniejszej sprawie niesporne było bowiem, w jakich okolicznościach doszło do umieszczenia danych powoda w systemie informatycznym (...) Banku S.A. oraz, iż powód wskazał wówczas numer nowego dowodu osobistego i jako nazwisko rodowe swojej matki - Z.. Strona pozwana nie kwestionowała i tych okoliczności, iż nieznaną osobą złożyła drogą internetową wniosek o zawarcie z nią umowy rachunku bankowego, w którym wskazała serię i numer skradzionego powodowi dowodu osobistego oraz jako nazwisko rodowe matki powoda podała nazwisko S.. Pozwany bank przyznał także, iż w marcu 2009r. dysponował danymi powoda, podanymi przez niego w dniu 2.06.2007r. Skoro okoliczności powyższe były niesporne, niezasadne byłoby w świetle art. 229 kpc prowadzenie w tym zakresie postępowania dowodowego.

W niniejszej sprawie niesporne było zatem, iż strona pozwana dokonała otwarcia rachunku bankowego na rzecz powoda, przy czym to nie powód zawarł z nią stosowną umowę. Umowę tę podpisała nieznaną osobą, która legitymowała się dowodem osobistym powoda o nr i serii (...), który został mu skradziony w 2003r. Powód zarzucił stronie pozwanej, że ta dysponując jego prawdziwymi danymi, otworzyła rachunek bankowy na jego nazwisko pomimo legitymowania się przez osobę trzecią dowodem osobistym o innej serii i numerze i podania przez nią nieprawdziwego nazwiska rodowego matki powoda. Powód stwierdził, że w ten sposób bank naruszył jego dobre imię oraz nazwisko, ucierpiała jego reputacja jako funkcjonariusza publicznego, a wszelkie działania powoda skupiają się obecnie na wyjaśnieniu okoliczności tej sprawy.

Rozpoznając sprawę w przedmiocie naruszenia dóbr osobistych, Sąd powinien w pierwszej kolejności ustalić, czy doszło do naruszenia dobra osobistego, a dopiero gdy odpowiedź na to pytanie będzie pozytywna, ustalić, czy działanie pozwanego było bezprawne. Właściwe określenie dobra osobistego, będącego przedmiotem ochrony, jest niezbędne dla prawidłowej oceny, czy określone działanie naruszyło to dobro osobiste, a następnie czy było ono bezprawne (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2.02.2011r, II CSK 431/10, LEX nr 784917). O dokonanym naruszeniu dobra osobistego decyduje przy tym obiektywna ocena konkretnej sytuacji, a nie subiektywne odczucie powoda.

Zgodnie z art. 23 kc dobra osobiste człowieka pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach, zaś w razie dokonania naruszenia dobra osobistego, ten czyje dobro osobiste zostało naruszone może w myśl art. 24§1 kc na zasadach określonych w kodeksie żądać m.in. zadośćuczynienia pieniężnego. Rozwinięciem powyższego przepisu jest art. 448 k.c, który stanowi, że w razie naruszenia dobra osobistego sąd może przyznać temu, czyje dobro osobiste zostało naruszone, odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę lub na jego żądanie zasądzić odpowiednią sumę pieniężną na wskazany przez niego cel społeczny, niezależnie od innych środków potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia.

Do dóbr osobistych podlegających ochronie prawnej zaliczyć należy godność osobistą, mimo że nie jest ona wprost wymieniona w art. 23 kc, który zawiera katalog przykładowych dóbr osobistych. Godność jako przedmiot szczególnej ochrony prawnej wymieniona została natomiast w art. 30 Konstytucji RP, zgodnie z którym, przyrodzona i

niezbywalna godność człowieka jest nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych. Z prawa tego wywodzi się także prawo do ochrony danych osobowych człowieka. Prawo do ochrony danych osobowych jest konstytucyjnie zagwarantowanym prawem każdego człowieka, chronionym w art. 51 Konstytucji RP. Wywodzi się ono bezpośrednio z takich dóbr osobistych jak godność człowieka i prawo do prywatności. Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych za dane osobowe w rozumieniu tej ustawy uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowania osoby fizycznej. W myśl art. 1 ust. 1 powołanej ustawy każdy ma prawo do ochrony dotyczących jego danych osobowych, zaś przetwarzanie danych osobowych może mieć miejsce ze względu na dobro publiczne, dobro osoby, której dane dotyczą, lub dobro osób trzecich w zakresie i trybie określonym ustawą (art. 1 ust. 2 ww ustawy). Natomiast art. 23 powołanej ustawy określa, w jakich okolicznościach przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne. W niniejszej sprawie należy nadto mieć na względzie przepis art. 105a ust. 1 prawa bankowego, zgodnie z którym przetwarzanie przez banki informacji stanowiących tajemnicę bankową w zakresie dotyczącym osób fizycznych może być wykonywane, z zastrzeżeniem art. 104, art. 105 i art. 106-106c, w celu oceny zdolności kredytowej i analizy ryzyka kredytowego. Zauważyć przy tym należy, iż tajemnicą bankową są objęte wszystkie informacje powierzone bankowi przez klienta, także dla przygotowania czynności banków, jak wniosek kredytowy i jego uzasadnienie wraz z załączonymi dokumentami.

Powód naruszenia dóbr osobistych w postaci prawa do prywatności, jego dobrej reputacji i danych osobowych upatrywał w tym, iż strona pozwana, dysponując jego prawdziwymi danymi, otworzyła rachunek bankowy na jego nazwisko, pomimo legitymowania się przez osobę trzecią dowodem osobistym o innej serii i numerze oraz podania przez nią nieprawdziwego nazwiska rodzowego matki powoda. Należy zatem rozważyć, czy poprzez zawarcie umowy o otwarcie rachunku bankowego doszło do naruszenia powyższych dóbr osobistych powoda. W ocenie Sądu samo otwarcie rachunku bankowego nie mogło skutkować naruszeniem takich dóbr osobistych powoda, jak jego godność i dobre imię. Strona pozwana nie naruszyła także prawa do ochrony danych powoda. Zachowanie pozwanego banku należy bowiem oceniać na tle okoliczności niniejszej sprawy. A te przedstawiały się następująco: osoba, która podała się za powoda dysponowała jego dowodem osobistym i dowód ten okazała przy podpisywaniu umowy, przekazanej jej przez kuriera. Strona pozwana była zatem przekonana, że osobą, która on line zgłosiła wniosek o otwarcie konta był sam powód. Nie miała przy tym podstaw do zakwestionowania przedstawionego dowodu osobistego. W marcu 2009r. nie miała bowiem informacji o zastrzeżeniu tego dokumentu, a taki stan rzeczy nie był wynikiem zaniedbania strony pozwanej i nie ją powinien obciążać. Powód dopiero w dniu 11.05.2009r. w placówce (...) Banku S.A. złożył ponownie zastrzeżenie dowodu osobistego nr (...). Okoliczność, iż pozwany bank dysponował innym numerem dowodu osobistego powoda nie ma wpływu na ocenę jego działania. Powód w tym czasie nie był bowiem klientem (...) Banku S.A, a jego dane były wprowadzone do systemu w dniu 2.06.2007r, a zatem niemal 2 lata wcześniej. W świetle zasad doświadczenia życiowego w tym okresie mogło dojść do wymiany dowodu osobistego. Bank zawierając umowę za pośrednictwem kuriera, nie dysponował przy tym datą wystawienia dowodu osobistego nr (...). Przyjął, iż skoro pracownik firmy kurierskiej sprawdził tożsamość klienta, to dane wskazane w formularzu przekazanym bankowi są danymi aktualnymi. Odnośnie nazwiska rodzowego matki powoda, to bank nie miał podstaw do przyjęcia, iż to w marcu 2009r, a nie w czerwcu 2007r. mylnie wskazano to nazwisko. Nazwisko rodowe matki klienta banku można było w istocie zweryfikować jedynie na podstawie odpisu skróconego jego aktu urodzenia, nie figuruje ono bowiem w dowodzie osobistym. W ocenie Sądu niezasadne byłoby wymaganie od osoby, legitymującej się dowodem osobistym, potwierdzenia jej tożsamości poprzez dostarczenie przez nią bankowi odpisu aktu urodzenia. Jak ustalono, pracownik banku już po zawarciu umowy dokonał w jego ocenie aktualizacji danych klienta, poprzez skorygowanie tak numeru i serii dowodu osobistego powoda, jak i nazwiska rodzowego jego matki.

Nawet jednak gdyby hipotetycznie przyjąć, iż zakładając na rzecz powoda powyższy rachunek bankowy bank naruszył jego dobro osobiste - prawo do ochrony danych osobowych, to takie działanie nie można uznać za zawinione. Posłużenie się dowodem osobistym powoda było następstwem popełnienia przestępstwa przez nieznaną osobę, a dowód ten w tym czasie nie był dokumentem zastrzeżonym. Brak zatem podstaw do przypisania stronie pozwanej winy.

Przepis art. 448 kc znajduje zaś zastosowanie tylko w wypadku zawinionego naruszenia dóbr osobistych. Gdyby ustawodawca chciał, aby przesłanką roszczeń przewidzianych w tym przepisie była wyłącznie bezprawność naruszenia dobra osobistego, to umieściłby ten przepis w części ogólnej Kodeksu cywilnego, tj. w obrębie art. 24 kc. Tymczasem art. 24 kc zawiera jedynie odesłanie do zasad przewidzianych w tym kodeksie (po. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19.01.2007r, III CSK 358/06, LEX nr 1213812). Na istnienie winy jako przesłanki odpowiedzialności z art. 448 kc w przypadku naruszenia dobra osobistego wskazywał wielokrotnie S. N.w swoich orzeczeniach (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17.03.2006r, I CSK 81/05, OSP 2007/3/30, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15.06.2005r, IV CK 805/04, LEX nr 177221, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.12.2005r, V CKN 1581/00, OSNC 2004/4/53).

Przesłanką odpowiedzialności strony pozwanej na podstawie art. 448 kc jest zatem nie tylko to, by jej działanie było bezprawne, ale również, by było ono zawinione. Można zrozumieć, iż powód w zaistniałej sytuacji mógł czuć się bezradny, z powodu dokonania przy użyciu ww rachunku bankowego przestępstw był on wielokrotnie przesłuchiwany przez organy ścigania, lecz taka sytuacja nie była wynikiem działania pozwanego banku, lecz sprawcy przestępstwa. Okoliczność, iż osoba ta nie została dotychczas ustalona nie może obciążać strony pozwanej. Brak jest podstaw do przyjęcia, iż bank dysponując danymi powoda zebranymi w 2007r, powinien był odmówić zawarcia umowy rachunku bankowego osobie, która legitymowała się dowodem osobistym o innym numerze serii z tego powodu, że odmiennie wskazała nazwisko rodowe matki. Bank mógł przecież przyjąć, iż to w dniu 2.06.2007r. błędnie wprowadzono do jego systemu dane powoda, co też uczynił dokonując ich zmiany.

Reasumując, w ocenie Sądu powód nie wykazał, by strona pozwana, zawierając powyższą umowę rachunku bankowego, naruszyła jego dobra osobiste w postaci jego czci, czy reputacji oraz prawa do ochrony danych osobowych. Nawet jednak, gdyby przyjąć, że takie naruszenie nastąpiło, to działanie strony pozwanej nie można w okolicznościach sprawy uznać za zawinione.

Nadto powód nie wykazał, by na skutek działania pozwanego banku doznał krzywdy, uzasadniającej zasądzenie na jego rzecz na podstawie art. 448 kc zadośćuczynienia. Zadośćuczynienie może być bowiem zasądzone celem kompensaty doznanej krzywdy, co wprost wynika z powołanego przepisu. Powód wskazał, iż cierpi na zaburzenia depresyjne i nadciśnienie tętnicze. Jednak zebrany materiał dowodowy nie pozwala na przyjęcie, iż przyczyną takiego stanu zdrowia powoda jest działanie pozwanego banku, a ciężar udowodnienia tego faktu w myśl art. 6 kc spoczywał na powodzie. Nawet jednak gdyby sprawa otwarcia rachunku bankowego powoda wywołała u niego nadciśnienie tętnicze i depresję, to takie następstwa działania strony pozwanej - zdanie Sądu - nie pozostawałyby w adekwatnym związku przyczynowym z naruszeniem dobra osobistego. Według zasad doświadczenia życiowego, normalnie nie doznaje zaburzeń depresyjnych oraz kardiologicznych człowiek, który powziął informację o założeniu na jego rzecz przez osobę nieuprawnioną rachunku bankowego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 1972 r, I PR 186/72, OSNC 1973/3/46, uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 19 maja 2005 r, I ACa 1848/04, LEX nr 166820).

Powód zarzucił nadto, iż strona pozwana nie zawiadomiła we właściwym czasie organów ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Należy jednak mieć na względzie, iż po pierwsze powód oświadczył pracownicy pozwanego banku w dniu 7.05.2009r, iż sam dokona takiego zawiadomienia. Po wtóre nawet gdyby strona pozwana nie dopełniła tego obowiązku, to takim zachowaniem nie naruszyłaby żadnego z dóbr osobistych powoda. Zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa mógł zresztą niezwłocznie dokonać sam pokrzywdzony. Strona pozwana zaś od razu po poinformowaniu jej, iż umowę na prowadzenie rachunku bankowego zawarła osoba nieuprawniona, zablokowała to konto. Nie było już możliwe z tą chwilą dokonywanie żadnych operacji za jego pośrednictwem. Pozwany bank oczekiwał nadto z zamknięciem rachunku do czasu wyjaśnienia sprawy, tj. zakończenia postępowania przygotowawczego. Niewątpliwie nastąpiła zwłoka z ostatecznym zamknięciem konta, porównując datę postanowienia o umorzeniu dochodzenia z datą zamknięcia rachunku, jednak także tym działaniem strona pozwana nie naruszyła dóbr osobistych powoda. Od czasu zablokowania rachunku był on nieaktywny.

Powód zarzucił nadto stronie pozwanej, iż nie dokonała ona usunięcia zapytania kredytowego z dnia 16.03.2009r. z bazy (...) S.A.Niewątpliwie skierowane przez stronę pozwaną zapytanie do (...)było nieprawdziwe w tym sensie, iż w

rzeczywistości powód nie złożył w tym czasie w pozwanym banku wniosku kredytowego. Strona pozwana nie wykazała, by po poinformowaniu jej przez powoda o tym, iż to nie on wnosił o udzielenie mu kredytu w dniu 16.03.2009r, doprowadziła do usunięcia zapisów w (...)dotyczących tego wniosku, a obowiązek ten spoczywał właśnie na stronie pozwanej. Strona pozwana dokonując zapytania do (...)wskazała przy tym aktualny numer dowodu osobistego powoda (...), co jednak mogło wynikać z faktu, iż w systemie informatycznym strony pozwanej dopiero po zawarciu umowy rachunku bankowego doszło do zmiany danych powoda. Samo jednak zamieszczenie tych danych uznać należało za bezprawne w tym sensie, iż powód nie składał w tym czasie powyższego wniosku. Doszło tym samym do naruszenia prawa do danych osobowych. Działanie strony pozwanej nie było jednak zawinione, gdyż okoliczności sprawy wskazywały, iż osobą składającą wniosek kredytowych jest właśnie powód. Dane w (...)służą przy tym ocenie zdolności kredytowej klientów banków. Sama zdolność kredytowa nie jest dobrem chronionym w trybie art. 23 i art. 24 k.c. Polega ona bowiem na faktycznej możliwości zaciągania kredytów lub pożyczek w instytucjach bankowych z uwagi na ich zaufanie co do spłaty kredytu lub pożyczki w umówionym terminie (por. uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 15.11.2007 r, I ACa 825/07, LEX nr 370883). Powód przyznał zresztą, iż na skutek wpisu ww zapytania nie miał trudności w uzyskaniu kredytów, a zatem nie odczuł negatywnych jego skutków. Nawet jednak, gdyby uznać, iż strona pozwana w ciągu roku od zgłoszenia zapytania, tj. w czasie, kiedy widniało ono w bazie (...), niezasadnie nie podjęła czynności zmierzających do usunięcia tych danych, to powód nie wykazał, by na skutek zaniechania strony pozwanej doznał on krzywdy, warunkującej zasądzenie zadośćuczynienia z tego tytułu.

Mając powyższe na względzie na podstawie powołanych przepisów, uznając żądanie zasądzenia zadośćuczynienia w kwocie 30000zł za niezasadne, Sąd oddalił powództwo.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art. 98 kpc. Na zasądzoną kwotę 2750zł kosztów procesu składa się 2400zł minimalnej stawki wynagrodzenia pełnomocnika procesowego oraz kwota 350zł kosztów dojazdu tego pełnomocnika do W. w związku z posiedzeniem wyznaczonym na przesłuchanie powoda i powrotu do W. (175zł x 2). Strona pozwana żądała nadto zasądzenia kwoty 17zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, nie wykazała jednak jej poniesienia. Nadto żądana przez nią kwota 568zł tytułem kosztów dojazdu na miejsce przesłuchania powoda była w ocenie Sądu wygórowana. Wskazana stawka ryczałtu obowiązującego przy podróżach służbowych w wysokości 0,83zł za 1km jest bowiem stawką maksymalną. Powód jest zobowiązany zaś do zwrotu stronie pozwanej kosztów niezbędnych do celowej obrony, obejmujących także wydatki pełnomocnika procesowego. W ocenie Sądu wydatki te były zasadne do wysokości kosztu biletu pociągiem I. w I klasie na trasie W. - W. Główna oraz na trasie W. Główna - W., tj. łącznie 350zł (175zł x 2).