

Sygn. akt: XU-445/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2015r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 10 marca 2015r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania **G. W.**

od decyzji Z. U. S. Oddział we W.

z dnia 12 maja 2014r. znak: (...)

w sprawie **G. W.**

przeciwko Z. U. S. Oddział we W.

o jednorazowe odszkodowanie

zmienia zaskarżoną decyzję Z. U. S. Oddział we W. i przyznaje wnioskodawczyni G. W. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 03 grudnia 2013r. za doznany 10 % uszczerbek na zdrowiu w kwocie 7.300,00 zł (siedem tysięcy trzysta złotych).

UZASADNIENIE

Z. U. S. Oddział we W. decyzją z 12 maja 2014r. odmówił wnioskodawczyni G. W. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku, jakiemu uległa przy pracy w dniu 03 grudnia 2013r.

W postępowaniu przed organem rentowym w dniu 08 maja 2014r. Komisja Lekarska ZUS nie stwierdziła uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami tego wypadku.

We wniesionym od tej decyzji odwołaniu wnioskodawczyni wносиła o zmianę decyzji i przyznanie prawa do jednorazowego odszkodowania. W uzasadnieniu odwołania podniosła, że dokumentacja medyczna wskazuje iż na skutek wypadku przy pracy doszło do powstania urazu, co jest równoznaczne z powstaniem uszczerbku na zdrowiu.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie, gdyż przeprowadzone przez Komisję Lekarską ZUS w dniu 08 maja 2014r. badanie nie potwierdziło istnienia u wnioskodawczyni uszczerbku na zdrowiu.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni G. W. w dniu 03 grudnia 2013r. uległa wypadkowi komunikacyjnemu przy wykonywaniu obowiązków służbowych.

Dowód: protokół nr (...)ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy - k.3 akt ZUS.

W dniu 04 marca 2014r. wnioskodawczyni wystąpiła do strony pozwanej z wnioskiem o przyznanie prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 03 grudnia 2013r. W dniu 28 marca 2014r. zostało wydane orzeczenie przez lekarza orzecznika ZUS, który ustalił, iż następstwa przebytego urazu uzasadniają orzeczenie u wnioskodawczyni 0% uszczerbku na zdrowiu. Zdaniem lekarza orzecznika ZUS brak jest naruszenia sprawności organizmu i nie stwierdza się uszczerbku na zdrowiu.

Z wydanym orzeczeniem wnioskodawczyni nie zgodziła się i wniosła sprzeciw do Komisji Lekarskiej ZUS, która na posiedzeniu w dniu 08 maja 2014r. podtrzymała stanowisko Lekarza orzecznika ZUS.

Decyzją z dnia 12 maja 2014r. odmówiono wnioskodawczyni przyznania prawa do jednorazowego odszkodowania.

Dowód: akta odszkodowawcze i dokumentacja orzecznicza ZUS.

Postanowieniem z dnia 22 lipca 2014r. na podstawie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc Sąd podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłego sądowego chirurga ortopedy i neurologa na okoliczność ustalenia wysokości % uszczerbku, jakiego wnioskodawczyni doznała na skutek wypadku przy pracy w dniu 03 grudnia 2013r., a w szczególności ustalenia czy doznany uszczerbek jest wyższy niż 0% jak to orzekła Komisja Lekarska ZUS w dniu 08 maja 2014r.

W wydanej w dniu 08 listopada 2014r. opinii biegły sądowy chirurg ortopeda i neurolog rozpoznali u wnioskodawczyni min. stan po skręceniu kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego bez złamań, zespół bólowy kręgosłupa lędźwiowego na podłożu pourazowej dyskopatii wydali opinię, że na skutek wypadku przy pracy w dniu 03 grudnia 2013r. wnioskodawczyni doznała 10 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu zgodnie z poz. 90a – 5 % i z poz. 94c – 5%. zał. do rozporządzenia MPiPS z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania– Dz.U. Nr 234, poz.1974.

Dowód: opinia biegłych sądowych z 08.11.2014r. - k. 43 a.s.

Wnioskodawczyni zgodziła się z wydaną w sprawie opinią.

Do wydanej w sprawie opinii strona pozwana wniosła zastrzeżenia, które nie zostały uwzględnione.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawczyni zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Zgodnie z art. 11 w związku z art. 16 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – Dz.U. z 2009r. nr 167, poz.1322; ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. W wydanej w sprawie opinii biegłych sądowych został ustalony długotrwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 10%, a to z poz. 90a – 5 % i z poz. 94c – 5%. zał. do rozporządzenia MPiPS z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania– Dz.U.234, poz.1974.

Wydana w sprawie opinia biegłych sądowych jest rzetelna oparta na dokumentacji i badaniu wnioskodawczyni i zasługuje na przymiot wiarygodności. Opinia w sprawie została sporządzona w sposób obiektywny, rzetelny i pełny a jej wydanie zostało poprzedzone wnikliwym zapoznaniem się z dokumentacją medyczną, zebraniem wywiadu oraz bezpośrednim badaniem wnioskodawczyni. Zdaniem Sądu opinia w sprawie jest pełna, uwzględnia wszystkie

istniejące schorzenia oraz stopień ich nasilenia u wnioskodawczyni. Biegli sądowi, którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, są lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art. 282 § 2 kpc w związku z art. 283 § 2 kpc biegli wydający opinię w niniejszej sprawie złożyli przed objęciem funkcji przysięgę, którą są związani i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania rzetelności przy wydaniu opinii.

Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 kpc - na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłych, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Biegli sądowi nie podzielili stanowiska organu rentowego i orzeczenia komisji lekarskiej ZUS.

Sąd podzielił dokonane w opinii ustalenia i przyjął je za podstawę swojego orzeczenia.

Odnosząc się do kwestii zastrzeżeń wniesionych przez stronę pozwaną do sporządzonej w sprawie opinii, należy podkreślić, iż Sąd nie uwzględnił argumentów strony pozwanej, mając na uwadze, jak już wyżej zaznaczono, fakt, iż opinia została sporządzona w sposób rzetelny, jest zgodna z zasadami wiedzy medycznej, a także sporządzona została przez biegłych z długoletnią praktyką orzeczniczą. Zawarte w niej wnioski są logiczne, spójne natomiast zastrzeżenia zgłoszone do opinii biegłych są wyłącznie polemiką z dokonaną przez biegłych oceną i nie znajdują uzasadnienia.

Sąd nie uwzględnił wniesionych przez stronę pozwaną zastrzeżeń do wydanej opinii i oddalił wniosek dowodowy o dopuszczenie dowodu z opinii uzupełniającej. Zdaniem Sądu wydana w sprawie opinia nie została podważona przez merytoryczne zastrzeżenia, a samo niezadowolenie z wydanej opinii nie może być podstawą do wydania opinii uzupełniającej. Zdaniem Sądu podstawą ustalenia wysokości uszczerbku jest stan zdrowia i doznane urazy na skutek wypadku z dnia 03 grudnia 2013r., które wnioskodawczyni odczuwa i które były powodem dalszej hospitalizacji i leczenia. Sąd nie podziela stanowiska organu rentowego, że jest to nowa okoliczność w sprawie i może być podstawą do złożenia ponownego wniosku na skutek pogorszenia stanu zdrowia.

Ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie (art. 11 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych). Jednorazowe odszkodowanie przysługuje w wysokości 20% przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, z zastrzeżeniem art. 55 ust. 1.(art. 12 ust. 1 cyt. ustawy).

Wg pkt. 1 obwieszczenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (M.P. z dnia 07.03.2014r., poz.187), w okresie od dnia 01 kwietnia 2014 r. do dnia 31 marca 2015 r. kwoty jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, o których mowa w art. 12 i 14 ust. 1-4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, wynoszą 730 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc uwzględnił odwołanie i zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał wnioskodawczyni G. W. prawo do jednorazowego odszkodowania w związku z wypadkiem przy pracy w dniu 03 grudnia 2013r. w kwocie 7.300 zł., która odpowiada nieuwzględnionemu przez ZUS uszczerbkowi w wysokości 10 %.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc należało orzec jak na wstępie.