

Sygn. akt: XU-291/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 października 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu
w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 09 października 2014r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania **R. W.**

od decyzji Z. U. S. Oddział we W.

z dnia 06 marca 2014r. znak: (...)

w sprawie **R. W.**

przeciwko Z. U. S. Oddział we W.

o jednorazowe odszkodowanie

1. oddala odwołanie.

nie obciąża stron kosztami postępowania.

Sygn. akt X U 291 /14

UZASADNIENIE

Z. U. S. Oddział we W. decyzją z 06 marca 2014r. odmówił wnioskodawcy R. W. przyznania prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku, jakiemu wnioskodawca uległ przy pracy w dniu 17 września 2013r.

W postępowaniu przed organem rentowym w dniu 04 marca 2014r. Komisja Lekarska ZUS ustaliła u wnioskodawcy 0% uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami tego wypadku.

W odwołaniu od powyższej decyzji wnioskodawca wnosił o jej zmianę, poprzez przyznanie prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu doznanego w dniu wypadku urazu, gdyż w dalszym ciągu odczuwa skutki wypadku. Po wypadku jest osobą niesprawną i w dalszym ciągu odczuwa skutki tego wypadku.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie, gdyż przeprowadzone przez Komisję Lekarską ZUS w dniu 04 marca 2014r. badanie nie potwierdziło istnienia u wnioskodawcy uszczerbku na zdrowiu.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca R. W. ur.(...)w dniu 17 września 2013r. uległ wypadkowi przy pracy. Wnioskodawca wykonując swoje obowiązki pracownika zatrudnionego na stanowisku dozorca doznał stłuczenia i skręcenia nadgarstka prawego. Wnioskodawca do dnia 03 grudnia 2013r. przebywał na zwolnieniu lekarskim.

Dowód: Protokół Nr (...)ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy - k.3 akt ZUS.

Na wniosek zakładu pracy zostało w dniu 11 lutego 2014r. wydane orzeczenie przez lekarza orzecznika ZUS, który ustalił, iż następstwa przebytych urazów nie uzasadniają orzeczenie u wnioskodawcy długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Z wydanym orzeczeniem wnioskodawca nie zgodził się i wniósł sprzeciw do Komisji Lekarskiej ZUS, która na posiedzeniu w dniu 04 marca 2014r. podtrzymała stanowisko Lekarza orzecznika ZUS i wniesiony sprzeciw uznała za niezasadny.

Decyzją z dnia 06 marca 2014r. odmówiono przyznania wnioskodawcy prawa do jednorazowego odszkodowania.

Dowód: akta odszkodowawcze i dokumentacja orzecznicza ZUS.

Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2014r. na podstawie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc, Sąd podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłych sądowych chirurga ortopedy i neurologa na okoliczność ustalenia wysokości % uszczerbku jakiego wnioskodawca doznał na skutek wypadku przy pracy w dniu 17 września 2013r., a w szczególności ustalenia czy doznany uszczerbek jest wyższy niż 0% jak to orzekła Komisja lekarska ZUS w dniu 04 marca 2014r.

W wydanej w dniu 10 czerwca 2014r. opinii biegli sądowi chirurg ortopeda i neurolog rozpoznali u wnioskodawcy stan po stłuczeniu i skręceniu nadgarstka prawego w dniu 17 września 2013r. i wydali opinię, że na skutek wypadku przy pracy w dniu 17 września 2013r. wnioskodawca nie doznał uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: opinia biegłych sądowych z dnia 10.06.2014r. - k. 10-13 a.s.

Wnioskodawca nie zgodził się z wydaną w sprawie opinią, ale nie wniósł do niej merytorycznych zastrzeżeń. Podniósł, że na skutek upadku doznał urazu prawego nadgarstka, ale skutkiem tego wypadku jest występujący ból głowy i pogorszenie słuchu. Wnioskodawca nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających, że zgłaszane dolegliwości są skutkiem wypadku przy pracy z dnia 17 września 2013r.

Znajdująca się w aktach strony pozwanej dokumentacja medyczna potwierdza, że na skutek upadku na prawa rękę wnioskodawca doznał urazu nadgarstka prawego. W postępowaniu przed sądem wnioskodawca twierdzi, że upadł też na plecy. Na powyższą okoliczność poza twierdzeniem wnioskodawcy brak jest dowodów.

Strona pozwana zgodziła się z wydaną w sprawie opinią biegłych sądowych i nie wniosła do niej zastrzeżeń.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Zgodnie z art. 11 w związku z art. 16 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – Dz.U. z 2009r. nr 167, poz.1322; ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. W wydanej opinii biegłych sądowych chirurga ortopedy i neurologa nie został ustalony trwały uszczerbek na zdrowiu. Zdaniem biegłych sądowych przebyty uraz nie spowodował ani długotrwałego ani stałego uszczerbku na zdrowiu.

Wydana w sprawie opinia biegłych sądowych jest rzetelna oparta na dokumentacji i badaniu wnioskodawcy i zasługuje na przymiot wiarygodności. Opinia w sprawie została sporządzona w sposób obiektywny, rzetelny i pełny a jej wydanie zostało poprzedzone wnikliwym zapoznaniem się z dokumentacją medyczną, zebraniem wywiadu oraz bezpośrednim badaniem wnioskodawcy. Zdaniem Sądu opinia w sprawie jest pełna, uwzględnia wszystkie istniejące schorzenia oraz

stopień ich nasilenia u wnioskodawcy. Biegli sądowi którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, są lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegli wydający opinię w niniejszej sprawie złożyli przed objęciem funkcji przysięgę, którą są związani i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania rzetelności przy wydaniu opinii.

Opinia biegłych sądowych podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 § 1 kpc - na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Biegli sądowi podzielili stanowisko organu rentowego i orzeczenie komisji lekarskiej ZUS.

Sąd podzielił dokonane w opinii ustalenia i przyjął je za podstawę swojego orzeczenia.

Wnioskodawcy nie przysługuje więc, prawo do jednorazowego odszkodowania.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc należało orzec jak w pkt I orzeczenia.

Orzeczenie o kosztach w pkt II zapadło zgodnie z art.102 kpc.